**УКРАЇНА І СВІТ : ТЕОРЕТИЧНІ Й ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ СУЧАСНОГО ПОЛІТИЧНОГО ПРОЦЕСУ**

**ЗМІСТ**

**ПЕРЕДМОВА**

***ГЛАВА 1.ІСТОРІЯ ТА ТЕОРІЯ ПОЛІТИЧНОЇ НАУКИ***

**РОЗДІЛ 1.1. ПОЛІТИЧНІ ІДЕЇ ПРЕДСТАВНИКІВ ПОПУЛІЗМУ** *(к.іст.н., доц. О. С. Козирев, к. іст. н., доц. М. Е. Козирева)*

1.Загальна характеристика феномену популізму

1.2.Фермерський популізм (Г. Джордж, І. Доннеллі, М.Е.Ліз, Т.Е.Уотсон, Дж.Б. Уівер)

3. Політична ідеологія апризму. Політичні погляди А. де ла Торре

4. Політичні погляди Ж. Д. Варгаса

5. Політична доктрина Х. Д. Перона. Популізм Л. Карденаса

6. Політичні ідеї У. Чавеса

7. Засади популізму в сучасних європейських країнах. Східноєвропейські популісти (О. Лукашенко, В. Жириновський) …………………………………

**РОЗДІЛ 1.2. УКРАЇНСЬКА НАЦІОНАЛЬНА ІДЕЯ В КОНТЕКСТІ ДЕРЖАВОТВОРЧОЇ ДІЯЛЬНОСТІ М. МІХНОВСЬКОГО***( аспірантка кафедри політології Т.М.Чаплинська )*

1. Науково-публіцистична спадщина М.І.Міхновського: роль та місце в історії політико-правової думки України

2. Громадсько-політична та партійна діяльність М. І.Міхновського: програмні засади та основні етапи діяльності

***ГЛАВА 2. СУЧАСНІ ПОЛІТИЧНІ ПРОЦЕСИ ТА ІНСТИТУТИ***

**Розділ 2.1. Адміністративний ресурс як деструктивна політична технологія: витоки, типологізація та практики застосування в сучасному політичному процесі** *(д.політ.н., проф. Н.О.Ніколаєнко)*

1.Адміністративний ресурс в українській політичній практиці

2.Адміністративний ресурс в пострадянських країнах: загальна характеристика та основні тенденції

3. Порівняльний аналіз класифікаційної структури адміністративного ресурсу

4. Використання досвіду люстрації в країнах Центрально-Східної Європи  в контексті боротьби з адміністративним ресурсом в Україні.

**Розділ 2.2. Сутність та роль лобізму в системі соціального представництва інтересів в політиці** *( к.політ.н., доц.І.Є.Ворчакова)*

1.Поняття лобізму як інституту реалізації групових та корпоративних інтересів в діяльності держави.

2.Легітимні та девіантні методи, технології та інструменти лобістської діяльності.

3.Проблеми розвитку та інституціоналізації лобізму в сучасній Україні.

4.Регіональний лобізм як одна з форм політичного впливу.

**Розділ 2.3. Люстрація як форма зміни політичної еліти** *( аспірантка кафедри політології О.Г.Степанова)*

1.Теоретичні основи дослідження політичної люстрації: концепція поняття;

2. Компаративістський аналіз сучасних люстраційних процесів: зарубіжний та український досвід.

**Розділ 2.4. Детермінанти формування сучасної регіональної політики в Україні***( к.політ.н., доц.В.М.Лісовський)*

1. Зміст та еволюція територіально-політичного устрою українського суспільства.

2. Роль геокультурних образів і просторових ідентичностей у регіональному розвитку незалежної України.

3. Децентралізація влади. Регіон - основні сфери відповідальності.

**Розділ 2.5. Інформаційно-комунікаційні технології в політиці: електронна демократія***( к.істор.н., доц.Ю.В.Василевич)*

1.Концептуальні засади електронної демократії……………….

2.Електронне урядування: проблеми впровадження та результати діяльності**..**

3.Залучення громадськості до політичної активності за умов е-демократії…..

**Розділ 2.6. Проблема сепаратизму :теоретико-методологічний аспект** *(к.політ.н., доц.В.М.Лісовський)*

1.Сепаратизм як один із пріоритетних напрямків дослідження сучасної політичної науки.

2. Форми прояву сепаратизму в сучасному суспільстві.

3.Регулювання правових відносин щодо протидії сепаратизму в Україні.

**Розділ 2.7. Партійно-опозиційні сили в сучасному політичному процесі (**к.політ.н., ст. викл. В.К.Орловський)

1.Партійно-політична опозиція як інститут політичної системи.

2.Вплив опозиційних партій на демократичний вимір під час перманентних виборів 2006-2010 років.

3.Трансформації опозиційних партій у виборчих парламентських кампаній 2012-2014 років.

**Розділ 2.8. Політична участь громадян в умовах політичної нестабільності**(к.політ.н., ст. викл. О.О.Царенко)

1. Політична участь: основні форми та чинники впливу…………………………………………..

2. Електоральний абсентеїзм як протестна форма політичної участі на виборах………………………………………………………………………….

3.Зміна ідейно-політичних орієнтацій громадян України в контексті виборчої кампаній 2012-2014р.р…………………………………………………….

**ГЛАВА 3. ГЛОБАЛЬНІ ТЕНДЕНЦІЇ СУЧАСНОГО МІЖНАРОДНОГО РОЗВИТКУ**

**Розділ 3.1. Політика санкцій як інструмент підтримки міжнародної безпеки на початку ХХІ ст.** *( д.політ.н., проф.Ю.О.Седляр)*

1 Концептуально-методологічна основа дослідження політики санкцій

2 Політика санкцій у діяльності міжнародних організацій: глобальний і регіональний виміри

3.Дипломатія санкцій США як інструмент підтримки міжнародної безпеки (на прикладі забезпечення режиму ядерного нерозповсюдження)

**Розділ 3.2. Процес регіоналізації в контексті сучасної глобалізації** *(к. політ. н., доцент Шкуренко К. О)*

1.Глобальна регіоналізація як феномен сучасного глобального розвитку

2.Глобальна криза: необхідність пошуку нових принципів, інститутів, цінностей

3.Глобалізація та процеси трансформації національного суверенітету

**Розділ 3.3. Євроатлантична інтеграція України в контексті сучасних світових політичних процесів** *(викладач кафедри політології В.М. Гладенко)*

3.1. Динаміка взаємовідносин Україна – НАТО

3.2. Північноатлантичний альянс в геополітичній ситуації поч. ХХІ століття

ІНФОРМАЦІЯ ПРО АВТОРІВ………..…………………….……………..…….

**ГЛАВА 1.**

**ІСТОРІЯ ТА ТЕОРІЯ ПОЛІТИЧНОЇ НАУКИ**

**РОЗДІЛ 1.1.**

**ПОЛІТИЧНІ ІДЕЇ ПРЕДСТАВНИКІВ ПОПУЛІЗМУ**

1. **Загальна характеристика феномену популізму**

Феномен популізму, що привернув критичну увагу західної політології усередині минулого століття, посідає чільне місце в сучасних політичних дослідженнях з огляду на важливу роль у житті суспільства як в теоретичній, так і практичній площині [2; 8; 14; 22; 28; 31; 33; 38].

Термін «популізм» (фр. *populiste,* від лат. *рopulus* – народ), що вперше з’явився в кінці ХІХ ст. в США, використовується залежно від контексту для означення широкого кола історичних і сучасних явищ. У повсякденному розумінні популізм набув негативного значення і сприймається як щось тотожне демагогії або ж маніпуляції свідомістю. У науковій літературі існує неоднозначне тлумачення феномену популізму, який поєднав елементи різних теорій, учень і доктрин. Виділяють два основні підходи щодо інтерпретації популізму: 1) як політичної риторики; 2) як стилю політики. Перший підхід міститься в сфері етики, а другий – у сфері технології [38, с. 25-27]. Політолог М. Канован (*Canovan, Margaret*) трактує популізм як рух, який апелює до «народу», протиставляючи себе в рівній мірі існуючим структурам влади та домінуючим у суспільстві ідеям і суспільним цінностям [14; 40].

Популізм визначають як: 1) історично сформований перехідний тип політичної свідомості; 2) відповідні суспільно-політичні рухи та ідеології, що апелюють до широких народних мас; 3) політичну діяльність, засновану на маніпулюванні популярними в народі цінностями та очікуваннями [2]. Це явище є складовою багатьох політичних феноменів, втілюється в різноманітні ідеологічні форми та політичні стратегії. Конкретні вияви популізму детерміновані культурними, історичними, політичними особливостями багатьох країн світу. Водночас більшості варіантів популізму властиві загальні *ознаки*, з якими він асоціюється [2; 22; 38, с. 26-27; 40].

Популізм використовує у своїх цілях багатозначність поняття *«народ»,* що дає можливість ототожнювати його із суспільством у цілому або розглядати як частину соціуму, вважати єдиним або визнавати, що він розшарований і виділяти окремі його верстви. Популізм трактує народ як своєрідну цілісність через протиставлення правлячій еліті, яка знаходиться на верхівці вертикальної соціальної структури суспільства і здебільшого корумпована. Народ – це ті, хто не належать до еліти, широкі маси «простих людей», що потерпають від її дій. Критика правлячої верстви при цьому набуває антисистемного характеру.

У системі *моральних цінностей* популізму світ часто виступає у дихотомічному форматі, поділений на «біле» і «чорне». У цьому контексті «добро» ототожнюють із народом, який є своєрідним еквівалентом суспільства, носієм особливих і незмінних позитивних цінностей. «Зло» головно пов’язане з державною бюрократією, правлячою елітою, яка відірвалася від народу і збагачується за його рахунок.

Формально популізм виступає за широке впровадження принципу *прямої демократії* в управлінні й прийнятті рішень, використовуючи у своїй політичній риториці протиріччя між конституційними нормами демократичних суспільств щодо народовладдя і політичною практикою приналежності влади еліті внаслідок виборів. З цієї позиції він критикує незадовільний стан справ у конкретних країнах, наголошуючи на властивих їм недоліках демократії, і пропонує «повернути владу народу» через усунення політичних конкурентів і передання влади «дійсним» народним представникам, тобто власній політичній силі. З приходом до влади популісти пропонують долати проблеми демократії у своїх країнах, як правило, з позицій *авторитаризму*.

*Антиінтелектуалізм* популізму виявляється у ворожому ставленні до професійної еліти (банкірів, політиків та ін.), яка, нібито, використовує свої знання лише для власного збагачення. У більшості випадків популізм апелює до універсальних понять: справедливості, солідаризму, віри, порядку та ін., пропонує кілька простих, легко зрозумілих, однак надто загальних гасел і цілей замість відпрацьованої конкретної програми дій. Суспільний ідеал популізму – спільнота, яка опирається на засади братерства та солідаризму, інтегрована навколо *харизматичного лідера.* Між лідером і народом не повинно бути жодних посередників.

У кризових умовах перехідних етапів розвитку суспільства популізм може набувати форми політичної мобілізації, що найчастіше виявляється під час виборів у прагненні сподобатись усім. Популізм опирається на широку соціальну базу – селян, міську бідноту і середній клас, апелює до відчуттів тих суспільних груп, які опинились у найскладнішому становищі, характеризуються протестним потенціалом і незадоволені діями правлячої еліти. Як зазначає український політолог А. Романюк, «популізм є своєрідним індикатором зростання суспільного незадоволення, яке не здатне вже вміститися в традиційні форми і межі політичної участі, що пропонує демократичне суспільство, і відповідно потребує нових форм виявлення для того, щоби влада «почула» народ» [40].

Виокремлюють наступні *принципи* популізму: 1) категорична боротьба з безмежним розростанням державного апарату, плутократією, владою грошей, монополізацією влади правлячим класом («приватизація держави») і бюрократизацією суспільства (корупція); 2) виступ проти надмірного індивідуалізму, «дикого» капіталізму, конфронтація з модернізацією економіки, урбанізацією та демократизацією; 3) політика протекціонізму, розвитку внутрішніх потужностей і потенціалу, націоналізація майна, упереджене ставлення до іноземних інвестицій; 4) аграризм у конфронтації з індустріалізмом, підтримка малого і середнього бізнесу, ставка на дрібну буржуазію; 5) проведення фінансово-монетарної реформи, реформування системи соціального захисту; 6) теорія суспільної змови, яка передбачає апріорне протистояння та боротьбу правлячого класу й еліти з народом, втручання зовнішніх суб’єктів у внутрішні справи держави [38, с. 27, 28].

Виділяють кілька *антагонізмів* популізму: 1) непоєднуваність заклику захисту традицій «маленької людини» супроти змін, коли становище простої людини вважається головним критерієм позитивного змісту реформ, з його колективістською природою, тоталітарною практикою та неможливістю побудови егалітарного суспільства; 2) розходження демократичних закликів і задумів із не завжди демократичною, а часто насильницькою практикою досягнення цілей; 3) намагаючись відстояти свої принципи і ознаки в нових і ворожих суспільно-політичних умовах, популізм відноситься до сили правого спрямування, проте його прагнення побудови справедливого суспільства, повернення «золотого віку», апеляції до мас тощо лежить у площині лівої орієнтації [38, с. 28].

Зростання форм, проявів і впливу популізму зробили його характерною рисою сучасного політичного життя багатьох країн світу. В Україні він став невід’ємною складовою дій української політичної еліти, чия якісна характеристика і роль у політичному житті держави й суспільства, на думку політолога А. Шмулевича (Shmulevich, Avraham), в значній мірі обумовлена т. зв. «транзитним прокляттям» – існуванням декількох різних джерел надприбутків (газотранспортна система, енергетика, контрабанда), не пов’язаних з виробництвом. Сучасна українська економіка – «типова економіка Латинської Америки XIX століття: немає судів, слабкий закон, все купується і продається». Українські олігархи – частина цієї системи, типові для економіки «третього світу» нувориші, в міжусобицях яких не може бути абсолютного переможця. Йде боротьба різних олігархічних груп, а країна і український народ – поле битви. «Якщо російська модель нова для світу, то українська була вже в Східній Європі або в Латинській Америці в XIX – першій половині ХХ століття» [26; 27].

Політолог В. Фесенко у переліку традиційних чинників, що стримують реформи в Україні, називає «домінування соціально-патерналістських установок у відносної більшості українських громадян, махровий популізм значної частини політичного класу країни і ряду провідних політиків країни» [47]. Притаманність цих рис процесу модернізації й інших держав пояснює інтерес до політичних ідей відомих представників популізму у різних країнах Америки і Європи в кінці XIX – на початку XXI ст.

У розвитку доктрини популізму визначають три етапи: аграрний, економічний/господарський (латиноамериканський) та політичний [40]. Оскільки суть популізму як явища залишається багатогранною, існує теоретична складність розмежування популізму як ідеології та як руху.

**2. Фермерський популізм (Г. Джордж, І. Доннеллі, М. Е. Ліз, Т. Е. Уотсон, Дж. Б. Уівер)**

*Фермерський популізм*, як один із варіантів *аграрного популізму* в останній чверті XIX ст., був суспільно-політичним рухом, який виражав протестні настрої переважно аграріїв Середнього Заходу і Півдня США проти різноманітних форм руйнівного впливу монополістичного капіталу на дрібне виробництво. Уособленням популістського руху була Народна (популістська) партія, з якою пов’язують виникнення модерного популізму як політичної течії. Масову базу руху становило збідніле дрібне та середнє фермерство, головним чином фермери, що втрачали права на свої закладені землі, а також безземельні фермери-орендарі. Популісти набули підтримки городян – дрібної буржуазії, робітників, ремісників, люмпенів [9; 20, с. 93-108; 41, с. 185-186].

Ідеологія Народної партії була спрямована проти пануючої економічної еліти, трактувала фермерів як «справжній народ», який зберіг традиційні американські цінності і тому є основою будівництва нового, правильно організованого суспільного життя. Програмні установки популістського руху викладені в Омахській (1892) і Спрінгфельдській (1894) деклараціях [2; 55]. Вимога скасування монополії на землю, що записана в Омахській декларації, була безпосередньо навіяна ідеями економіста і політика *Генрі Джорджа* (1839–1897) [16]. У своїй праці «Прогрес і бідність» (1879) він стверджував, що введення єдиного прогресивного податку на земельну власність призведе до знищення земельної ренти, а це дозволить покінчити з бідністю в країні [20, с. 127, 128]. «Праця не може збирати плодів, принесених прогресивною цивілізацією, тому що їх перехопили. Земля необхідна для праці, але якщо вона захоплена приватними власниками, то будь-яке зростання продуктивності праці веде лише до підвищення ренти» [15].

Прагнучи знищити владу монополій, популістський рух звертався до соціальних ідеалів минулого, часів вільного підприємництва. Ці ідеї яскраво ілюстрував політик і письменник Ігнатіус Доннеллі (1831–1901) у романі-антиутопії «Колона Цезаря» (1890). Утопічне суспільство, намальоване у романі, нагадує фермерські міфи про аграрне минуле Америки, в якому нібито панували відносини гармонії та рівності [20, с. 125].

Доннеллі написав преамбулу Омахської платформи, а у своїх виступах підкреслював зв’язок популізму з демократичною традицією, що бере початок від Т. Джефферсона з його ворожістю до спеціальних привілеїв і олігархії. «[…] наша країна доведена до межі морального, політичного і матеріального руйнування. Корупція панує при проведенні виборчих кампаній, в законодавчих зборах штатів, в конгресі і затягує у свої тенета навіть суди. Газети або підкуплені, або їх змушують мовчати; громадську думку заглушено; торгівля перебуває в занепаді; наші будинки і ферми закладені; працюючі фермери і робітники животіють, а земля зосереджена в руках капіталістів ... Плоди праці мільйонів нахабно розкрадаються для того, щоб невелика купка магнатів, які зневажають нашу республіку і зазіхають на нашу свободу, могла створювати собі колосальні багатства, небачені в історії людства» (із преамбули Омахської декларації) [20, с. 105].

Нагадуючи про політичні права та свободи, записані у Декларації незалежності та Конституції США, Доннеллі, по суті, вкладав у ці положення новий соціальний зміст: «Чи багато коштує свобода для людини, яка вмирає з голоду? Чи можете ви зберегти в кімнаті тепло взимку при температурі 30° нижче нуля за Фаренгейтом читанням Декларації незалежності?» [20, с. 125].

Запропонована Народною партією програма «прямої демократії» включала народну ініціативу та референдум із найважливіших питань, таємне голосування, прямі вибори сенаторів, віце-президента, президента. Під «народом» популісти розуміли, головним чином, ту частину американців, що потерпала від зростаючої сили трестів і корпорацій – робітників і фермерів, ремісників та дрібних підприємців тощо. Популісти висунули ідею сильної держави, що діє в інтересах і під безпосереднім контролем народу [10; 36]. «Наш уряд – це вже не уряд народу, для народу і за допомогою народу, а уряд Уолл-стріт, для Уолл-стріт і за допомогою Уолл-стріт», – проголошувала відома популістка Мері Елізабет Ліз [20, с. 125].

Поліпшення становища знедолених мас, на думку популістів, можна досягти шляхом зростання регулюючої ролі держави в економічній сфері, підвищення відповідальності уряду за загальний добробут народу. Народна партія сподівалася, що один або декілька простих заходів (наприклад, карбування срібних і золотих монет під контролем держави з метою забезпечення т. зв. «дешевих грошей»), зможуть швидко змінити на краще всю суспільну ситуацію. Право на приватну власність популісти розглядали як природне право особистості і основу ідеального суспільства, заперечували насильницькі способи вирішення соціальних проблем. Оголошуючи війну монополіям у сфері землеволодіння, залізничного транспорту, зв’язку та банківської справи, популісти переслідували мету створення більш сприятливих умов для вільної конкуренції і порятунку дрібних виробників без будь-яких корінних змін основоположних принципів соціально-економічного ладу і політичної системи суспільства. Популістські лідери заперечували революційну боротьбу і покладалися виключно на парламентську діяльність, мирні політичні засоби [41, с. 185-187].

У своїх промовах популісти використовували антирасистську риторику, захищали афроамериканських популістських лідерів від переслідувань і, таким чином, поставили соціальні суперечності вище расової ворожнечі. Об’єднатися проти фінансово-промислової еліти закликав бідних білих і афроамериканців один із популістських лідерів Томас Едвард Уотсон (1856–1922) [2]. Він є автором численних історичних праць і публіцистичних статей: «Історія Франції» (1899), «Томас Джефферсон» (1900), «Наполеон: нарис його життя, характеру, боротьба, і досягнення» (1902) та ін. Частина цих робіт надрукована у книзі «Життя і промови. Е. Уотсон» (1908) [56]. У 1900-х рр. зміст і характер політичної риторики і публіцистичної діяльності Уотсона змінися на протилежний і був спрямований проти римо-католицької ієрархії, виборчих прав афроамериканців, а після 1914 р. – проти євреїв.

Представником консервативних сил популістського руху був політичний і військовий діяч Джеймс Берд Уівер (1833-1912). Він критично ставився до ідеї об’єднання фермерського та робітничого рухів, засуджував прояви радикалізму в популістському русі. Свою політичну позицію Уівер визначив так: «Я прихильник середнього курсу, але я не збираюся лягати поперек дороги і нікого не пускати. На середині дороги нічого не росте». Як популістський кандидат у президенти на виборах 1892 р., він звертався до всіх трудящих: «На землі немає сили, здатної протистояти нам. Розгортається битва між працею і капіталом, і на стороні праці виступає більшість народу» [41, с. 185]. Уівер отримав понад мільйон голосів виборців і 22 голоси вибірників. Після поразки на президентських виборах 1896 р. популістський рух різко пішов на спад, а Народна партія незабаром припинила своє існування.

Отже, своєрідністю популістських ідей представників аграрного популізму є: 1) новий зміст понять «народ» і «народовладдя»; 2) новий погляд на роль держави; 3) вимога розширення демократичних структур шляхом поєднання представницької та прямої демократії. Американські популісти 1890-х рр. визначили на рівні масової свідомості одну з центральних проблем політичної філософії сучасності: співвідношення демократії і соціальної відповідальності держави, що передбачає сильну виконавчу владу при чітко діючому механізмі демократичного контролю [2].

Популізм яскраво проявився в США під час Великої депресії. Проведена в цей час система заходів уряду президента Ф. Рузвельта, яка поєднала міри щодо посилення державного регулювання економіки з реформами в соціальній сфері, отримала назву «Новий курс».

**3. Політична ідеологія апризму. Політичні погляди А. де ла Торре**

*Економічний (господарський) популізм*, що надавав пріоритет мешканцям міст, міському пролетаріату, набув значного поширення в країнах Латинської Америки в першій половині XX ст. Дослідник А. Кнайт (*Knight, Alan*) визначив латиноамериканський популізм як «надкласовий політичний рух, який характеризується керівництвом харизматичного лідера, запровадженням моментної реформістської політики та засудженням революції» [40]. Популістські рухи в країнах цього регіону включають спільні ознаки в різних сферах суспільства:

‒ у політичній сфері популістський лідер віддавав перевагу персональному та плебісцитарному стилю правління, традиційно нехтував будь-якими посередницькими політичними інститутами і встановлював прямий контакт із більшою частиною неорганізованих мас прихильників;

‒ у соціальній сфері популізм характеризувався гетерогенною масою прихильників, яка включала різні верстви міського населення. Основним елементом забезпечення такої підтримки було надання різних соціальних і матеріальних благ;

‒ у економічній сфері популізм був особливим щаблем у переході від традиційного до сучасного суспільства та імпортозамінної індустріалізації. Ця фаза характеризувалась націоналізацією економіки, націленою на внутрішній розвиток [48, с. 46].

*Апризм* – політичний рух у Перу, пов’язаний із діяльністю Американського народно-революційного альянсу (APRA – звідси назва «апризм») на основі ідей антиімперіалізму, антиолігархізму та індеанізму[[1]](#footnote-1). Альянс, заснований у 1924 р. в Мексиці перуанським політичним діячем і філософом *Віктором Раулем Ая дe лa Торре* (1895–1979), характеризувався як велика родина однодумців, об’єднаних месіанською вірою та місією визволення народу від правителів-фарисеїв, як понадпартійний рух, покликаний очолити загальнонародну боротьбу за зміни. Гасло ранньої APRA: «Тільки Бог врятує мою душу, тільки APRA врятує Перу». На основі руху де ла Торре конституціював Перуанську апристську партію (РАР), за підтримки якої неодноразово брав участь у президентських виборах [34; 42, с. 44-47].

Основні філософські, соціологічні та програмні роботи де ла Торре – «Антиімперіалізм і APRA» (1928), «Програма мінімум перуанської партії APRA» (1931), «Апризм і комунізм» (1932), «Політика апризму» (1933), 5-томне видання «Політична думка. Віктор Рауль Ая де ла Торре» (1961, т. 1 «Індоамерика», т. 2 «Ідеологія апризму», т. 3 «Апризм і філософія», т. 4 «План дій», т. 5 «Наша Америка і весь світ») [50]. У своїх працях мислитель обґрунтував особливий шлях латиноамериканців у світовій історії, їх новаторську функцію в сучасній цивілізації, тобто зробив спробу створити нову концепцію філософії історії модерністського типу, що стала основою політичної ідеології і політичної практики апризму [11]. У творі «Політика апризму» він визначив апризм як «націоналізм в його найбільш дійсному творчому і конструктивному прояві» [ 51, c. 125].

Ая де ла Торре вважав, як стверджує дослідник В. Л. Абушенко [1], що європейські соціально-філософські системи, у т. ч. марксизм, створені в розвинених країнах і застосовні тільки для вирішення їх власних проблем. Країни Латинської Америки розвиваються за іншою моделлю, тому мають відштовхуватися від власного соціокультурного контексту, де соціальні трансформації неможливі без осмислення проблем корінного населення, укорінених форм господарювання і панування. Ту теоретичну роботу, яку виконала Європа, повинна самостійно проробити для своєї просторово-часової ситуації і Латинська Америка.

Спочатку де ла Торре формулював свій соціально-політичний проект «конструктивного антиімперіалізму» як панлатиноамериканський, а потім поступово звузив його до масштабів однієї країни – Перу. За де ла Торре, кінцева задача апризму як регіональної політичної ідеології – розробити комплекс заходів, що дозволили б вписати Перу та інші латиноамериканські країни в контекст світового розвитку. Економічно відсталі країни Латинської Америки зіткнулися з двома типами експлуатації – колоніальним феодалізмом і зарубіжним імперіалізмом, головним провідником якого є США. Звідси вимоги апризму націоналізувати зарубіжну власність, здійснити аграрну реформу, в результаті якої від влади буде відсторонена земельна олігархія, гарантувати усім громадянам рівні права незалежно від расово-етнічного походження і соціального статусу, без втручання зовнішніх чинників провести модернізацію й індустріалізацію, підвищити культурно-освітній рівень народу. У цих умовах єдино прийнятною стратегією, здатною, на думку де ла Торре, забезпечити стабільний розвиток і викорінити олігархізм як явище соціально-політичного та економічного життя, є держкапіталізм із інститутами «функціональної демократії». Саме ці структури мають забезпечити проведення політики самостійної індустріалізації, підвищення культурно-освітнього рівня населення, і, зрештою, створення справжньої правової держави, відсутньої як передумова модернізації в Перу.

Стан «нерозвиненості», стверджував де ла Торре, передбачає особливу роль держави у підпорядкуванні всіх областей життя суспільства меті реалізації означених «функціональних цілей», що робить необхідним використання насильства. Однак пізніше він відмовляється від цієї тези, оголосивши насильство «могильщиком історії», і остаточно оформлює апристську доктрину як націонал-реформістську, що визнає цінності демократії та правової держави. З переходом де ла Торре на антикомуністичні позиції з партійної програми виключено пункти про боротьбу з імперіалізмом, проведення націоналізації землі й промисловості, а також про латиноамериканську єдність.

Суть апризму за де ла Торре – «соціальна систематизація кооперативізму на основі соціальної демократії». Тож у фокусі апристскої ідеології є орієнтація на запуск процесів самоорганізації суспільства «знизу» і створення аналогів структурам громадянського суспільства європейського зразка, однак шлях побудови цих структур є принципово відмінним. Мислитель наголошує на провідній ролі корінного населення у становленні культури латиноамериканської цивілізації. Тому ідеалом суспільного устрою є традиційна община індіанців-кечуа (айл’ю), яка після модернізації на принципах «кооперативного соціалізму» повинна стати базовою структурою самоорганізації населення і формування нової перуанської нації. Класові відмінності мають бути замінені довірчими відносинами народу-родини, а основним завданням керівника країни є запровадження принципів соціальної справедливості, боротьби з бідністю й економічною відсталістю [1].

Таким чином, філософсько-соціологічна теорія апризму принципово замикалася на практику політичної дії і обґрунтовувала соціально-політичну активність А. де ла Торре як харизматичного популістського лідера. Як стверджує дослідник О. І. Строганов [42, с. 47], концепції де ла Торре в тій чи іншій мірі знайшли втілення в теорії і практиці латиноамериканського націонал-реформізму, десаррольїзму, «імпортозамінної індустріалізації», інтеграції країн регіону – найважливіших явищ у житті Латинської Америки середини і другої половини XX ст.

1. **Політичні погляди Ж. Д. Варгаса**

Найбільш масовими і сильними націоналістичними рухами популістського характеру в 30-50-ті рр. XX ст. були *жетулізм* і *перонізм*, які успадкували багато рис, властивих каудильїзму[[2]](#footnote-2) XIX ст., але в соціальному плані стали складнішими. Особливого значення для них набувають взаємини на емоційній основі «вождь ‒ маси», вміле використання харизматичними лідерами настроїв і психології «натовпу», низів суспільства. Жетулізм і перонізм відрізняються великою рухливістю політичного курсу, швидким збільшенням або зменшенням ступеня впливу на суспільство. Спусковим механізмом для появи нових авторитарних популістських режимів послужила світова економічна криза 1929-1930 рр. і Велика депресія [9, c. 55; 42, с. 101-102].

Популістський рух у Бразилії відомий під назвою *жетулізм* – від імені *Жетуліо Дорнелеса Варгаса* (1882–1954), який у 1930-1954 pр. із невеликою перервою (1946-1950) був очільником держави як виконуючий обов’язки президента, диктатор і законно обраний президент. Варгас мав визначальний вплив на всі сфери життя в Бразилії, тому його політичний режим часто характеризують поняттями «ера Варгаса», «нова держава» (порт. Estado Novo) [24].

Промови, виступи, статті, листування Варгаса, що віддзеркалюють політичну ідеологію жетулізму, написані переважно протягом 1937-1945 рр., серед яких – «Звернення до бразильців» (1937), «Промова перед робітниками Сан-Пауло» (1938), «Нова політика Бразилії», «Бразильська демократія перед обличчям Америки і усього світу» (1941), «Міркування в Порту-Алегрі», «Промова в Куяба» (1941) та ін. [24, с. 141, 142]. Він здобув прихильність народу, у першу чергу національної буржуазії, за допомогою нових для Бразилії ідей популізму та націоналізму, а також антиімперіалістичних гасел.

Із приходом до влади Варгас так охарактеризував рух і програму діяльності нового уряду: «По суті і за формою, революція уникла служіння виключно певним класам. Ні цивільні елементи не перемогли військових, ні ці останні не поставили перших перед доконаним фактом. Усі соціальні категорії, зверху і знизу, незалежно від віку і статі, причастилися єдиною, братською і владною думкою – створення нової вітчизни, однаково прихильної до великих і малих, до кожного з її синів» [ 24, с. 21].

Варгас зробив основою нового політичного режиму націоналізм, ідеї якого використовував для досягнення стратегічної мети – створення економічно розвиненої капіталістичної держави. Велике значення він надавав підтримці державою підприємців-бразильців і створенню державно- капіталістичного сектора економіки, послідовно виступав проти фінансової й економічної залежності Бразилії від іноземних країн [24, с. 18-20]. Про цілі революції 1930 р. Варгас говорив: «Ця революція за своїм характером була націоналістичною. Вона не була спрямована проти іноземців, але одна з її головних цілей полягала в стимулюванні національного виробництва та розвитку національних ресурсів» [ 24, с. 21].

Маючи на меті встановити контроль держави за організованим робітничим рухом, Варгас запропоновував *трабальїзм* – політику класового співробітництва при заступництві державної влади та включенні робочих організацій в корпоративні установи «нової держави» [42, c. 115-118]. Він слідував засадничим положенням італійського корпоративізму, ідеям Б. Муссоліні, об’єднуючи робочий клас під гаслами націоналізму. «Нова держава» не визнає індивідуальних прав, що суперечать колективним. У індивідів немає прав, у них є обов’язки! Права належать колективу! Держава, долаючи боротьбу інтересів, гарантує права колективу і змушує індивідів виконувати свої обов’язки перед колективом («Промова перед робітниками Сан-Пауло») [9, с. 56].

Варгас активно послуговувався популістською риторикою, критикував економічно заможні суспільні верстви, хоча насправді успішно взаємодіяв із економічною елітою, ефективно використовуючи її внутрішньогрупові протиріччя. Президента називали як «батьком бідних», так і «батьком багатих», хоч він публічно трактував себе як виразника інтересів всього бразильського народу. «Нова держава» Варгаса, залишаючись оригінальним історичним феноменом, мала певні риси бонапартизму [24, c. 23-25].

Варгас постійно змінював позицію щодо обсягу особистих прав і свобод громадян, громадських організацій і об’єднань, політичних партій. Амплітуда коливання була значною – від авторитарного/диктаторського режиму до демократичних перетворень. У подальшому, як доводить дослідник М. В. Кирчанов, політичний популізм Ж. Варгаса поступово трансформувався в помірний соціально-орієнтований трабальїзм його політичних наступників: «Популізм і трабальїзм стали тими каналами, які використовувалися правлячими елітами 1930-х – початку 1940-х, першої половини 1950 – початку 1960-х років для контролю над політичним дискурсом і формуванням нової політичної ідентичності та пов’язаної з нею лояльності» [ 24, с. 136].

**1.5. Політична доктрина Х. Д. Перона. Популізм Л. Карденаса**

Найбільш яскравим популістським лідером і засновником одного з масових політичних рухів у країнах Латинської Америки був *Хуан Домінго Перон* (1895–1974) – президент Аргентини у 1946-1955 та 1973-1974 pр. (у 1949-1955 рр. – фактично диктатор). Основу націонал-реформістської концепції Перона становить ідея *хустисіалізму* (ісп. *justicia* – справедливість). Хустисіалізм тлумачився як третій, особливий шлях розвитку Аргентини, незіставний ні з капіталізмом, ні з соціалізмом. Перон закликав аргентинський народ до об’єднання для побудови суспільства соціальної справедливості, усунення відсталості та залежності від зовнішніх імперіалістичних сил. Як опору для нового суспільства він використовував католицизм, націонал-реформізм і каудильїзм. Перон виступав за активну участь усіх груп населення в економічному та соціально-політичному житті суспільства під керівництвом «справедливої», «надкласової» держави [5; 9]. «Панове капіталісти! Не лякайтеся мого профспілкового руху. Капіталізм ніколи не був так міцний, як сьогодні. Я хочу організувати робітників у державному масштабі, щоб ними керувала держава, щоб вона давала їм напрямок. Таким чином у лавах робітників будуть нейтралізовані ідеологічні і революційні течії, які могли б стати загрозою для нашого капіталістичного суспільства в післявоєнний період». (Із виступу Х. Д. Перона в торговій біржі Буенос-Айреса 25 серпня 1944 р.) (19, с. 137).

*Перонізм* був масовим популістським рухом, соціальний і політичний склад якого з роками змінювався. Перон не обмежувався опорою на армію, а створив авторитарний популістський режим, в основі якого були однопартійна система і профспілки. Президент безпосередньо апелював до робітничого класу та міських низів, користуючись в цілому їх потужною підтримкою, при цьому активно використовував націоналізм як засіб народної мобілізації, але націоналістичні гасла практично завжди були опосередковані у популістській фразеології соціальною справедливістю [23].

Офіційна доктрина перонізму – хустисіалізм – надавала особливого значення принципам: 1) соціальної справедливості; 2) неприєднання в міжнародних відносинах; 3) економічного націоналізму. Вона була сприйнята більшістю населення Аргентини, бо акцентувала увагу на універсальних за своїм характером і актуальних для суспільства ідеях. Політичні ідеї Перона відображені в роботі «Третя позиція і латиноамериканська єдність» (1947), промові «Доктрина перонізму» (1950), інших працях, виступах, політичних і державно-правових документах, написаних ним особисто або під його контролем [5-7; 52-54]. Визначальним моментом остаточного формування базових постулатів пероністської доктрини стало проголошення 17 жовтня 1950 р. «дев’ятнадцяти істин перонізму». Перон проголосив «істинну демократію», за якої «уряд робить те, чого хоче народ, і захищає тільки один інтерес: народу», а зміст його популістського звернення до нації дозволив пероністам прийти до влади. А. Бредіхин [7] подає оприлюднені положення доктрини Перона у їх оригінальному трактуванні, серед них такі:

– пероніст працює для руху й від його імені служить одному колу, одному каудильйо – вождю;

– у політичній шкалі цінностей для пероніста на першому місці Батьківщина, потім – рух, а вже потім люди;

– двома руками перонізму є соціальна справедливість і соціальна допомога. Ми беремо народ в обійми справедливості й любові;

– перонізм сповідує національну єдність, а не боротьбу, потрібні герої, а не жертви;

– уряд без доктрини – тіло без душі, тому перонізм має свою політичну, економічну й соціальну доктрину: хустисіалізм – справедливість;

– як політична доктрина хустисіалізм здійснює баланс права індивідуума й суспільства;

– як економічна доктрина хустисіалізм забезпечує соціальну економіку, ставлячи капітал на службу економіки й громадського добробуту;

– як соціальна доктрина хустисіалізм забезпечує соціальну справедливість, що гарантує кожній особі своє право на громадську діяльність.

У зовнішній політиці Перон проповідував вісім тез, серед яких:

– усі держави мають бути соціально справедливими, економічно вільними й політично суверенними;

– у міжнародному співтоваристві не повинно існувати керованих і керівних народів і держав;

– шкала людських цінностей така: людство, потім – народи і, нарешті, люди;

– люди реалізуються в національному співтоваристві, держави повинні реалізовувати себе в міжнародному співтоваристві.

За Пероном, суть політичної ідеології пероністського руху й партії полягає в прагненні до автаркічної побудови влади й створенні безкласового суспільства. Роль держави формально й на словах зводиться до виконання функцій посередника, який координує стосунки між бізнесом і найманою робочою силою і, зрештою, нівелює розбіжності між різними суспільними структурами, класовими та груповими інтересами, а також ураховує й забезпечує оптимальну реалізацію цих інтересів. На практиці це був тотальний державний контроль, що супроводжувався політичними репресіями, хоча при цьому Перон щораз декларував принцип верховенства закону в його популістському обрамленні, тобто як легітимацію «соціальної справедливості». Сучасні послідовники популізму, як основи пероністської доктрини, відверто стверджують, що пероністський рух був і залишається «народним, фашистським, вкрай лівацьким, і, як правило, у цей час ліберально ортодоксальним». Більшість опонентів перонізму вважають, що відповідна ідеологія та доктрина містять утопічні елементи радикальних ідеологій, якими є марксизм марксистсько-ленінського зразка, італійський фашизм і навіть німецький націонал-соціалізм [6; 7].

У спробі створити підґрунтя для «третього шляху» Перон запозичив багато ідей в італійських фашистів, при цьому значно їх модернізувавши з урахуванням особливостей Південної Америки. Доктрина Перона доволі серйозно визначила політичний, економічний та соціальний розвиток Аргентини у 40-50-ті рр. ХХ ст. [4; 9].

Також популістську політику проводив *Ласаро Карденас дель Ріо* (1895–1970) – президент Мексики в 1934-1940 рр. Він спирався на підтримку Національно-революційної партії, пізніше відомої як Партія мексиканської революції (ПМР), а з 1946 р. – Інституційно-революційна партія (ІРП). Ідеологія ІРП ґрунтувалася на ідеалах Мексиканської революції, яка вважалася перманентно триваючою. Карденас здійснив аграрну реформу, що збільшило частку общин («ехідо») в орних землях в кілька разів, заохочував кооперативно-громадські форми господарювання. Було проведено рекордну націоналізацію власності іноземних нафтових компаній, що призвело до загострення відносин із США та Великою Британією. Також націоналізовано залізниці, запроваджено імпортозамінну індустріалізацію та високі протекціоністські тарифи для зміцнення власної промисловості.

Патерналістські методи керівництва були спрямовані на залучення до політики широкого загалу населення. За сприяння Карденаса створений найбільший профспілковий центр – Конфедерація Трудящих Мексики (КТМ), яка підтримувала проведення реформ та ідею створення в майбутньому безкласового суспільства. Програма Партії мексиканської революції передбачала подальший розвиток перетворень, у т. ч. «підготовку народу до утвердження робітничої демократії і встановлення соціалістичного ладу». Так створювалася соціальна коаліція за участю робітників, селян, середніх верств, дрібної і середньої буржуазії в рамках єдиної масової урядової партії. Зовнішня політика Карденаса була спрямована на забезпечення національного суверенітету [42, с. 103-108].

Режим Інституційно-революційної партії тривалий час зберігав популістську соціальну коаліцію і, відповідно, соціально-економічну стабільність і політичний консенсус, що лежав в основі стійкого економічного зростання. Соціальний контракт включав обмін політичних прав і свобод на перерозподіл доходів на користь середніх і низько дохідних груп населення через державно-корпоративістські механізми. В основі політичної стійкості «досконалої диктатури» ІРП (режим проіснував до 2000 р.) була інституціоналізація системи влади. За правління Карденаса до Конституції Мексики включений найважливіший принцип непереобрання чинного президента більш, ніж на один 6-річний термін. Це означало, що кожні 6 років відбувалася ротація політичної еліти, що забезпечувало постійну вертикальну мобільність для партійної і державної бюрократії [9, 58, 59].

Як підкреслює дослідниця Т. Ворожейкіна [9, с. 55], авторитарно-популістські режими Варгаса, Перона і Карденаса «були найпослідовнішими в історії Латинської Америки спробами інтегрувати суспільство «зверху» шляхом активного втручання держави, яка прагнула інкорпорувати міських трудящих і середні шари в створені зверху корпоративні структури». Жодному з цих режимів не вдалося реалізувати корпоративістську утопію загального єднання в лоні держави і остаточного подолання індивідуалізму, лібералізму і класової боротьби.

**1.6. Політичні ідеї У. Чавеса**

Прикладом численних новітніх модифікацій латиноамериканського популізму є авторитарний режим *Уго Рафаеля Чавеса Фріаса* (1954–2013) – президента Боліваріанської Республіки Венесуели (1999-2013), який прийшов до влади в результаті демократичних виборів. Чавес позиціонував себе як революційного демократа, що спирається на національні традиції та є безумовним прихильником поглядів С. Болівара, що боровся за звільнення країн регіону [13].

Політичною ідеологією Чавеса був *боліваріанізм*, «боліваріанський соціалізм» як свого роду синтез ліберальних і християнських цінностей та марксистських постулатів. Її практичним втіленням стала державна стратегія «Боліваріанської революції», одним із основних завдань якої є побудова у Венесуелі суспільства «соціалізму 21-го століття». За Чавесом, боліваріанізм означає: антиімперіалізм, пряму демократію, економічну самостійність держави, справедливий розподіл природних ресурсів з метою підвищення загального добробуту населення, усунення корупції, виховання патріотизму. Чавес опирався на погляди лівійського лідера М. Каддафі, публічно визнавав себе троцькістом і заявляв про прийнятність концепції побудови соціалістичного суспільства, викладеній у праці Л. Троцького «Перманентна революція». Чавес також вважається прихильником «теології визволення» – руху, в основу якого лягли тези про неможливість християнського порятунку без звільнення від свавілля, експлуатації та несправедливості у всіх сферах суспільного життя. В одному з виступів він заявив, що Ісус Христос був революціонером і антиімперіалістом, піднявши бунт проти існуючої економічної системи та відстоюючи гуманістичні ідеали. Свої ліворадикальні переконання Чавес популяризував у численних виступах, промовах, інтерв’ю, регулярних телепередачах (виступ «XXI століття не може бути однополюсним» (2001), «Рядки роздумів Уго Чавеса» (2009) та ін.) [13; 25; 35;].

Як противник неолібералізму, Чавес націоналізував нафтовидобувні, нафтопереробні, телекомунікаційні, електроенергетичні, металургійні компанії. Як правило, це підприємства, виробництво котрих раніше контролювалося закордонними корпораціями, через що скорочувався контроль держави над національною економічною політикою (перш за все над державним бюджетом). Економічна політика Чавеса мала «лівий», етатистський, перерозподільчий характер. Перерозподіл прибутків здійснювався через соціальні програми, націлені на допомогу малозабезпеченим верствам населення. За словами прихильників Чавеса, він був першим в історії Венесуели президентом, який «почав думати про бідних». Усі соціальні програми фінансувались винятково за «нафтодолари». Чавес вірив у всемогутність держави та її здатність трансформувати суспільство у відповідності з уявленнями влади, заперечував інститути представницької демократії. За роки правління йому вдалося здійснити практично повну деінституціоналізацію політичної сфери [25; 40; 48].

Чавес проводив лінію на посилення особистої влади, скасування конституційних обмежень щодо строків перебування на обраній посаді (з цією метою кілька разів зініціювував загальнонаціональні референдуми). Прагнення до монополізації влади він пояснював тим, що «нам потрібна одна партія, а не абетковий набір». Незважаючи на це, у країні функціонувала опозиція і пов’язані з нею мас-медіа. Ідеальним для Чавеса способом спілкування з народом був монолог (він же – інсценований діалог), наприклад, багатогодинні щотижневі ток-шоу «Алло, президенте!» [9, с. 59, 60; 13; 25].

Головна мета боліваріанізму Чавеса – звільнення країн Латинської Америки від економічної й політичної залежності від США та американських транснаціональних корпорацій. Як неформальний регіональний лідер він пропагував ідею створення широкої антиамериканської коаліції, прагнув замінити «імперіалістичну» політику США щодо латиноамериканських держав боліваріанською політикою – такою, що заперечує представницьку демократію та ринкову економіку. Чавес був основним ініціатором і рушієм політичної регіональної інтеграції. Водночас, попри різку антиамериканську риторику, він продовжував підтримувати доволі тісні економічні зв’язки зі США [35].

Як відзначено у присвяченій пам’яті Чавеса редакційній статті служби новин «Бі- Бі-Сі», він був «настільки ж обожнюваний, наскільки ненависний. Революційний герой для послідовників та популістський лідер для критиків». Автор наукової концепції «соціалізму 21-го століття», німецький соціолог Х. Дітеріх свій остаточний розрив із У. Чавесом аргументував тим, що той побудував «хитку хижу на фундаменті, закладеному для хмаросягу» – замість того, щоби скористатись своїми можливостями і побудувати реальний соціалізм [25].

**1.7. Засади популізму в сучасних європейських країнах. Східноєвропейські популісти (О. Лукашенко, В. Жириновський)**

*Політичний популізм* почав формуватися у європейських країнах наприкінці XX ст. [9; 31]. Дослідник П. Таггарт (*Taggart, Paul*) виділив чотири головні чинники, які зумовили це явище. 1. Формування *«нового популізму»* на «правому боці» політичної сцени. Виявом цього стала зацікавленість ідеологіями та діяльністю нових крайніх «правих» політичних партій, які сповідують антиіммігрантські настрої. 2. Занепад у 1990-х рр. комуністичних режимів у країнах Центральної та Східної Європи, що сприяло поширенню там популістської мобілізації. 3. Зростання відчуття кризи легітимності в багатьох ліберальних демократіях. Це пов’язано з кризою політичних партій і поширенням загальної недовіри до політиків і еліт. 4. Вплив європейської інтеграції, яка є виявом ширшого процесу глобалізації, що веде до формування нових форм політики, нових викликів та нових аспектів інституційної невпевненості [40].

Значна частина виборців у Західній Європі, зокрема в Австрії, Нідерландах, Швейцарії та Франції, прихильно ставиться до програмних цілей, декларованих політичнми партіями крайнього «правого» спрямування. Ці партії і рухи характеризують як: антиіммігрантські (спрямованість проти іммігрантів у країнах Західної Європи); радикальні «праві» (пропонують застосування радикальних методів політичної боротьби); радикальні праві популістичні партії (акцент на популістській складовій ідеології та політичної практики) [2; 40].

Дослідниця С. Погорельська [37] характеризує поняттям *«правий популізм»* партії та рухи «правої» політичної орієнтації, які утворилися в західних демократіях у середині 1980-х рр. і об’єднуються низкою формальних ознак. В соціальному плані ці партії звертаються до широких верств населення – виборців, «звичайних людей». Іммігрантів вони не вважають народом, навпаки, протиставляють населення власної країни новоприбульцям. Відповідно гостро критикують державну владу, яка, ніби-то, нічого не робить для обмеження напливу іммігрантів, звинувачують політичну еліту в низькому рівні патріотизму, корупції. Вони підтримують ідеї сильної держави, але в контексті захисту від імміграції, розвитку національної ідентичності. Властива характеристика для крайніх «правих» партій – наявність харизматичного лідера. *«Нові праві»* обстоюють вимоги підтримки лише власної національної культури з одночасною вимогою обов’язкової асиміляції представників інших народів або їх виселення з країни, позаяк ті ніби не здатні стати «справжніми» громадянами і засвоїти єдину національну культуру, прийняти домінуючу систему цінностей. Спільною ознакою «нових правих» партій є активне використання політичної популістської риторики, спрямованої на громадян з метою мобілізації проти іммігрантів, а одночасно – проти плюралістичної складової системи демократичних цінностей.

Такий тип популізму розглядають як категорію політичного популізму. Вітчизняний політолог А. Романюк [40] зазначає: «Під політичним популізмом розуміють певний стиль проведення політики, що апелює до «народу», який трактується як однорідне/цілісне тіло, наголошуючи на безпосередніх зв’язках між «народом» і популістичним лідером. У цьому контексті політичний популізм є своєрідною технікою ведення політичної діяльності/боротьби».

У Центральній та Східній Європі особливістю популізму є різноманітність, тобто співіснування, навіть у межах однієї держави, аграрного, економічного та політичного популізмів без домінування якогось одного типу. Вітчизняний політолог В. Литвин [30] вказує, що у країнах Центральної Європи протягом 1990-2010 рр. популізм знайшов відображення у кількох базових формах: *радикальний лівий і правий популізм, соціал- популізм, націонал-популізм, центристський (новітній) популізм.*

Перехід від соціалістичної моделі суспільства до ринкової економіки призвів до помітних соціальних зрушень, що вплинуло на виникнення та подальший розвиток економічного популізму. Представником цього напряму вважається *Олександр Лукашенко* (нар. 1954) – чинний президент Республіки Білорусь (від 1994 р.), якого порівнюють з У. Чавесом [48]. У передвиборчій кампанії, побудованій на популістському гаслі «Назад до СРСР!», Лукашенко обіцяв припинити «злодійську» приватизацію, знищити корупцію, розібратися з усіма економічними аферами, відновити порядок і тісні відносини з Росією. За допомогою референдуму він отримав право на третій термін президентства; у 2010 р. Лукашенко переобраний вчетверте; 11 жовтня 2015 р. вп’яте переміг на виборах глави республіки, набравши 83,49% голосів виборців.

Перемоги Лукашенка на виборах обумовлені слабкістю демократичних інститутів, національної ідентичності та політичної культури білоруського народу, політичний світогляд якого характеризують як *«радянський білоруський патріотизм».* Політичний режим у Білорусі вважають прикладом класичного популізму та кваліфікують як авторитаризм президента країни. Лукашенко значну увагу приділяє економічному розвитку, збереженню соціальних програм, властивих ще СРСР. Президент позиціонує себе як проста людина, яка присвятила життя служінню своєму народу і як «бацько» захищає його від корумпованих бюрократів. Він активно вибудовує особливі відносини з Росією, що дає йому змогу отримувати енергетичні матеріали за найнижчими цінами і, таким чином, мати додаткові кошти на фінансування популістської соціальної політики [3; 48].

Свої ідеї Лукашенко популяризує в численних виступах, промовах, інтерв’ю. Він відомий суперечливими заявами, які часто змінюються в залежності від політичної ситуації. Раніше Лукашенко не раз заявляв, що росіяни й білоруси – один народ: «білоруси – це ті ж росіяни тільки зі знаком якості» [3; 48]. У відповідь на нову російську агресивну зовнішньополітичну доктрину, яка передбачає застосування сили для захисту *«русского міра»*[[3]](#footnote-3) [45] і встановлення контролю над ним, він швидко «відіграв назад», прагнучи хоча б частково перехопити ініціативу у білоруських націоналістів: «Русскій мір – це не про нас. Ми руські люди, але це не означає, що ми росіяни. Ми – білоруси». «Є окремі розумники, які заявляють, що Білорусь – це, як вони говорять, частина «русского міра» і мало не Росія. Забудьте. Білорусь – суверенна і незалежна держава. Ми змусимо будь-кого поважати наш суверенітет і незалежність …» [32]. Президентські загравання з націоналістичними настроями водночас супроводжуються іншими заявами: «Я ненавиджу націоналістів, бо це радикальні люди, які обов’язково, як в Україні, приведуть до катастрофи в суспільстві. Я їх якось намагаюся тримати на прив’язі, щоб вони не зірвалися і не наламали дров» [21].

Під час кризи в Україні Лукашенко вирішив не надавати підтримку Москві: він не привітав приєднання Криму, не поставив під сумнів правомірність революції на Майдані, не приєднався до російських санкцій проти Заходу, а також не розірвав торговельні відносини з Україною. Тим самим білоруський президент почав гру на вихід з російської сфери впливу. Використовуючи популізм, президент зумів перетворитися з «останнього диктатора Європи» в «політика, потрібного як Москві, так і Брюсселю» [57]. Починаючи ще з першої зустрічі «Митний Союз ‒ ЄС ‒ Україна», Мінськ постійно створює нові майданчики для діалогу, причому в досить ризикових сферах (Україна, Сирія, завантаження портів країн Балтії, створення незалежного від Російської Федерації транспортного коридору «північ-південь» та ін.). Намагаючись усім бути потрібним, Лукашенко бачить в цьому гарантію особистої безпеки, прагне до зняття економічних санкцій, демонструючи на ділі готовність до співпраці з ЄС і США. Створивши систему, яка залишила опозиційні сили в Білорусі без припливу нових людей, Лукашенко в той же час зміг зробити неактуальним питання демократизації свого режиму [43; 44].

Найпомітнішим у країнах Центральної та Східної Європи став політичний популізм [30; 33]. Дихотомія «добрий» народ – «погана» корумпована еліта, яка збагатилася в умовах незалежності, – постійно присутня в політичному дискурсі цих країн, а проблема корупції є однією з найбільш актуальних. Яскравим представником цього напряму є *Володимир Жириновський* (нар. 1946), засновник і керівник Ліберально-демократичної партії Росії, відомий своїми епатажними політичними заявами, оцінками та пропозиціями [3; 29; 40]. Публічні виступи політика мають агресивний характер, містять прояви антикомунізму, антиамериканізму, ксенофобії й українофобії [18]. Жириновський є автором великої кількості книг і статей. Серед них – «Останній кидок на Південь» (1993), «Нам потрібні губернії одної Російської держави» (1995), «ЛДПР: ідеологія і політика» (1995), «Російське питання: шляхи вирішення» (1997), «Ідеологія для Росії (1997), «Головний ворог Росії – чиновник» (2010) «Росія – і для росіян теж» (2011). Опублікував 100 томів своїх праць під назвою «Політична класика» [29; 46].

Жириновський критикує владу та правлячу еліту, виступаючи від імені простого народу. Він був обраний депутатом Державної думи Федерального зібрання Російської Федерації 1-6-го скликань, є керівником фракції ЛДПР, членом Комітету Державної Думи з оборони і членом Державної Ради [29]. Політична діяльність Жириновського характеризується вкрай скандальними популістськими висловлюваннями: «Усі, хто сьогодні називає себе олігархами, це шахраї. Вони підлягають негайному арешту. Біломорканал чистити! ... Ніякої демократії, ніякого приватного сектора. Приватний сектор – це перукарня, пекарня. Вся важка промисловість повинна бути в руках держави. Жорстка вертикаль влади. Один ОМОН (рос. абревіатура «отряд мобильный особого назначения» ‒ авт.). Один cлов’янский світ. Трамбувати всіх, хто візьме в руки зброю. Кавказ? Мовчати! Крим – мовчати всім! Один народ у нас, одне громадянство. ... Москва – на чолі слов’янського світу, і всім мовчати, інакше нас азіати затопчуть, третього не дано. Третє сьогодні – розгул, розпуста, загибель. Я даю останній, нормальний варіант: жорстка вертикаль влади всього слов’янського світу. Все зрозуміло? Працюйте!» [49].

Про правлячу партію в Росії Жириновський висловився наступним чином: «Корупцію створила Радянська влада, комуністи, КПРС, а «Єдина Росія» м’яким плавним чином підібрала у неї всі елементи корупції, і зараз ця страшна хвороба вразила всі внутрішні органи і всю країну, туди йдуть тільки бандити, кримінальні особистості, шахраї» [17]. Він пообіцяв «вигнати всіх мігрантів з країни і дати роботу громадянам Росії», запропонував встановити в Росії виборну монархію і заборонити всі політичні партії. Після анексії Криму надіслав листа до урядів Польщі, Угорщини та Румунії з пропозицією розділити Україну разом із Росією, а у прямому ефірі російської пропагандистської передачі у створенні т. зв. «ДНР» та «ЛНР» звинуватив США. В. Жириновський підтримує політичний режим президента Росії В. Путіна, якого запропонував призначити Верховним правителем держави. [9, с. 67, 68; 12; 18; 39],

Таким чином, сучасний європейський популізм в цілому характеризується домінуванням протестного спрямування. У політичній риториці постійно присутні безпрограшні питання – корупція, спотворення волі народу, турбота уряду лише про інтереси правлячого класу і заможних верств, економічні та соціальні проблеми, погіршення життєвих стандартів тощо. Популізм притаманний більшості країн світу, що дає підстави трактувати цей феномен, за словами А. Романюка, як «своєрідну патологію демократичного суспільства або демократичних перетворень».

***Список використаних джерел та літератури***

1. *Абушенко В. Л. Айя де ла Торре [Електронний ресурс] // Социология: энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. – Минск : Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. – 1312 с. – Режим доступу: http://voluntary.ru/dictionary/568/word/aija-de-la-tore. ‒ Назва з екрана.*
2. *Баранов Н. А. Эволюция взглядов на популизм в современной политической науке (научное издание). – СПб.: Изд-во СЗАГС, 2001. – 41 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://nicbar.ru/populism1.htm  ‒ Назва з екрана.*
3. *Баранов Н. А. Популизм как фактор политической экстраординарности (на примере Республики Беларусь) // Экстраординарность, случайность и протест в политике: тематическое и методологическое поле сравнительных исследований: сб. науч. ст. / под общ. ред. Л. В. Сморгунова, Е. В. Морозовой. – Краснодар : Кубанский гос. ун-т, 2011. – С. 84-92. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://nicbar.ru/statia81.htm*](http://nicbar.ru/statia81.htm) *(21.01.2016; 18:38).*
4. *Бєловолов Ю. Г. Нові ліві в Латинській Америці / Ю. Г. Бєловолов, М. А. Харенко // Наука. Релігія. Суспільство. – 2008. – № 2. – С. 3-9.*
5. *Бредіхин А. В. Внутрішня політика Х. Д. Перона (1946-1955 рр.) / А. В. Бредіхин // Наукові праці Миколаївського державного гуманітарного університету ім. Петра Могили комплексу «Києво-Могилянська академія»: науково-методичний журнал. – 2007. – Т. 74. Вип. 61: Історичні науки. – С. 69-75.*
6. *Бредіхин А. В. Роль перонізму у громадсько-політичному житті Аргентини: теоретико-методологічний аспект / А. В. Бредіхин // Наука. Релігія. Суспільство. – 2008. – № 1. – С. 110-115.*
7. *Бредіхин А. Доктрина Х. Д. Перона та її вплив на розвиток Аргентини / А. Бредіхин // Схід. – 2012. – № 3 (117). – С. 85-88.*
8. *Вайнштейн Г. И. Популизм в современной Европе: новые тенденции / Г. И. Вайнштейн // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 12. – С. 24-33.*
9. *Ворожейкина Т. Авторитарные режимы XX века и современная Россия: сходства и отличия / Т. Ворожейкина // Вест. обществ. мнения. – 2009. – № 4 (102). – С. 50-68.*
10. *Год Н. В. Двопартійна система США та популістський рух наприкінці XIX – на початку XX століття : проблема політичної трансформації / Н. В. Год // Історична пам’ять. – 2012. – № 27. – С. 117-126.*
11. *Гончарова Т. В. Историософия Айя де ла Торре. Размышления о судьбах Америки / Т. В. Гончарова // Латинская Америка. – 2005. – № 2 – С. 59-68.*
12. *Гудков Л. Природа «путинизма» / Л. Гудков // Вест. обществ. мнения. – 2009. – № 3 (101). – С. 6-21.*
13. *Дабагян Э. С. Уго Чавес: штрихи к политическому портрету (1954-2013) / Э. С. Дабагян // Новая и новейшая история. – 2013. – № 6. – С. – 134-157.*
14. *Дейвикс К. Популизм / Криста Дейвикс [Електронний ресурс]. – Режим доступу :* [*http://gefter.ru/archive/6800*](http://gefter.ru/archive/6800) *(21.01.216; 18:21) – Назва з экрана.*
15. *Джордж Г. Прогресс и бедность. Исследование причины промышленных застоев и бедности, растущей вместе с ростом богатства… Средство избавления / пер. с англ. С. Д. Николаева. San Francisco, 1879; СПб., 1896 [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.economics.kiev.ua/index.php?id=896&view=article*](http://www.economics.kiev.ua/index.php?id=896&view=article) *(24.01.2016. 19:10). – Назва з екрана.*
16. *Джордж Г. Генри Джордж (1839-1897) // Галерея экономистов [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://gallery.economicus.ru/cgi- bin/frame\_rightn\_newlife.pl?type=in&links=./in/george/biogr/george\_g1.txt&img=brief.gif&na me=george (20.10.2015; 18:20). – Назва з екрана.*
17. *Жириновский В. В. Лучшая речь Владимира Жириновского о коррупции [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*https://www.youtube.com/watch?v=MWAUUkSEelY*](https://www.youtube.com/watch?v=MWAUUkSEelY) *(22.01.2016; 15:20). – Назва з екрана.*
18. *Жириновский, Владимир Вольфович [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://ru.wikipedia.org/wiki/Жириновский,\_Владимир\_Вольфович*](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%96%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%84%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87) *(22.01.16; 15:00). – Назва з екрана.*
19. *История Латинской Америки [в 5-ти томах]. Т. 3. 1918 – 1945 / редкол.: Н. П. Калмыков (отв. ред.) [и др.]; РАН, Ин-т всеобщей истории. – М. : Наука, 1999. – 485 с.*
20. *История США : [в 4-х т.] / редкол.: Г. Н. Севостьянов (гл. ред.) и др. – М. : Наука, 1983. – Т. 2 : 1877-1918 / [Г. П. Куропятник, И. Н. Кравченко, В. В. Согрин и др.] ; редкол.: Г. П. Куропятник (отв. ред.) и др. – 1985. – 598 с.*
21. *Карболевич В. Почему Лукашенко ненавидит националистов [белорусская служба радио «Свобода», перевод UDF.BY, 27 ноября 2014, 16:28] [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://udf.by/news/main\_news/113677-pochemu-lukashenko-nenavidit-nacionalistov.html*](http://udf.by/news/main_news/113677-pochemu-lukashenko-nenavidit-nacionalistov.html) *(27.01.16; 11:10). – Назва з екрана.*
22. *Кіянка І. Популізм у політиці: історико-політичний аналіз / І. Кіянка // Економічна теорія та публічна політика : цикл конференцій «Людвіґ фон Мізес і сучасні суспільства» : зб. наук. пр. / за наук. ред. М. З. Буника, І. Б. Кіянки. – Л. : ЛРІДУ НАДУ, 2014. – С. 187-194.*
23. *Кіянка І. Б. Латиноамериканський популізм: випадок аргентинського «перонізму» / І. Б. Кіянка // Філософія і політологія в контексті сучасної культури. – 2014. – Вип. 8. – С. 208-211.*
24. *Кирчанов М. В. Авторитаризм, национализм и политический протест (проблемы модернизации в Бразилии 1930–1980-х годов) / М. В. Кирчанов. – Воронеж, 2009. – 164 с.*
25. *Ковальова О. І. Латинська Америка після Чавеса: прогнози і перспективи. 08.04.2013 р. // Інститут політичного аналізу і міжнародних досліджень; відділ трансатлантичних досліджень; Україна, Київ [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ipais.org.ua/?menu=info&id=12&idnew=37 (24.10.2015; 13:30). – Назва з екрана.*
26. *Куриленко А. Украинский олигархат ждёт смерть на сковородке, – политолог Авраам Шмулевич [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://avrom-caucasus.livejournal.com/481318.html*](http://avrom-caucasus.livejournal.com/481318.html) *(22.01.16; 16:25) – Назва з екрана.*
27. *Куриленко А. Авраам Шмулевич: сместить Путина может дворцовый переворот. 18 января 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://obozrevatel.com/politics/54879-avraam-shmulevich-ukraina-segodnya-tolko-pole-bitvyi-oligarhov.htm*](http://obozrevatel.com/politics/54879-avraam-shmulevich-ukraina-segodnya-tolko-pole-bitvyi-oligarhov.htm) *(22.01.16; 17:30). – Назва з екрана.*
28. *Лаклау Э. О популизме / Э. Лаклау ; пер. с англ. И. А. Матвеева // Вест. Моск. ун- та. – Сер. 12 : Политические науки. – 2009. – № 3. – С. 54-68.*
29. *Либерально-демократическая партия России 1989-2015. Жириновский Владимир Вольфович : биография [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://ldpr.ru/leader/biography/ (20.10.2015; 17.34). – Назва з екрана.*
30. *Литвин В. Популістські партії у структурі модерних партійних систем країн Центральної Європи : порівняльний аналіз / В. Литвин // Освіта регіону : політологія, психологія, комунікації. – 2012. – № 2. – С. 69-77.*
31. *Лозовицький О. Популізм політичний // Новітня політична лексика (неологізми, оказіоналізми та інші новотвори) / [І. Я. Вдовичин, О. М. Сорба, Л. Я. Угрин та ін.]; за заг. ред. Н. М. Хоми. – Л. : Новий світ-2000, 2015. – 490 с. – С. 301.*
32. *Лукашенко: Білорусь – частина «руського міру»? Забудьте. 29 січня 2015 [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://dt.ua/WORLD/lukashenko-bilorus-chastina-ruskogo-miru-zabudte-162702\_.html*](http://dt.ua/WORLD/lukashenko-bilorus-chastina-ruskogo-miru-zabudte-162702_.html) *(27.01.2016; 11:57). – Назва з екрана.*
33. *Национализм и популизм в Восточной Европе: сб. науч. трудов / редкол.: Ю. И. Игрицкий (отв. ред.) и др. – М. : ИНИОН РАН, 2007. – 176 с.*
34. *Омельченко Ю. О. Ая де ла Торре Віктор Рауль // Історія політичної думки: навч. енцикл. словник-довідник для студентів вищ. навч. закл. / за заг. ред. Н. М. Хоми [В. М. Денисенко, Л. Я. Угрин, Г. В. Шипунов та ін.]. – Л. : Новий Світ-2000, 2014. – 765 с. ‒ С. 44-45.*
35. *Павлишин О. В. Чавес Фріас Уго Рафаель // Історія політичної думки: навч. енцикл. словник-довідник для студентів вищ. навч. закл. / за заг. ред. Н. М. Хоми [В. М. Денисенко, Л. Я. Угрин, Г. В. Шипунов та ін.]. – Л. : Новий Світ-2000, 2014. – 765 с. ‒ С. 698-699.*
36. *Петров C. B. Популистская традиция в политической системе США (конец XIX века – первая треть XX века): исторические корни и генезис / С. В. Петров // Альманах современной науки и образования. – 2010. – № 7 (38). – С. 34-41.*
37. *Погорельская С. «Вечно вчерашние»: правый популизм и правый радикализм в Западной Европе / С. Погорельская // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 3. – С. 51-63.*
38. *Радь Т. Методологічні засади дослідження популізму як соціально-політичного явища / Т. Радь // Методологія політичної науки: матеріали Всеукр. наук. конф. «Перші методологічні читання» / укл. Денисенко В. М., Угрин Л. Я. – Л. : ЛНУ 2010. – C. 25-29.*
39. *Ржевська Н. Путінізм // Новітня політична лексика (неологізми, оказіоналізми та інші новотвори) / [І. Я. Вдовичин, О. М. Сорба, Л. Я. Угрин та ін.]; за заг. ред. Н. М. Хоми. – Л. : Новий світ-2000, 2015. – 490 с. – С. 326-327.*
40. *Романюк А. С. Історія західних політичних вчень: політичні доктрини ХХ – початку ХХІ ст. : навч. посіб. / А. С. Романюк. – К. : Знання, 2011. – 255 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://pidruchniki.com/1584072018370/politekonomiya/istoriya\_zahidnih\_politichnih\_vchen*](http://pidruchniki.com/1584072018370/politekonomiya/istoriya_zahidnih_politichnih_vchen)
41. *Согрин В. В. Политическая история США. XVII–XX вв. / В. В. Согрин. – М. : Весь Мир, 2001. – 390 с.*
42. *Строганов А. И. Новейшая история стран Латинской Америки: учеб. пособ. / А. И. Строганов. – М. : Высш. шк., 1995.– 415 с.*
43. *Тышкевич И. Как Лукашенко превращается в «друга» США. 05.10.15, [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://hvylya.net/analytics/geopolitics/kak- lukashenko-prevrashhaetsya-v-druga-ssha.html (20.10.2015; 17:47). – Назва з пкрана.*
44. *Тышкевич И. Куда спешит Лукашенко. 11.01.16 [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://hvylya.net/analytics/geopolitics/kuda-speshit-lukashenko.html*](http://hvylya.net/analytics/geopolitics/kuda-speshit-lukashenko.html) *(22.01.2016; 16:41). – Назва з екрана.*
45. *Угрин Л. «Русскій мір» // Новітня політична лексика (неологізми, оказіоналізми та інші новотвори) / [І. Я. Вдовичин, О. М. Сорба, Л. Я. Угрин та ін.]; за заг. ред. Н. М. Хоми. – Л. : Новий світ-2000, 2015. – 490 с. – С. 345.*
46. *Умланд А. Третя світова війна Владіміра Жиріновського: наліпка НАТО і наклеп у німецьких політичних дебатах / А. Умланд // Критичні рішення. – 2015. ‒ січень [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://m.krytyka.com/ua/articles/tretya-svitova-viyna-vladimira-zhyrinovskoho-nalipka-nato-i-naklep-u-nimetskykh (27.01.2016; 16:40). – Назва з екрана.*
47. *Фесенко В. Принесет ли 2016-й долгожданный мир? 4 января 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://nv.ua/opinion/fesenko/prineset-li-2016-j-dolgozhdannyj-mir-89528.html*](http://nv.ua/opinion/fesenko/prineset-li-2016-j-dolgozhdannyj-mir-89528.html) *(24.01.2016; 18:07). – Назва з екрана.*
48. *Шуленкова И. Современные популистские режимы: сравнительный анализ Беларуси и Венесуэлы / И. Шуленкова // Палітычная сфера. – 2009. – № 13 : Эліты і нефармальная політыка. – С. 45-62.*
49. *Щедрин В. Все понятно? Работайте! // Российская газета. – Федеральный выпуск № 3360 от 4 декабря 2003 г. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:*

[*http://www.rg.ru/printable/2003/12/04/zhirinovski.html*](http://www.rg.ru/printable/2003/12/04/zhirinovski.html) *(26.01.2016;19:55). – Назва з екрана.*

1. *Haya de la Torre, Víctor Rául (1895-1979) [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.idref.fr/026658429*](http://www.idref.fr/026658429) *(25.01.2016; 19:25). – Назва з екрана.*
2. *Haya de la Torre, V. R. Política aprista / Victor Raul Haya de La Torre. – Lima : Editorial imprenta Amanta, 1967. –188 p.*
3. *Peron J. D. Conduccion politica / J. D. Peron. – Buenos-Aires, 1952.*
4. *Peron J. D. La fuerza es el derecho de las bestias / J. D. Peron. – Montevideo, 1958.*
5. *Peron J. D. Latinoamerica; ahora o nunca / J. D. Peron. – Montevideo, 1967.*
6. *Populist Party Platform (1892) [From «People’s Party Platform», Omaha Morning World-Herald, 5 July 1892.] [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.wwnorton.com/college/history/eamerica/media/ch22/resources/documents/populist.htm*](http://www.wwnorton.com/college/history/eamerica/media/ch22/resources/documents/populist.htm) *– Назва з екрана.*
7. *Watson T. E. The life and speeches of Thos. E. Watson / Thomas E. Watson – Thomson, Ga., Jeffersonian Pub. Co., 1911. – 290 p.*
8. *Zafesova A. Un po’ con Kiev, un po’ con Mosca: la sottile neutralità di Lukashenko [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.lastampa.it/2014/12/22/blogs/caffe-mondo/un-po-con-kiev-un-po-con-mosca-la-sottile-neutralit-di-lukashenko-4J0QNqCPVcKU9TBaQDVJBJ/pagina.html*](http://www.lastampa.it/2014/12/22/blogs/caffe-mondo/un-po-con-kiev-un-po-con-mosca-la-sottile-neutralit-di-lukashenko-4J0QNqCPVcKU9TBaQDVJBJ/pagina.html) *(27.01.2016; 10:45). – Назва з екрана.*

**РОЗДІЛ 1.2.**

**УКРАЇНСЬКА НАЦІОНАЛЬНА ІДЕЯ В КОНТЕКСТІ ДЕРЖАВОТВОРЧОЇ ДІЯЛЬНОСТІ М. МІХНОВСЬКОГО**

**1. Науково-публіцистична спадщина М.І.Міхновського: роль та місце в історії політико-правової думки України**

Початок XX століття ознаменувався добою вирішення національних питань. Українська політична думка внесла посильний вклад в розвиток світової тенденції, щодо осмислення необхідності досягнення державної самостійності і національної незалежності.

Для існування української нації головна умова – здобуття Україною державної незалежності, шляхом вирішення основного завдання: «Витворити з величезної етнічної маси українського народу українську націю, суцільний культурний організм, здібний до культурного й політичного життя, відпорний на асиміляційну роботу інших націй, відки б вона не йшла, та при тім податний на присвоювання собі в якнайширшій мірі і в якнайшвидшім темпі загальнолюдських культурних здобутків, без яких сьогодні жодна нація і жодна хоч і як сильна держава не може остоятися» [5, с. 5]. Національна ідея опанувала представника державницько-націоналістичного напрямку – випускника юридичного факультету Київського університету Миколу Міхновського, на постаті якого авторка акцентує свою увагу.

Звернімося до передумов написання «Самостійної України».

Можливість простежити самостійницьку тенденцію у вітчизняній суспільно-політичній думці і проаналізувати базові засади національної ідеї в праці М. Міхновського «Самостійна Україна», визначивши її вплив на розвиток націоналізму в політичній думці XX століття досягається необхідністю вирішення ряду завдань:

– розглянути сутність поняття «національна ідея»;

– дослідити теоретичні основи формування національної ідеї в програмі «Самостійна Україна», яка пропонує шлях досягнення незалежності в державі;

– проаналізувавши концепцію, визначити її історичну роль та вплив на розвиток політичної думки стосовно основних проблем державотворення.

Деякі аспекти визначених проблем розглядаються в працях Ф. Турченка, Л. Лук’яненка, С. Шемета та багатьох інших. Це говорить про безумовну актуальність даного питання в сучасних умовах демократичного розвитку нашої держави, адже питання, поставлені М. Міхновським на початку минулого століття, збагатившись новим змістом, заслуговують на увагу в наші дні.

Перша організована поява національно свідомих українців відбулася у 1891 році, коли група студентів на чолі з І. Липою, Б. Грінченком та М. Міхновським створила «Братство тарасівців», які у сфері політики хотіли повного визнання українців як окремого народу в межах демократичної федеративної Росії, борючись як проти українофілів, що виступали за здійснення культурної революції в межах царської Росії, так і проти революціонерів, котрі висунули ідею всесвітнього соціалізму. Організація майже не приховувала своєї діяльності й невдовзі була заборонена владою, але сам факт її заборони й пропаганда самостійницьких ідей привернули до українського націоналізму чималу увагу. Звідти можна стверджувати про унікальність української нації, оскільки в умовах бездержавності українці зберегли енергетичну систему національного менталітету, створену впродовж тисячоріч.

1899 року М. Міхновський переїхав до Харкова, де займався адвокатською практикою та активно брав участь у роботі громадсько-політичних організацій, діяльність яких була спрямована на пробудження національної свідомості українського народу. Пожвавлення національно-визвольного, революційного руху наприкінці XIX століття відобразилося в появі нових ідей та нового покоління політичних діячів, що зайняли чіткі національні позиції.

Очоливши державницько-націоналістичний напрямок, який з початком XX століття тільки почав процес свого формування, Микола Міхновський, заснував у 1900 році з однодумцями Революційну українську партію (РУП), що стала першою у Східній Україні політичною партією, яка мала на меті боротьбу за національні права і соціальну революцію. Він по праву визнається одним з основоположників новітнього самостійництва, котрий першим у Наддніпрянщині поставив питання про політичну незалежність України, яке з того часу інтенсивно обговорювалось у середовищі української інтелігенції.

Організація, яка досі не мала програмного документу, носила конспіративний характер. Тільки 19 лютого 1900 року в Полтаві начерк програми автор, в особі М. Міхновського, виголошує на роковинах Т. Шевченка, організованих українською громадою. На зборах, що носили нелегальний характер засновник і перший ідеолог українського націоналізму зголосив: «Не може бути ніякої боротьби українського народу в рамках існуючої російської імперії. Лише цілковите відокремлення України і створення могутньої держави від Карпат і до Кавказу необхідне нашій нації. Українцям не потрібна автономія з ласки Москви, а також федерація у складі Росії, їм потрібна повна незалежність. Україна має матеріальні й духовні сили бути самостійною. Україна для українців!» [10, с. 16].

Через кілька днів вже у Харкові М. Міхновський виголосив свою другу промову на тему «Самостійна Україна», лейтмотивом якої була ідея національного самовизначення від російського панування, ідея національного самовизначення. Невдовзі видрукувана окремою брошурою, вона набула великої популярності в Україні і стала політичною програмою Революційної української партії.

Автор зазначав: «...коли справедливо, що кожна нація з огляду на міжнародні відносини хоче виявитись у формі незалежної, самостійної держави; коли справедливо, що тільки держава одноплемінного державного змісту може дати своїм членам нічим необмежену змогу всестороннього духовного розвитку й осягнення найліпшого матеріального гаразду і коли справедливо, що пишний розцвіт індивідуальності є метою, – тоді стане зовсім зрозумілим, що державна самостійність є головною передумовою існування нації, а державна незалежність є національним ідеалом у сфері міжнаціональних відносин» [11, с. 92].

Тому не дивно, що «Самостійна Україна» викликала ефект вибуху бомби, адже, вперше у новітній політиці, проблеми взаємозв’язків України та Росії розглядалися крізь призму українського державництва.

Для Миколи Івановича Міхновського національна ідея стає знаковим гаслом нової України. Очевидно, що він, як людина, яка близько до серця бере долю України і хоче їй бодай чимось допомогти, не може не розмірковувати над змістом поняття «національна ідея». Він виділяє національну ідею як частину національної самосвідомості. В національній ідеї концентруються відповіді на найскладніші питання – задля чого живе нація, як вона реалізує себе в оточенні інших спільнот. Складникам ж української національної ідеї політичний діяч вважав ідеал свободи; змогу розбудови сильної національної соборної Української держави; етнічний склад як гасло «Україна для українців» [10, с.15].

Ця тема пронизує кожен рядок програмного документу. Національна ідея виступає основою, ядром національної свідомості, її активним началом. Характерно, що і в сучасних умовах національна ідея передбачає розвиток особливого роду самопочуттів, включаючи такі національні почуття, як почуття причетності до долі свого народу і своєї країни, любові до національної Батьківщини, свого народу, національної культури і мови, почуття національної гордості і волі до здійснення національної мети.

Сучасні дослідники визначають національну ідею як «...Пам’ять (досвід), Дух, Волю, Свідомість мети, Етику й Естетику, формотворчу Енергію характеру, життєдіяльності нації» [9, с. 41].

Текст «Самостійної України» розпочинається з оцінки міжнародного становища, яке він характеризує як новий зворот в історії людськості, початок акту великої історичної трагедії. Поняттям «боротьба націй» М. Міхновський охоплює наступний спектр явищ: антагонізм між залежними націями та їх метрополіями; назріваючий воєнний конфлікт між європейськими імперіями. На цей аргумент варто звернути увагу, адже М. Міхновський спромігся зробити історичний прогноз, щодо неминучої світової війни, краху імперій і епохи національних революцій, які охоплять всі континенти і супроводжуватимуться появою нових незалежних держав. Його політичне прогнозування блискуче виправдалося в XX столітті.

Кінець XIX - початок XX століття М. Міхновський називає добою визволення націй, коли державна самостійність виступає головною умовою існування нації, а державна незалежність – є національним ідеалом в сфері міжнаціональних відносин. Для української нації момент визволення ще не прийшов. Аналізуючи політичні події, він стверджує: «...після злуки з Московщиною нація наша знесилюється, гине, завмирає, але згодом відроджується з-під попілу загорається національна ідея нової України, ідея, що має перетворитися в конкретні форми» [10, с. 15].

Далі автор досліджує правну природу злуки України з Московщиною, каже, визнаючи що Україна злучилася з Москвою, як рівний з рівним і юридично визначає цю злуку, як реальну унію. М. Міхновський вступає в полеміку з тими, хто твердить, що ідея української державності не має під собою історичних підстав і доводить, що ці підстави існують. Він говорить: «...через увесь час свого історичного існування нація наша з найбільшим зусиллям пильнує вилитись у форму держави самостійної і незалежної» [10, с. 16].

Охарактеризувавши становище українського народу і дійшовши висновку, що українці – зрабована нація, М. Міхновський наводить ряд конкретних фактів, які ґрунтуються на історії України і українсько-російських відносин. «Українська нація платить «данину» не тільки матеріальними добрами, але навіть психіку та інтелект її експлуатують на користь чужинців» [23, с. 6], після чого робить висновок, що таке становище не може бути визнане за нормальне існування.

Автор задається питанням: «Чи визволення національне можливе для нас?» І дає позитивну відповідь, тому що вважає, що Україна має, як і інші європейські народи, право на національну емансипацію. Визволення України і набуття нею статусу незалежної держави для М. Міхновського не лише можливе, але й цілком закономірне і навіть неминуче. Він відкидає думку про те, що український народ втратив здатність протестувати і «через те вже пізно відшкодовувати колишні права». Він обгрунтовує цю точку зору, виходячи з історичних обставин, які характеризували перебування України у складі Російської держави.

М. Міхновський нам нагадує про Дорошенка, Мазепу, Шевченка, селянські повстання 80-х років, з метою переконати читачів, що українці ніколи не погоджувалися зі своїм залежним становищем.

Далі М. Міхновський зупиняється на тих аргументах, які виставляються, звичайно, проти ідеї самостійної Української Держави. Те, що ніби ми не маємо державно-історичних традицій він відкидає, посилаючись на історичні факти і додає, що: «...хоч-би й не було у нас державно-історичної традиції, то це не може мати значення для дужої, бадьорої нації, що відчула свою силу і хоче скористатись своїм правом – силою» [23, с. 8]. Звинувачення в тому, що ми некультурні, безсилі і інертні, М. Міхновський навіть приймає, але і в них він знаходить тільки найліпший аргумент і підставу того, щоб політичне визволення нашої нації поставити своїм ідеалом.

Серед причин втрати державності, крім політики московської монархії, М. Міхновський виділяє ще одну – відступництво інтелігенції. Другу частину «Самостійної України» присвячено саме їй. Ідея зради інтелігенцією свого народу в промові прозвучала надзвичайно гостро: «В історії української нації інтелігенція її раз-у-раз грала ганебну й сороміцьку роль. Зраджувала, ворохобила, інтригувала, але ніколи не служила своєму народові, ніколи не поважала своїх інтересів в інтересах цілої нації, ніколи не хотіла добачати спільноти тих інтересів» [23, с. 11].

М. Міхновський засуджує українську інтелігенцію за опортунізм, вислужництво чужим національним інтересам. На очах історії сильна, освічена і культурна інтелігенція України прийняла в XVI і XVIII століттях польську національність, друга прийняла російську національність протягом XVIII і XIX століть.

У брошурі визначально поставлено питання національної еліти: «народ знову лишився без інтелігенції, де вона, які її завдання?» [23, с.11].

Постає питання: «Чи відповідну назву носив зазначений прошарок населення? Чиї національні ідеї вони сповідували? Чи виступали взагалі діючим виразником національних інтересів, невід’ємною часткою свого народу, його духу та долі?»

Головною причиною нещастя нації М. Міхновський завжди вважав брак націоналізму, серед широкого її загалу, зазначав, що наша нація не має національної свідомості як, наприклад польська нація. «Не має самої могутньої зброї для захисту своїх інтересів, і через те вона перебуває в найтяжчому рабстві, яке тільки можна собі уявити»[20, с. 127].

Повертаючись до української інтелігенції, яка є «плоть від плоті українського народу», то вона проявляє і всі його риси: «національний індиферентизм, схильність прилучатися до тієї чи іншої політичної течії російського суспільства або плекати консервативне українофільство «для задоволення власної особи» [23, с. 11].

Самостійник ще і ще раз звертає увагу української інтелігенції на величезний творчий потенціал націоналізму, який «...визволив десятки поневолених і впосліджених народів... створив великі національні культури й літератури: німецьку, норвезьку, фламандську, угорську, грецьку, італійську, чеську, сербську, болгарську...» [10, с. 21]. М. Міхновський висловлює переконання в тому, що українська нація не зрадить своїй національній ідеї, пройде всі перепони, що стоятимуть їй на дорозі.

Занадто складну місію відводив патріот новій третій інтелігенції. Еволюція української інтелігента третьої формації ще не починалася, але ідеолог сміливо віддавав їй стерно національного корабля, вважаючи заступником українського народу, єдино свідомою частиною української нації. Інтелігенція, за М. Міхновським, уособлювала в собі прагнення, пориви, симпатії цілого українського суспільства. А якщо так, то виникає питання: «Коли українська інтелігенція є, коли вона бореться, коли вона заступник суспільства, то чому ми не чуємо про цю боротьбу, не бачимо наслідків її і навіть не відаємо про те, за що власне бореться нова інтелігенція?» [23, с. 12].

М. Міхновський намагався донести до найвищого прошарку населення, що націоналізм має велетенську, непоборну силу. За її допомогою можливо зламати непереможні кайдани, адже це динамічна і життєдайна сила. Під її натиском розпадаються великі імперії і мають змогу з’явитися до історичного життя нові народи. Національна ідея має величезну силу: вона єднає, координує сили, підштовхує до боротьби, запалює фанатизмом поневолену націю в її боротьбі за свободу.

Надії і сподівання автора стосовно української інтелігенції не справдилися. Революційна українська партія в своїй більшості не пішла за ним. Її спровокував соціалістичний російський вплив, який відштовхнув увагу багатьох українських поколінь від національно-державних питань.

Розходження Революційної Української Партії з М. Міхновським було настільки велике, що можливе припущення, нібито ідеолог до РУП ніколи і не належав. Одворот Революційної Української Партії від національно-державної ідеології і засвоєння нею інтернаціонального соціалістичного світогляду можна зрівняти, хіба що, з самою появою «Самостійної України».

Цей вибух зради був для М. Міхновського тяжким моральним ударом, повною безвихіддю, в якій він побачив, що це молоде покоління для української державної справи знищено. Сили, що були придатні для національної революції на Україні тепер були віддані на службу чужинській національній ідеї.

У цей час погляди політика еволюціонують від шляху активного революціонера-самостійника до шляху полу революційного національно-громадського діяча.

Згодом М. Міхновський засновує нову організацію – Українську Народну Партію, де головним пунктом програми є: Самостійна Українська Національна держава. Через цю партію свою основну націоналістично-самостійницьку тенденцію самостійник проводить ще з більшим завзяттям.

Отже, з вищезазначеного можна зробити наступні висновки.

«Самостійна Україна» стала першим безкомпромісним радикальним документом українства, в якому декларувалась готовність силою боротися за відновлення втраченої державності. В програмному документі М. Міхновський виступає фундатором національної ідеї, основоположником національно-радикальної політичної течії. ЇЇ засадничими положеннями стали гранична самодостатність української ідеї та її цілковита окремішність від загальноросійської, в тому числі революційної ідеї. На перший план виступає необхідність здобуття Україною політичної незалежності та досягнення соборності, лідерство української інтелектуальної еліти в боротьбі за державну незалежність.

У «Самостійній Україні» М. Міхновський, визнаючи право української нації на незалежність, вважаючи національну ідею найважливішим інтегруючим фактором на шляху розбудови самостійницької, соборної Української держави, започаткував нові політичні принципи національної ідеології, які знаходять своє відображення в соборній суверенній українській державі, в якій національне питання ґрунтується на визнанні пріоритету національного фактору в суспільному розвитку; в забезпеченні самоврядування тим частинам України, які перебували в інших історичних та економічних умовах (Кубанщина, Галичина); в установчих зборах, зложених на підставі загального та рівного голосування.

«Самостійна Україна будучини мусить бути республікою вільних людей, свобідних від гніту і експлуатації, республікою людей свобідної праці» [17, с. 48].

Отже, поява та розвиток національної держави неможливе без національної ідеї, яка б об’єднувала населення країни в націю, перетворювала б народ в митця своєї історичної долі, в орієнтир заради майбутнього.

Вивчаючи політичну спадщину М. Міхновського, постаті якого в останні два десятиліття приділяється чимало уваги, неможливо оминути увагою національну, історико-правову пам’ятку державницької думки початку ХХ століття – «Основний Закон Самостійної України – Спілки народу українського». Слід зауважити, що на той час це був вже не перший документ, який свідчив про зародження політичних течій, направлених на захист прав та свобод громадян. Поряд з М.І.Міхновським стоять імена М. Драгоманова, М. Грушевського, В. Липинського.

Проект конституції М. Міхновського, в першу чергу, слід розглядати як джерело українського права, проте в ньому міститься чимало аспектів, особливо актуальних і для сучасної України, які потребують політологічного аналізу. Сучасні дискусії в політичній та правовій сферах, що точаться навколо основного закону, спроби його реформування, залишають відкритим питання моделі майбутньої держави.

Проект конституції України – «Основний Закон Самостійної України – Спілки народу українського» був опублікований в 1905 році в часописі «Самостійна Україна». Вважається, що проект Української Народної партії був створений групою членів УНП, під керівництвом і при безпосередній участі М. Міхновського. Проте сучасник М. Міхновського, А. Жук, вважає, що «проект зародився у так званій «лубенській групі»; «тою групою були брати Шемети при участі Миколи Міхновського, який у своїх починах у першій лінії притягав до участі свого найближчого товариша й однодумця, Володимира Шемета, з його меншим братом Сергієм і Миколою. Кому саме належало авторство «Основного закону» – трудно сказати. Приписується він Міхновському, але не треба виключати й Володимира Шемета» [7, с. 12]. Цей проект можна вважати революційним, (як і всю громадсько-політичну діяльність М. Міхновського), адже він з’являється в часи відсутності демократичних прав і свобод громадян. Характерно, що документ був створений під деяким впливом ідей представника соціально-філософських та політико-правових вчень України кінця ХІХ століття – М. Драгоманова, проте і чимало відрізнявся від нього, а саме - російським питанням. Згідно з проектом, Україна могла стати «Всеукраїнською Спілкою вільних і самоправних земель», утворених на підставі своїх природних особливостей та окремішностей і заселених українцями. Політичним фундаментом проекту був принцип повної самостійності України, яка б обіймала українські землі, які мали б увійти до складу Всеукраїнської Спілки: «Чорноморську Україну, Слобідську Україну, Степову Україну, Лівобережну Україну, або Гетьманщину, Північну Україну, Полісся, або Гайову Україну, Правобережну Україну, Підгірську Україну, Горову Україну і Понадморську Україну» [20, с. 127]. Як і сучасна Україна, поділена на області, за М. Міхновським, держава повинна бути розділеною на територіальні одиниці, так звані землі. Кожна з земель має чітку і діючу систему органів місцевого самоврядування – земські ради, земські управи, громадські ради і громадські управи. Дану модель необхідно прийняти до відому і сьогодні, коли в Україні актуальним залишається питання децентралізації системи державного управління.

Слід зауважити, що невипадково кожного разу вживається і слово «Україна», підкреслюючи і наголошуючи на державну цілісність країни. М. Міхновський відкидає повністю принцип локального самоврядування в межах Російської децентралізованої демократичної держави. Автор проекту, як і Ш. Монтеск’є вважав, що політична свобода можлива лише за помірного правління, тобто такого, де немає зловживання владою та її занадтого зосередження. На думку М. Міхновського, тільки розподіл влади на незалежні гілки дозволить уникнути узурпації та забезпечить демократичний устрій. «Характерно, що серед прав і свобод українців, які б гарантувала федерація українських земель, автор проекту виокремлював: право на громадянство, скасування кастового поділу суспільства, рівноправ’я чоловіків і жінок, недоторканність особи, недопустимість покарання і перебування під вартою без судового вироку протягом 24 годин, недоторканність помешкання, свобода совісті, свобода слова, відокремленість церкви від держави, а держави від церкви, вільне розторгнення шлюбу, свобода наукових досліджень, право на освіту, свобода друку, свобода зібрань, свобода створення спілок, право на звернення до влади з індивідуальними чи колективними петиціями, таємність листування, право на рідну мову, визнання офіційною (державною) української, право на звернення до суду, скасування надзвичайних судів та ін.» [24, с. 6]. Аналізуючи текст проекту, можна зробити висновок, що М. Міхновський є прибічником демократичної форми політичного режиму «Уся власть належить народові українському» [18, с. 23]. В проекті М. Міхновського дуже багато спільного з діючою Конституцією України: поділ влади на три незалежні гілки, прямі загальні демократичні таємні вибори до парламенту, недоторканність народних депутатів, унітарність держави, рівноправність жінок та чоловіків, особисті свободи громадян (недоторканність особи та її помешкання, свобода слова, друку, віросповідання, рівність усіх громадян перед законом), гарантія соціальних благ та ін. Необхідно зауважити, що всі ці звичайні для демократичної держави риси є просто мегапрогресивними для того історичного часу, коли жив і працював політичний діяч, і особливо для політичної думки тодішньої України.

Проект конституції України – «Основний Закон Самостійної України – Спілки народу українського» пропонує президентський тип республіки, голова якої б обирався шляхом таємних виборів терміном на шість років. «Презідентові Всеукраїнської спілки належить ся власть виконавча, як се основним законом є установлено» [1, с. 17]. Влада президента, віком не молодше 35 років, обмежувалася наступними виконавчими функціями: “Міністрів призначає й усуває Презідент. Презідент є головний вождь війська й фльоти, а також виконавчих органів. Він призначає відповідних урядників і достойників. Презідент пильнує, щоб закони були виконані, але він не може ані усувати законів, ані увільняти від їх виконання. Презідент оголошує закони» [1, с. 18]. Президент міг бути відкликаний у випадку нехтування ним конституції. Здійснити це міг лише парламент разом із вищим касаційним судом; для проведення процедури імпічменту утворювався «народний суд», який і мав право припинення повноважень президента та оголошення нових виборів. На фоні сьогоденного сперечання українських політиків, щодо зміни форми правління в Україні, ці положення могли б стати у пригоді для прихильників президентсько-парламентської республіки. Хоча, на думку автора, має значення не форма правління, а засоби і методи керування державою.

Вся повнота законодавчої влади належала Раді представників і Сенату. Ідея створення двопалатного парламенту нагадує конституції західноєвропейських країн. Це питання є дуже актуальним сьогодні, адже багато сучасників висловлюються з приводу запровадження двопалатності для покращення системи розподілу влади і відповідальності владних структур. Отже, законодавча гілка влади складалася б з палати («хати») представників та палати сенаторів. Члени парламенту мали б обиратися шляхом прямих загальних демократичних таємних виборів. Сенат мав складатися з однакової кількості депутатів, обраних від кожної землі незалежно від кількості населення, та з депутатів, обраних у рівних виборчих округах. Члени двох законодавчих палат (“хат”) мали б представляти весь український народ, а не тільки ту громаду чи землю, яка їх обрала. Засідання «хат» мали бути публічними, за винятком тих випадків, коли більшість зібраних депутатів ухвалить рішення проводити його в закритому режимі. Постанови “хат” вважаються ухваленими у разі прийняття їх більшістю голосів. При рівному поділі голосів пропозиція відхиляється. Засідання Сенату і засідання ради представників мали проводитися одночасно, в іншому разі рішення не мало ваги. Активним виборчим правом мали користуватися громадяни чоловічої і жіночої статей, які були б членами української громади не менше року, досягли 25-літнього віку, а пасивним правом – ті ж громадяни, які вміють говорити, читати і писати українською мовою та віком до 70 років. Законодавча ініціатива мала надаватися обом хатам, а також будь-якій групі громадян чисельністю понад 25 тис.чол.

Депутати і сенатори вважались представниками всього українського народу, а не громад чи земель, до того ж переходили на суто професійні засади роботи. Водночас не мали права займати посади у виконавчих чи судових органах. Характерно, що закони мали в своїй конституції ідею адміністративно-територіального поділу України на землі, скасування приватної власності на сільськогосподарські угіддя, станового поділу людей, недоторканності особи, її мешкання, листування, принципи судочинства, відсутності постійного війська і виконання його функції міліцейськими силами. Сучасна Україна, крім ряду названих положень домоглася запозичення Основним законом національних кольорів прапора, ідей президентської республіки та ін. [24, с. 6]. Юрист за спеціальністю М. Міхновський розумів ключову вагу судових органів у демократичному суспільстві. «Аби зробити з суду суд справедливий, треба знищити бюрократичну централізовану організацію суду в руках уряду», - писав М.Міхновський у програмі Української Народної партії, - «…судді незалежні і незміняємі, коли це забезпечить і нижчі класи, і національну меншість від кривди» [1, с. 18]. Суд мав діяти на підставі спеціального законодавства. Наголошувалося на неможливості діяльності інших спеціальних судових інституцій. Судові засідання проголошувалися відкритими. Було створено суд присяжних. Мирові та колегіальні судді обиралися місцевими радами строком на три роки. Судді другої інстанції, касаційного суду (касаційний суд – назва верховного суду, який мав спеціальні повноваження для розгляду справ вищих державних чиновників) призначалися президентом із запропонованих кандидатур земськими радами пожиттєво. «Для територій, де компактно проживають національні меншини, щоб не допустити ущемлення жодних національних прав, повинні були запроваджуватися третейські суди» [1, с. 18].

Сучасна корумпована і бюрократизована судова система вимагає докорінного реформування. Модель судових органів за М. Міхновським має дуже багато позитивних моментів, які необхідно запровадити в сучасній Україні. Вона має бути цілком незалежною від виконавчої та законодавчої влади, суд має діяти на підставі спеціального законодавства, судові засідання проголошувалися в «Основному Законі Самостійної України – Спілки народу українського». М. Міхновського відкритими, зі створенням суду присяжних, запровадженням третейських судів для територій, де компактно проживають національні меншини. Зазначені компоненти судової системи характерні для багатьох сучасних розвинених демократичних держав і мають бути запроваджені і в Україні. Автор повністю погоджується з думкою М. Міхновського стосовно необхідності не просто бездумно приймати державні моделі інших держав, а й обов’язково враховувати національні особливості української нації. На жаль проект, який сучасними дослідниками діяльності М. Міхновського вважається одним із взірців верховенства права та демократичних принципів для тогочасної світової політико-правової думки, так і не був реалізований. Проте ідеї викладені в документі на сьогодні вважаються актуальними та можуть бути прийняті до уваги в процесі розробки моделі майбутньої української держави європейського виміру.

Адже протягом останніх років Україну супроводжують неймовірно динамічні й бурхливі процеси та події. Політичну і суспільну атмосферу часів українського національного відродження дивовижно нагадують, навіть повторюють, події, процеси і настрої, які відбуваються нині. Це саме той випадок, коли політика абсолютно однозначно накладається на історію (або навпаки), через що питання історії стають досить актуальними і співзвучними нашим дням, адже початок XX та XXI століть характеризується одновекторністю поглядів в українській суспільно-політичній думці.

Актуальною стає доба піднесення національної свідомості початку минулого століття, виступаючи реальним чинником і спонукаючи до боротьби за об’єднання українських земель у соборну державу. Тому не дивно, що деякі лінії дослідження екстрапалюються на сьогоднішні реалії суспільно-політичного життя України.

Проблема соборності України набула в наш час особливої актуальності, оскільки на сучасному етапі державотворення надзвичайно важливим завданням є об’єднання зусиль усіх регіонів держави на шляху побудови громадянського суспільства. У цьому контексті велике значення має вивчення й наукове осмислення історичного досвіду українського народу, зокрема суспільно-політичної думки початку XX століття.

Досліджуючи питання соборності у вітчизняній суспільно-політичній думці початку XX століття, постає потреба глибше розглянути різноманітні підходи до однієї й тієї ж проблеми. Для цього необхідно вирішити наступні завдання:

- розглянути сутність поняття «соборність»;

- дослідити проблему соборності як історичного явища на прикладі поглядів М. Міхновського.

Поняття «соборність» запозичене з релігійного лексикону, спершу вживалося в суто політичному сенсі. Початковий етап генезису ідеї соборності пов’язаний із феодальною роздробленістю, чужоземним пануванням, відсутністю релігійної єдності. У різних тлумаченнях вона поставала в часи Української національно-визвольної революції 1648 - 1654 рр., ліквідації Гетьманської держави у концепціях діячів «Руської трійці», «Братства тарасівців».

Вагомий внесок у розвиток ідеї соборності зробили науковці, суспільно-політичні діячі М. Драгоманов, В. Антонович, М. Грушевський, М. Міхновський, В. Липинський, І. Лисяк-Рудницький.

Сьогодні цією проблематикою зацікавлені відомі українські вчені Т. Горбань, Ф. Турченко, П. Сергієнко та інші, визначаючи, у загальному розумінні, «соборність» як єднання людей на основі толерантності, свободи, демократії, віротерпимості й культури в широкому розумінні цього слова, тобто культури політичної, моральної, правової, релігійної.

Авторка зосереджується на поглядах, щодо розбудови соборної держави, українського політичного діяча початку XX століття - М. Міхновського.

Суспільно-політичні й етносоціальні процеси XIX століття поступово готували підґрунтя для сприйняття «української ідеї» все більшою частиною населення українських земель, розділених кордоном, переконувало його в необхідності спільної боротьби за свої соціальні, національні, політичні права. Зростання економічних суперечностей та соціальної напруги в кінці XIX – на початку XX століть, масові виступи селян та робітників, опозиційний рух інтелігенції прискорили утворення українських національних політичних партій та організацій. У їх програмних положеннях відбивалося прагнення українців жити в єдиній національній суверенній державі. Цей факт засвідчував перетворення українців на політичну націю, виводив національно-визвольний рух на якісно новий рівень.

Ось як це майбутнє бачив М. Міхновський. У його «Самостійній Україні», «Десяти заповідях» та в інших програмних документах концептуально повторюються самостійницько-соборницікі гасла: «Одна, єдина, нероздільна, вільна, самостійна Україна від Карпатів аж по Кавказ!»

Програмні тексти у М.Міхновського супроводжуються різкою емоційністю, радикалізмом, а в окремих випадках і агресивністю: “Ми візьмемо силою те, що нам належить по праву, але віднято в нас теж силою; доки хоч один ворог – чужинець лишиться на нашій території, ми не маємо права покласти оружія” [4 , с. 41].

Однак, висунення ідеалу власної Української соборної держави, привернення до цього ідеалу національних сил, що свідчило про формування новітньої державницької ідеології, яка започаткувала добу підготовки українських сил до боротьби за незалежність знайшло своє відображення на сторінках історії України лише в теоретичному ракурсі.

Політичні і національні гасла М. Міхновського формулювалися так:

1. Самостійність і суверенність Соборної України.

2. Забезпечення автономії (самоврядування) тим частинам України, які перебували в інших історичних та економічних умовах (Галичина, Кубанщина).

3.Українські установчі збори, зложені на підставі вселюдного (загального) рівного, прямого і таємного голосування на пропорціональній системі. Українські Установчі збори мають визначити державний устрій Соборної України і забезпечити правний порядок і законність.

4. Законодавча влада в усій повноті належить парламенту, виконавча влада – раді міністрів, політично відповідальній перед парламентом...» [4, с. 41].

У «Самостійній Україні» та «Десяти заповідях» М. Міхновський з революційних позицій формулює ідеали українського самостійництва. Для них характерне усвідомлення трагічності становища нації, позбавленої соборної держави, і прагнення здобути її радикальними політичними засобами. Ці документи були першою спробою на початку XX століття оформити національні почуття українців, об’єднаних ідеєю соборної держави, в яких М. Міхновський обґрунтував правові, історичні, політико-ідеологічні підстави Української держави.

В них ідеолог чітко і ясно формулює завдання розбудови незалежної соборної держави як гаранта збереження та розвитку нації, а водночас і гаранта дотримання прав людини. Він переконаний, що «...тільки держава одноплемінного національного змісту може дати своїм членам нічим не обмежену змогу всестороннього розвитку духовного і осягнення найліпшого матеріального гаразду» [12, с. 313].

Виходячи з цього, державна самостійність, на думку ідеолога, є головною умовою існування нації, а державна незалежність є національним ідеалом у сфері міжнаціональних відносин” [12, с. 313].

Чітко й виразно звучить ідея, щодо проголошення самостійної, вільної Української Демократичної Республіки: «Одна, єдина, неподільна від Карпат аж до Кавказу, самостійна, вільна Українська Демократична республіка – це національний всеукраїнський ідеал» [12, с. 313].

Розробляючи плани щодо включення української інтелігенції у процес національного визволення (брошура «Справа української інтелігенції у програмі УНП» (1904 р.), та закликаючи її «зійти з москвофільских позицій», підхопити ідею створення незалежної України і сприяти її поширенню в масах, М. Міхновський не урахував та не передбачив, що «третя українська інтелігенція, принаймні її партійно організована частина, на прапорах своїх політичних партій напише інше гасло – національно-територіальна автономія в складі федеративної демократичної держави» [20, с. 112].

Загалом проблема розбудови соборної, незалежної України актуальною для інтелігенції не виявлялась, на відміну від палкого патріота, який ставив перед собою головне завдання боротися за Українську державу, уявляючи її собі демократичною, народоправною республікою.

Дуже категорично М. Міхновський виступає у своїх зверненнях до російської влади. Наприклад, у відкритому листі до міністра внутрішніх справ Сіпягіна діяч, оперуючи історичними фактами, доводить спроможність української нації боротися за свої права: «Уряд російський супроти нашої нації став на ту саму стежку, що й колишній польський уряд, і тим самим вимагає, щоб ми пішли шляхом прабатьків часів Богдана Хмельницького. І ми підемо!» Лист закінчується завданням-метою: «Українська нація мусить скинути панування чужинців, бо вони огиджують саму душу нації. Мусить добути своє визволення з рабства національного та політичного, хоч би пролилися ріки крові!» [20, с. 113].

Цими гаслами М. Міхновський закликає українську спільноту до рішучої боротьби за соборну державу, яка б базувалася на загальнолюдських пріоритетах і спиралася б на солідарність громадян України.

Таким чином, в масовій свідомості та політичній думці початку XX століття проблема соборності співвідносилася з світоглядними принципами національної ідеології. Можна вважати, що державотворчі ідеї М. Міхновського отримали змогу бути втіленими в життя після проголошення суверенітету України. З того часу проблема “соборності” набула нового змісту та звучання, втілюючи в собі прагнення українського народу, сформовані в боротьбі за свою незалежність і державність. Можливо відповіді на сьогоднішні питання, стосовно державотворення потрібно шукати в науково-публіцистичній спадщині М. Міхновського, адже вона посідає, на думку авторки, помітне місце та відіграє важливу роль в історії політико-правової думки України.

**2. Громадсько-політична та партійна діяльність М. І.Міхновського: програмні засади та основні етапи діяльності**

Необхідність створення українських політичних партій на початку ХХ століття відчувалось дуже гостро. Постає потреба формування нової політичної партії, яка б стояла на самостійницьких засадах. За ініціативи М. Міхновського виникає Українська Народна Партія. Головним завданням політичної організації М. Міхновський вбачав в об’єднанні усіх «кого визискують і кривдять». До цих верств політичний діяч відносив робітників, селян, ремісників, представників інтелігентних фахів, хліборобів. Залишаючись на самостійницьких засадах, які мали б змогу задовольнити інтереси не тільки українського народу, а й інші нації, М. Міхновський ставить на меті головні завдання Української Народної Партії, а саме:

1. «Просвітити, освідомити українців-робітників і селян-хліборобів з боку розуміння їх національних і класових інтересів.

2. Зорганізувати освічений і свідомий своїх інтересів український пролетаріат у Всеукраїнський союз Українців-робітників.

3. Зорганізувати так само Українців-хліборобів у Всеукраїнський союз хліборобів – Українців» [16, с. 20].

М. Міхновський щиро вірить у непоборну спільну силу об’єднаних національною ідеєю українців, які триматимуть політичну владу в Україні. Українські робітники, на думку М.І.Міхновського мають скласти свою незалежну організацію, діяльність якої не підлягала б обмеженню чи будь-якому контролю з боку російських. У період підйому національного руху вони мають стати більш свідомими, на зразок сусідніх культурних народів (Чехія, Польща, Франція). Селяни мають захищати свої національні права та інтереси, шляхом націоналізації землі, адже «на ряду з невеликим числом земельних магнатів, що потопають в роскошах, жиють міліони безземельного люду, які вирождаються від нелюдської праці…» [16, с. 29].

Проте, це питання суперечливе, адже націоналізація землі можлива лише за умови вільної нації, а не пригнобленої чи підвладної. «Україна наша колись була окремим царством і управляли нею наші українці-гетьмани, але руські царі хитрощами, а опісля й силою приєднали до свого царства нашу Україну, щоб мати більше доходів й тепер беруть наших синів, братів-українців в москалі…» [2, с. 95-96].

Закликаючи програмним документом УНП до активних дій український народ, М. Міхновський робить акценти на головні гасла своєї політичної діяльності: «Хай живе самостійна, ні від кого незалежна Україна» [3, с. 33].

Велику увагу М. Міхновський приділяє культурній і просвітній діяльності, адже неосвічений народ, «що не має власної школи, натурально мусить бути темний, некультурний; він складає низші класи і таким чином сходить на служебку ролю іншим народам, більш культурним, виконує рабські обов’язки до останніх» [16, с. 43].

Українській освіті М.І.Міхновський, небезпідставно, надає величезного значення, адже освічений, соціалізований, політично грамотний український народ розвине свою національну ідею та свідомість, яку він втратив за часів панування Російського Уряду, відновить змогу управляти своїм духовним життям.

Судова система в Україні має бути незалежна від Російської влади, адже тільки за цих умов «закони вироблятимуть рівно справедливо для усіх, що оселяють Україну» [16, с. 48].

«Адміністрація на Україні поставляється цілком по волі народу українського. Адміністрація мусить бути виборна. Поліція в руках українських громад, себ-то виборних українських інституцій. Мова в адміністративних установах на Україні – українська, хоч і інші нації не мусять бути позбавлені права звертатись до уряду на Україні в рідній мові» [16, с. 49].

Щодо релігійного питання, то Українська Народна Партія вважала за потрібне відокремити церкву від держави, церковними справами мали б опікуватися церковні громади, Собор не мав би жодної адміністративної влади.

Прикметно, що УНП не відмовилася від антивоєнної агітації (мається на увазі російсько-японська війна). Характер листівки, яка датована 1904 роком, дозволяє припустити, що її автор – саме М. Міхновський: «Москалі, відібравши в нас волю, посилають нас, своїх рабів, одбирати волю в чужих народів і кидати ті народи під ноги московського царя. Яка зневага, яке підле обморочування… Коли має наша кров пролитися, то пролиймо її за нашу волю, за наше визволення з неволі. Скиньмо з себе ярмо московське, плюньмо на розпутного, ледачого царя російського, що вміє заступатись тільки за своїх панів та дерти з нас гроші… Ми маємо право з України вигнати чужинців москалів…, бо буде пізно!» [14, с. 73-74].

За ініціативи М. Міхновського у складі УНП (партії національної направленості) утворюється воєнізована організація «Оборона України», яка мала на меті відігравати не останню роль та брати участь у майбутніх можливих національних повстаннях. Проте, слід зауважити, що діяльність цієї організації носила цілком мирний характер.

За роки існування УНП М. Міхновський проявив себе не лише як активний громадсько-політичний діяч. Його статті, брошури мали велике значення для пробудження національно-вивольного руху українського народу, а саме: «Десять заповідей УНП», «Робітницька справа у програмі УНП», «Справа української інтелігенції», «Робітницьке свято Першого травня», у яких політичний діяч обґрунтовує права українців, характеризує політичні, соціальні, економічні, культурні умови їх існування, зосереджує увагу на ролі інтелектуальної еліти у визвольному русі, значенні національної свідомості у долі української нації. Не завжди його програми і заклики були толерантними, тому не дивно, що у М. Міхновського було чимало політичних противників та критиків. Проте жоден його опонент не мав чіткої відповіді на поставлені у програмних документах питання, як то «…Яким правом російське царське правительство поводиться з нами на власній території, наче зі своїми рабами..? Через що навіть в церкві панує мова наших гнобителів? Чи має право царське правительство взагалі видавати для нас закони, універсали чи адміністрацій ні засади? [20, с. 136].

Створивши Українську Народну Партію політичний діяч прагнув завадити послідовній асиміляції українського народу, перешкодити знищенню його мови, культури, традицій. На жаль, підтримки з боку інших політичних партій чи сил, які могли б допомогти втілити в життя ідеологічні засади М. Міхновського, який не відмовився від ідеї самостійності України, не знайшлося.

Великого значення у процесі державного будівництва М. Міхновський надавав інтелігенції. Питання щодо її значення, місця і ролі політичний діяч піднімав ще в кінці ХІХ століття, коли українська молодь зробила свій вибір, заснувавши «Братство тарасівців» - першу українську політичну організацію європейського зразка. Братчики, на чолі з М. Міхновським, першими вийшли за межі місцевих громад і здійснили спробу ширшої організації свідомих українських елементів. Цей початок активної політичної діяльності М. Міхновського вже вирізняється самостійницькими поглядами. Відчувши гостру необхідність створення власної національної ідеології для боротьби за визволення нації й утвердження держави, він розробляє доктрину самостійницького руху. В програмному документі «Братерства» - «Profession de foi» однозначно не ставиться питання про самостійність, проте наголошується на політичному розв’язанні українського питання на федералістичних засадах з вимогою повної автономії України в складі Росії. Державницька концепція М. Міхновського ґрунтувалась на визнанні того, що «Україна була, єсть і буде завсіди окремою нацією, і як кожна нація, так і вона потребує національної волі для своєї праці й поступу» [2, с. 20].

Визначальною була ідея єдності українського народу. Прикметно, що українська інтелігенція не сприйняла ідей «Profession de foi», вважаючи їх передчасними. Тому М. Міхновському не вдалося перетворити «Братство тарасівців» у сильну самостійницьку організацію, що повела б боротьбу за свою державу. Можливо, ця ситуація й спричинила подальше критичне відношення М. Міхновського до інтелігенції загалом. Проте заборона пропаганди самостійницьких ідей привернули до ідеї націоналізму патріотично налаштовану молодь у той час.

Початок ХХ століття в політичній діяльності М. Міхновського відзначається створенням Української Народної Партії та умовно поділяється на два періоди. Перший охоплює 1902-1904 рр. і характеризується плідною теоретичною роботою, спрямованою на обґрунтування ідеї самостійництва. Другий етап – 1904 -1907 рр. – час, коли партія прагнула дійти до народних мас української національної інтелігенції, подолати не лише опір бюрократичній системі й великодержавних кіл російської громадськості в Україні, а й непорозуміння та неприховану неприязнь з боку українських соціалістів.

Покладаючи саме на еліту, як духовно-органічну частину українського народу, яка формує концепцію національної самоідентичності, головну роль у відтворенні національної ідеї, М.Міхновський наділяє її важливими державотворчими функціями. Нація, за допомогою інтелігенції, стає дієвою, виробляє концепцію світу, власне світобачення та світосприйняття. Ідеологічну трансформацію, яка вкрай була необхідна у той час, мала б провадити верства, яка б поєднувала в собі інтелект, духовність, патріотизм, могла б стати взірцем і повести український народ за собою.

В інтелігенції М. Міхновський вбачає на лише групу людей, яка займає високі сходинки у владі і тому здатна створювати зразки суспільних потреб. Це люди, в яких душа, позиції, талант суто українські, вони віддані нації, ні на хвилину несхибні; які відроджують історичну пам'ять української нації, формують національну свідомість.

Українське суспільство, в якому деформований процес високої моралі та гуманізму, духовності та правової культури, коли інтелігенція не виступає взірцем для народу, вона не має в нього поваги, народ їй не довіряє і не вважає своїм авторитетом. Саме інтелігенція здатна сформувати цінності та ідеали, консолідувати націю, спрямувати енергію на корисну державотворчу діяльність.

У брошурі «Самостійна Україна» визначально поставлено питання національної еліти: «Народ знову лишився без інтелігенції, де вона, які її завдання?» Коли українська інтелігенція є, коли вона заступник суспільства, коли вона бореться, то чому ми не чуємо про цю боротьбу, не бачимо наслідків її і навіть не знаємо й про те, за що власне бореться нова інтелігенція?» [13, с. 12].

М. Міхновський різко критикує українофілів, називаючи їх поколінням «білих горлиць», які своїм псевдо патріотизмом деморалізували ціле українське суспільство». Як результат – українці «загубили право протестувати». Цим він підкреслює розірваність зв’язків між молоддю й українофілами.

У брошурі «Справа української інтелігенції в програмі УНП», опублікованій у 1904 році йдеться про роль інтелектуальної еліти у визвольному русі, значення національної свідомості у долі українського народу.

М. Міхновський вже вкотре затаврував хворобу національної неповноцінності, роздвоєності українського освіченого суспільства, що кидає революційну частину його молоді в обійми загальноросійських політичних організацій. Він знову попереджує, що перемога російської демократії не вирішить «українського питання». «Московські освічені верстви, - наголошує М. Міхновський, - добре бачать і знають, що в конституційній державі можна заборонити і національну пресу, і національну мову поневоленої нації в школі, суді й адміністрації, і пануватимуть над нею економічно і політично. Російський парламент, в якому москалі завдяки своїй політичній і економічній силі матимуть разючу більшість представників, буде так без контролю і церемоній виробляти і прикладати до України й українців методи визиску і тримання в покорі, як і абсолютне сучасне правительство» [19, с. 96].

М. Міхновський наголошує, що українська інтелігенція неодноразово проявляла себе в негативному плані, інколи цураючись свого народу, служила чужинцям, відрікалась від мови і православної віри, шляхетності предків та етнічної приналежності. В деякі вирішальні періоди української історії інтелігенція не спромоглася на рішучі кроки, не очолила боротьбу за українську незалежність, не розділяла економічні і культурні біди народу, який разом з нею опинився в рабстві. М. Міхновський знаходить підтримку своїх ідей у М. Павлика «… Що ж то буде при заведенні в Росії конституційного ладу, з центрами: в Петербурзі, Москві (та, мабуть, в Варшаві), коли російській Україні прийдеться мати діло з десятками міліонів, так кажучи, зофіціалізованих, московсько-російських (а почасти й польських) орд, - усіх партій, від чорносотенної аж до соціально-демократичної – міліонів, зіяючих централізмом та ворожнечею до неофіціальних націй, особливо ж нашої, української!... Та вони просто розтопчуть Україну!... Одно спасіння: вирватися з царства нашої пропащості, відділити й відгородити українську землю від Росії – якнайшвидше, за всяку ціну, поки ще час…» [19, с. 261].

У брошурі «Справа української інтелігенції в програмі УНП» єдиним виходом для України М. Міхновський знову називає виборонення нею незалежності. Розглядаючи співвідношення соціального і національного факторів, політичний діяч прагне довести, що націоналізм може виступити не менш динамічною і життєдайною силою, ніж соціальні рухи. На думку М. Міхновського, національна ідея спроможна координувати сили, запалюючи фанатизмом поневолені нації в боротьбі за незалежність, і головна роль у цій боротьбі, належить інтелігенції, яка є «плоть від плоті українського народу», проте проявляє риси, серед яких: національний індиферентизм, схильність прилучатися до тієї чи іншої політичної течії російського суспільства або плекати консервативне українофільство «для задоволення власної особи». М. Міхновський не втомлюється звертати увагу української інтелігенції на величезний творчий потенціал націоналізму, який визволив десятки поневолених народів, створив національні культури, висловлює переконання що українська нація, на чолі з інтелігенцією, йтиме шляхом до соборності своєї держави, долаючи перепони на своєму шляху.

Про політичну діяльність М. Міхновського в подіях, починаючи з 1917 року відомо не дуже багато. Про цей період в його житті не писали навіть його сучасники, активні учасники національно-визвольного руху, у тому числі М. Грушевський і В. Винниченко, які майже постійно жили у той час у Києві, де перебував і сам М. Міхновський. Він залишався для них «незручним, незговірливим, незрозумілим і надто прямолінійним» [8, с. 63]. Прикметно, що життя підтверджувало його правоту.

Однією з причин падіння державності України в політичному процесі 1917 р. вважається її військова політика. У цей час існували дві, принципово відмінні концепції національного відродження: автономістична і самостійницька (державницька). Провідні партії Центральної Ради: УСДРП, УПСР, УПСФ діяли згідно з теорією М. Грушевського про національно-територіальну автономію, яка, в свою чергу, не передбачала втручання України у військові справи під час війни. Ця орієнтація та погляд на армію, як на опору царського режиму, зумовила пасивність Української Центральної Ради у воєнному питанні в перші місяці революції. Самостійники ж, на чолі з М. Міхновським, та його однодумці, вважали неминучою збройну боротьбу для досягнення незалежності України. Тому армія розглядалась ним як головний політичний інститут держави.

З березня 1917 р. М. Міхновський здійснив спробу утворити організаційний центр самостійницьких сил, який зміг би стати органом тимчасового державного правління усіма сферами життя незалежної України і добився б скликання українського парламенту та відповідального перед ним уряду. Орган державного правління, який прагнув утворити М. Міхновський – УЦР. Її виникнення пов’язується з діяльністю поміркованих діячів українського національного руху, об’єднаних у «Товариство українських поступовців» (ТУП). Міжпартійний блок, Товариство українських поступовців та інші громадські й політичні організації скористалися інструкціями Тимчасового уряду про створення місцевих рад об’єднаних громадських організацій, щоб організувати раду не губернського, а всеукраїнського масштабу: 17 (4) березня 1917 р. був утворений представницький орган українських громадських організацій – Українська Центральна Рада (УЦР).

Варто зазначити, що організація, з якою пов’язують виникнення Української Центральної Ради, об’єднувала, перш за все, лібералів, членів Української радикально-демократичної партії (УРДП), які в умовах реакції відійшли від політичної діяльності і займалися виключно культурно-освітянською роботою. З 4 березня 1917 р. до роботи Української Центральної Ради включилися члени Української соціал-демократичної партії, українські есери і члени Української радикально-демократичної партії.

З перших днів революції М. Міхновський активно пропагує ідею творення українських полків, яка була апробована на вічах, нарадах солдатів і офіцерів київського округу, скликаних за його ініціативою. Результатом цих нарад була негайна організація власної національної армії. В умовах світової війни, коли мільйони українців одержали зброю, створення національної армії було технічно нескладним завданням. Але це, очевидно, з точки зору здорового глузду, прагнення не було зрозумілим партнерам самостійників по Українській Центральній Раді.

Активність М. Міхновського і зумовлений ним рух в армії був для лідерів Центральної Ради несподіваним і небажаним, проте і ігнорувати його, з огляду на небезпеку втратити вплив в масах, також не представлялося можливим. Тому був обраний інший шлях – підпорядкувати його собі. Наголошуючи на тому, що після краху царизму, який поневолював український народ, у Росії немає ворожих йому сил, автономісти повели ідеологічну боротьбу з М. Міхновським, розкладаючи сформовані ним військові частини.

М. Міхновський, в свою чергу, не погоджувався вручати долю України представникам інших націй. На противагу, українські ліберали покладали надії на російських кадетів, а соціалісти – на російських меншовиків і есерів [8, с. 64]. Обидва політичні опоненти М. Міхновського були твердо впевнені, що російські політики будуть щиро допомагати українцям у їх спробах на шляху побудови державної незалежності. За таких умов створення власної національної армії вважалося не лише надто дорогим, але і небезпечним заходом, оскільки, в будь-який момент ці війська можуть перетворитися на знаряддя реакційних сил. В ідеологічній сфері головним завданням автономістів було позбавлення армії позитивного інституційного значення, гаранта державності, яке складалося в уяві українського суспільства під впливом громадсько-політичної діяльності М. Міхновського.

Військову політику Центральної Ради визначали В. Винниченко, С. Петлюра, які стверджували, що «цінність армії полягає не в її інституційних функціях, а в тому, що вона є озброєний український народ, а армія, як певний державний інститут несе в собі загрозу мілітаризму. Отже, Україні потрібні не збройні сили, а міліція («всенародне озброєння»), яка мала б боронити не державу, а демократію» [6, с. 213].

М. Міхновського особливо турбувала перспектива перемоги в Росії соціалістів, «московського пролетаріату, оскільки його панування над українським народом було б ще важчим і незмірно жорстокішим, ніж панування московської буржуазії» [8, с. 64].

Звідси його активність в творенні національних збройних сил. Він відчував небезпеку, яка насувалася на Україну, прагнучи створити надійні гарантії і свободи. Курс на організацію української армії підтримувала Українська Народна Партія, яка відновила після Лютневої революції свою діяльність. Головним завданням Центральної Ради була українізація війська, що трактувалася не як інституційний процес, а як усвідомлювання кожного солдата. Метою її визначалося підвищення бойової сили армії та відновлення дисципліни. У липні Рада обмежила повноваження Українського Генерального Військового комітету лише до «комплектування окремих частин виключно українцями», що на практиці призвело до «одержання в певні активні частини доброго, стійкого гарматного м’яса» [6, с. 213].

Проводити таку політику всупереч волі українських військових Українській Центральній Раді дозволило придушення самостійників. Це ми спостерігаємо під час роботи Українського національного конгресу, багатьох інших представницьких форумів, військових з’їздів, у діяльності УГВК. На засіданні «Малої Ради» 6 травня В. Винниченко рішуче запобіг спробі В. Шемета обов’язки «військової ради покласти на раду клубу гетьмана Полуботка» [22, с. 28] і негайно ініціював створення військової комісії при «Малій Раді». Разом з тим, відчувалась кадрова та організаційна слабкість сил з оточення М. Міхновського. Це зумовило зміну тактики політичного діяча. Повстання «полуботківців» мало політичне значення, оскільки, за планом, не було суто київським явищем, а мало охопити всю Україну. Поразка «Полуботківців» стала особистою поразкою М. Міхновського, що унеможливило подальше проведення національної військової політики в 1917 р. з позицій української державності.

Незважаючи на те, що прямих доказів участі М. Міхновського у повстанні не було, його заарештували. Однак слідство по відношенню до нього не велося. Небезпечного конкурента» «авантюриста» по рекомендації В. Винниченка було під охороною військової жандармерії відправлено на Румунський фронт, де він мав продовжувати службу. На фронті або у військових в’язницях опинився і ряд інших самостійників. Це був важкий удар по національно-визвольному руху українського народу в період діяльності Української Центральної Ради. Участь в організації виступу полуботківців була найзначнішою акцією М. Міхновського в період діяльності Української Центральної Ради. Антиукраїнська, а почасти й українська преса того часу оцінювала його як виступ юрби дезертирів, позбавлених будь-якого ідейного ґрунту. Але, історією доведено, що керівники полуботківців переслідували конструктивні цілі й були глибоко ідейними людьми. Їхній виступ був спрямований проти російської політики в Україні. Полуботківці прагнули піднести значення і повноваження Центральної Ради, перетворивши її у справді владний орган. Їхні наміри були спрямовані на інтенсифікацію процесу формування української армії. Виступ полуботківців засвідчив, що в українському суспільстві є сили, зацікавлені у створенні незалежної Української держави і готові для досягнення цієї мети на рішучі дії. Він підніс рівень домагань українців перед російським суспільством на вищу ступінь. Федералістична концепція лідерів Центральної Ради ґрунтувалася на наївній, утопічній вірі в російську демократію, що вела до послаблення моральних сил українського суспільства, до притлумлювання енергії національного руху, применшення його войовничості і завзятості. Основою федералістичної програми був компроміс між українськими та всеросійськими інтересами, який надавав їй млявого і несміливого характеру Ця млявість і несміливість проявлялася у затягуванні питання про владу й армію, від яких прямо залежала доля Української революції [20, с. 245], про перемогу якої так мріяв М. Міхновський.

Прикметно, що сьогодні, як ніколи, націоналістичний фактор став невід’ємною складовою суспільно-політичного життя в Україні й володіє важелями впливу на розбудові процеси. На сторінках історії відновлюються активні борці за національну ідею. Варто зазначити, що напередодні Лютневої революції 1917 р. в чині поручика М. Міхновський, як юрист, відбуває у розпорядження Київського Військового Суду. У цей період його роль як організатора українського військового руху є значущою і вимагає дослідження.

Навесні 1917 року перед тогочасним українським політикумом та громадськістю гостро постали дві проблеми: пошук розв’язання питання про українську державність і формування власних збройних сил. Автономісти вбачали подальшу долю України у складі демократичної федеративної республіки Росії. Самостійники ж, на чолі з М. Міхновським, вимагали від Центральної Ради боротьби за незалежність українських територій. Тому, на погляд політичного діяча, логічним було впровадження курсу на розвиток національної свідомості серед солдатських мас, їх згуртування під національними лозунгами, спроба створення українізованих військових частин.

За свідченнями С. Шемета, М. Міхновський прикладав всіх зусиль для то того, щоб революційний порив української солдатської маси і довіри офіцерства до українського руху для української державності використати. Він розуміє, що революція повернулася в повну катастрофу для російської держави і що перед вождями українського народу стають вже завдання державно-організаційного, а не тільки бунтарсько-революційного характеру.

В першу ж добу революції М. Міхновський намагається організувати свою регулярну армію, проголосивши слідом самостійність Української Держави, зробити сепаратний мир із центральними державами. Для соціалістів і недержавницької націоналістичної інтелігенції ця програма здавалась абсурдною. «У той час, як Міхновський з купкою молоденьких прапорщиків веде тисячні товпи українського жовнірства проти «Киевского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов», який тоді репрезентував на Україні державну всеросійську владу, В.Винниченко організує на Дніпрі прогульки з лідерами всеросійських соціалістичних партій, щоби спільний всеросійський соціалістично-демократичний фронт зміцнити і вірність української демократії цьому всеросійському фронту доказати. Але справжньою нашою національною трагедією було те, що діячі Центральної Ради, в руках котрих під ту пору опинився провід нацією, зовсім не хотіли відродження української військової сили, боялися і всіма своїми силами цьому відродженню противилися» [26].

Це було наслідком і доказом того, що цілий український національний рух, Центральною Радою репрезентований, був рухом недержавним. У колах Центральної Ради панували такі думки, що М. Міхновський має партійні «реакційні замисли», що взагалі регулярні армії не потрібні, бо революція проголосила принцип «самовизначення націй» [27]. І чим більше офіцерства приставало до українського руху у військах, тим більше зростала недовіра до М. Міхновського з боку Центральної Ради: «І на якого лиха цей Міхновський організує військо! Він до того доорганізується, що якогось генерала над нами поставить. Ми вже з французької революції знаємо, до чого цей мілітаризм в часах революції доводить. Ми до цього не допустимо» [26]. В Винниченко у «Робітничій газеті» писав, що «не своєї армії нам, соціалістам-демократам і всім щирим демократам, треба, а знищення всяких постійних армій» [21, с. 65].

Саме в цих політичних реаліях доводиться М. Міхновському вести розбудову українського війська.

Лідер самостійників скликав 9 (22) березня 1917 р. віче українських офіцерів, висунувши ідею створення національних збройних сил. Таким чином, 16 (29) березня 1917 р. було створено військовий клуб імені гетьмана Павла Полуботка, одразу ж було розроблено статут клубу, який передбачав утворення філій по всій території України. Головною метою клубу було визнано «гуртування в одній сім’ї вояків, лікарів і військових урядників української національності» [27]. М. Міхновський у своєму зверненні до українських вояків закликав їх до єдності з думкою про волю і силу України. Було вирішено приступити до негайного формування національної армії. Для цього організували Український військовий комітет на чолі з полковником Глинським та командиром запасної київської бригади полковником Волошиним. Осередком українських військових частин став Київ, а також військові клуби були створені в Катеринославі, Полтаві, Тернополі. Від цієї першої самостійної української військової організації М. Міхновський увійшов до Центральної Ради на Національному Конгресі 21 квітня.

Ці події не могли сподобатись керівникам Центральної Ради, оскільки М. Міхновський був палким прихильником самостійної України і за допомогою національної армії прагнув здобути незалежність для українських земель; вони вбачали в ньому шовініста, дії якого могли призвести до конфлікту з Тимчасовим Урядом. Тому Центральна Рада скликала у Києві 5-8 травня 1917 р. Перший всеукраїнський військовий з’їзд, на якому було проголошено про негайну українізацію армії, для чого було створено Український Генеральний Військовий Комітет на чолі з С. Петлюрою, а М. Міхновський був обраний одним із його 18 членів. В такий спосіб Центральна Рада ізолювала самостійників від керування військовими силами.

Вже 18 квітня 1917 р. в Києві під час проведення свята «Перших квіток» за ініціативи клубу ім. П. Полуботка було проголошено про створення із солдатів-добровольців Першого Українського козачого полку ім. Гетьмана Б. Хмельницького. В цей же час виникають суперечки між Центральною Радою та М. Міхновським, щодо питання участі українського війська у війні на стороні Росії. На цьому підґрунті виникають розбіжності в поглядах на завдання української військової сили. Ці конфлікти посилилися після проголошення Центральною Радою Першого Універсалу, за яким слідувала автономія України у складі Росії, що повністю суперечило політичним поглядам М. Міхновського.

Так, у червні 1917 р. силами військового клубу ім. П. Полуботка було сформовано військову частину, яка проголосила себе Другим українським козачим полком, очолюваним М. Міхновським. У відповідь на це В. Винниченко закликав солдат повернутися до своїх військових частин, а також було припинено постачання військовим їжі, медикаментів, одягу, зброї. Ці дії УГВК поставили в скрутне становище полуботківців, проте останньою краплею було проголошення Центральною Радою Другого Універсалу 3 липня 1917 р. Спираючись на ці обставини полуботківцям вдалося досягти домовленості з представниками полку ім. Гетьмана Б. Хмельницького. Центральна Рада, в свою чергу, звинуватила їх у відмові підкорення УГВК, як вищому органу військової влади і у небажанні йти на фронт.

М. Міхновський, вважаючи Універсали кроками назад на шляху до незалежності, розробляє план збройного виступу в Києві, з метою нейтралізації сил Тимчасового Уряду на території України і передачу влади Центральній Раді, гадаючи, що в такий спосіб змусить її керівництво стати на шлях державності. Рушійними силами повинні були стати полк ім. П. Полуботка та полк ім. Гетьмана Б.Хмельницького. За задумом М. Міхновського богданівці мали виступити в Каневі, проголосивши на могилі Т. Шевченка незалежність України, полуботківці одночасно повинні були захопити всі стратегічні об’єкти в Києві. Проте, в останній момент полк ім. Б. Хмельницького відмовився приймати участь у перевороті. Запрошений із Симбірська кадровий старшина Юрко Капкан, який мав очолити повстання і попервах погодився з планом проголошення самостійності, після розмови з головою Військового Комітету С. Петлюрою та соціалістичною більшістю цього комітету змінив свої наміри. Та, все ж таки, в ніч з 4-5 (17-18 липня) полуботківці повстали. Понад 5 тис. бійців захопили банк, Печерську фортецю Арсенал, майже всі відділи міліції, роззброїли юнкерів, розгромили будинок коменданта київського військового округу генерала Обручева. Цього ж ранку Центральна Рада надала наказ полку ім. Гетьмана Б. Хмельницького роззброїти полуботківців; ці дії супроводжувалися підтримкою військових сил Тимчасового уряду. Учасники повстання були заарештовані і передані російській владі. Військова прокуратура розпочала слідство, яке тривало до жовтня. Полуботківці були звинувачені в намаганні відділити Україну від Росії. Керівників повстання ув’язнили або відправили на фронт. На 9 лютого 1918 р. кількість полуботківців склала 5 чоловік. Після невдач із планом проголошення державної самостійності України петлюрівсько-соціалістична більшість Українського Військового Комітету радо виконала наказ військового міністра Керенського, виславши керівника повстання і головного його ідеолога - М. Міхновського на Румунський фронт. Таким чином, прихильники незалежної України були нейтралізовані.

Прикметно, що нині багато ідей політичного діяча втілилися в реаліях незалежної України, зафіксовані в її Конституції. Проте не всі й не однаковою мірою: декотрі застаріли і втратили актуальність, а інші потребують подальшої концентрації зусиль для їхнього задовільного впровадження в життя. В сучасних реаліях актуальною та цікавою для дослідників постає доба піднесення національної свідомості серед широкого загалу, а саме – початок ХХ століття, коли державотворчі, етносоціальні, суспільно-політичні процеси кінця ХІХ *-* початку ХХ століття будували фундамент для сприйняття «української національної ідеї». Постать Миколи Івановича Міхновського, в цьому ракурсі, виступає не просто цікавою. Важко переоцінити його науково-теоретичну, публіцистичну спадщину як основоположника демократичного націоналізму, завдяки якому в Україні починається період українського національного відродження.

***Список використаних джерел та літератури***

1. *Бутенко А. До історії формування моделі української держави, конституційний проект української народної партії 1905 року // Юридичний журнал. – №5. – 2007.*
2. *ДАРФ.- Ф.102. – Оп.1902.- Спр.369. – Ч.6.- Арк.95-96.*
3. *Жук А. Моя журналістична діяльність: Бібліографічно-біографічні замітки // Український самостійник. – Липень-серпень. – 1960. -№35-36.*
4. *Журавський В. Багатопартійна українська держава на початку XX ст.: Програмні документи перших українських партій. – К., 1992.*
5. *Гончарук Г.І, ШановськаО.А, Національна ідея і Народний Рух України: Монографія. – Одеса: Астропринт, 2004. –172 с.*
6. *Кедровський В. 1917 рік: Спогади члена Українського Військового Генерального Комітету і товариша секретаря військових справ у часі Української Центральної Ради. – Вінніпег: Видавнича спілка «Тризуб», 1967. – 523 с.*
7. *Книш З. Конституція України в проекті “Української народної партії” // Книш З. Так перо пише. – Торонто, 1965.*
8. *Курас І.Ф., Турченко Ф.Г., Геращенко Т.С. М.Міхновський: постать на тлі епохи // Український історичний журнал. – 1992. - №9. – С.63-79.*
9. *Лук’яненко Л. Національна ідея і національна воля: - К.: МАУП, 2003. – 296 с.*
10. *Міхновський М. та його “Самостійна Україна”. Всеукраїнське Наукове та Професійне товариство ім. М.Міхновського. – К., 1998. –29 с.*
11. *Міхновський М. Самостійна Україна // Політологічні читання. – 1992, №2.*
12. *Міхновський М. Самостійна Україна // Національні процеси в Україні. Історія і сучасність. Документи і матеріали: У 2-х ч. –Ч.1. – К., 1997.*
13. *Міхновський М. Самостійна Україна. – Харків – Полтава – Львів: 1900-2000. – 14 с.*
14. *Молода Україна. – 1900. – Ч. 9-10.*
15. *Profession de foi молодих українців (Читане на тарасові роковини 1893 р. в університетському місті на Україні) // Українська суспільно-політична думка в 20 столітті: Документи і матеріали. / Упоряд. Тарас Гунчак, Роман Сольчаник. – Т.1. – Мюнхен: Сучасність, 1983. – С.19-41. – (Бібліотека прологу і сучасності; Ч.157).*
16. *Самостійна Україна: Збірник програм українських політичних партій початку ХХ століття (Упорядник, автор передмови і приміток Олександр Федьков. – Тернопіль: Редакційно-видавничий відділ управління по пресі, 1991 – с.82.*
17. *Сергієнко П.П. Соборна Україна: від ідеї до життя. – К.: Т-во “знання” України, 1993. –64 с.*
18. *Слюсаренко А.Г., Томенко М.В. Історія української конституції. – К.: Т-во “Знання” України, 1993.*
19. *Справа української інтелігенції в програмі Української народної партії // Політологія. Кінець ХІХ – перша половина ХХ ст. Хрестоматія / За ред. О.І.Семківа. – Львів, 1996.*
20. *Турченко Ф. Микола Міхновський: Життя і Слово. – К.: Генеза, 2006. – 320 с.:іл..*
21. *Україна між двома світовими війнами (1914-1939). Події. Люди. Документи: Нариси історії: Навч.посіб./ Реєнко О.П., Коляда І.А. – К.: Школа, 2004. – 544 с.*
22. *ЦДАВОВУ. – Ф.1076. Військове міністерство УНР. – Оп.2. – Спр.1. – 95 аркушів.*
23. *Шемет С. Микола Міхновський (Посмертна згадка) // Хліборобська Україна. – Відень, 1924 –1925.- 30 с.*
24. *Шкварець В.П. Про конституційний проект М.І.Міхновського // Теоретична спадщина та громадсько-політична діяльність М.І.Міхновського. Матеріали науково-практичної конференції. – Миколаїв – Одеса: МННІ ОНУ, 2009. – 144 с.*
25. *Шкраб’юк П. До питання про погляди Павлика на проблему української державності // Другий міжнародний конгрес україністів. – Львів, 22-28 вересня 1993 р.: Доповіді і повідомлення. Історія. – Ч.1. – Львів, 1994.*

**ГЛАВА 2.**

**СУЧАСНІ ПОЛІТИЧНІ ПРОЦЕСИ ТА ІНСТИТУТИ**

**РОЗДІЛ 2. 1. АДМІНІСТРАТИВНИЙ РЕСУРС ЯК ДЕСТРУКТИВНА ПОЛІТИЧНА ТЕХНОЛОГІЯ: ВИТОКИ, ТИПОЛОГІЗАЦІЯ ТА ПРАКТИКИ ЗАСТОСУВАННЯ В СУЧАСНОМУ ПОЛІТИЧНОМУ ПРОЦЕСІ**

**1. Адміністративний ресурс в українській політичній практиці**

Адміністративний ресурс – це використання органами державної влади, місцевого самоврядування чи кандидатами, які є державними службовцями, своїх владних повноважень для досягнення політ. і корпорант. цілей, а також для доступу до ресурсів держави; сукупність різних форм впливу на політ. процес із метою акумулювання ін. ресурсів (медійних, бюджетних, фінансових, силових); деструктивна політична технологія, за допомогою якої органи державної влади впливають на виборчий процес.

Виборчу практику використання адміністративного ресурсу поділяють на етапи: *перший* (1990-1994) характеризується незначним впливом адміністративного ресурсу на політичний процес; *другий* (1994-1999) демонструє активне застосовування органами влади, коли провладний кандидат мав найвигідніші можливості для організацій та проведення виборчої кампанії; *третій* (1999-2004) – широке використання адміністративного ресурсу як девіантної політичної технології яка суттєво впливає на результативність волевиявлення громадян та фальсифікує результати виборів. Адміністративний ресурс під час президентських виборів 2004 р. став основним порушенням у виборчій кампанії і суттєво вплинув на подальший розвиток д-ви. Незаконний вплив на організацію та проведення виборів спричинив громадянський опір фальсифікаціям та втручанню державних структур у виборчий процес; *четвертий* етап (2005-2015) характеризується застосуванням адміністративного ресурсу як зловживання службовим становищем та використання владних повноважень всіма суб’єктами політичного процесу.

Особливості політичних інститутів, відсутність справжньої партійної конкуренції, активне застосування механізмів адміністративної мобілізації та електоральної корупції в Україні створює умови для масштабного застосування адміністративного ресурсу у політичному процесі. Технології адміністративного ресурсу є досить ефективним способом отримання влади, позаяк їх результативність доведена протягом останніх виборчих кампаній. Залежно від типу та способу використання адміністративного ресурсу це явище негативно впливає на політичні, громадянські свободи, недоторканність особи, якість демократії, виконання державних функцій та розподіл ресурсів.

Вибори до органів влади становлять основу демократичного політичного процесу. Це є закономірним результатом пошуку суспільством кращої моделі подальшого розвитку держави. Використання адміністративного ресурсу є однією з деструктивних виборчих технологій, яка використовуються суб'єктами політики для досягнення поставлених цілей.

Масштабне використання адміністративного ресурсу в політичному процесі викликає щораз більший інтерес науковців до аналізу цього політичного феномена. Тож теоретико-методологічне осмислення поняття «адміністративний ресурс» є одним з актуальних завдань політичної науки.

В сучасній науковій літературі виокремлюються загальні аспекти застосування адміністративного ресурсу під час виборів. Проблематика дослідження показує, що такі аспекти проблеми, як узагальнююча класифікація ресурсів виборчої кампанії, з’ясування суті та особливостей застосування адміністративного ресурсу в країнах пострадянського простору, його правових аспектів вимагає більш глибокого дослідження.

Увага дослідників концентрується передусім на авторському баченні змісту терміна «адміністративний ресурс», при цьому іноді поза увагою залишається порівняльний аналіз різноманітних підходів до визначення його сутності. Тобто, наукова література переповнена надто суперечливими визначеннями даного явища.

Автор погоджується з думкою російського науковця А. Чуклінова, що в першу чергу потрібно аналізувати корупційну основу адміністративного впливу, а потім аналізувати механізми його дії, тобто, розглядати адміністративний ресурс тільки як політичну технологію не зовсім коректною [32].

На погляд автора, поняття «адміністративний ресурс» можна розкрити за допомогою наступних визначень:

– адміністративний ресурс – це використання органами державної влади, місцевого самоврядування чи кандидатами, які є держслужбовцями, своїх владних повноважень для досягнення політичних і корпоративних цілей, а також для доступу до ресурсів держави.

– адміністративний ресурс – це деструктивна політична технологія, за допомогою якої органи державної влади впливають на виборчий процес.

– адміністративного ресурс є одним із механізмів політичної корупції, використовуючи державні ресурси органи влади та посадові особи запроваджують неконкурентні методи політичної боротьби.

Аналізуючи виборче законодавство, автор констатує, що його стан в Україні не забезпечує незворотності демократичних процесів. Більш того, окремі норми суперечать між собою, що в свою чергу, є причиною масштабного застосування адміністративного ресурсу під час виборчих кампаній. Адмінресурс є серйозною загрозою побудови демократичної держави, оскільки він відкидає її основний принцип – чесні та прозорі вибори. Законодавством України передбачена система різних заходів правового реагування за правопорушення виборчого законодавства стосовно великої кількості категорій осіб. Проблема полягає в комплексності та адекватності такого реагування, які мають законодавчий та правозастосовчий аспекти.

Варто констатувати відсутність системного підходу до визначення в чинному вітчизняному законодавстві підстав та критеріїв установлення певного виду відповідальності за те чи інше правопорушення, визначення санкцій за посягання на виборчі права громадян. Адміністративний ресурс включає в себе достатню кількість форм, які використовуються на всіх стадіях виборчої кампанії. Органи влади мають можливість організовувати або дезорганізовувати матеріальні та людські ресурси таким чином, щоб опозиційні сили не мали змоги організувати власну виборчу кампанію, тобто, застосовуючи механізми адміністративного ресурсу, перешкоджати демократичному процесу виборів.

Найпоширенішим прикладом використання адмінресурсу є блокування інформаційних приводів інших кандидатів та поширення політичної агітації у засобах масової інформації передвиборчого матеріалу провладного кандидата чи політичної сили. Основним інструментом використання адмінресурсу є органи виконавчої влади та місцевого самоврядування, які впливають як на склад виборчих комісій всіх рівнів, так і на рішення, що приймаються ними. Величезною перевагою для кандидатів, що використовують адміністративний ресурс є залучення силових та судових органів, які можуть ефективно впливати на кандидата і його політичний штаб та на команду, шляхом силового впливу, так і на результат судових рішень, які іноді мають вирішальне значення.

Проблема українського адміністративного ресурсу – це, насамперед, проблема сталої політичної традиції та сталої політичної культури. Тобто, свої витоки це явище бере ще з радянських часів. Головними причинами повномасштабного використання адміністративного ресурсу в Україні, починаючи з проголошення незалежності, стали: відсутність політичної волі у керівництва держави, недостатньо розвинена партійна система та мінімізованість покарання за його застосування.

Після революційних подій 2004 та 2014 років в Україні роль та значення використання адміністративного ресурсу під час виборів поступово зменшився, але той же час, адміністративний ресурс змінив свої форми та механізми реалізації на більш латентні, а отже, виявити його буде значно складніше.

Застосування адміністративного ресурсу в Україні є досить ефективним способом отримання влади, оскільки його результативність доведена протягом останніх виборчих кампаній.

На парламентських виборах 2012 р. вперше був задіяний медійний адміністративний ресурс, регулювання ЗМІ органами державного управління стало визначальним чинником та суттєво вплинуло на результати виборів. Основною формою застосування адміністративного ресурсу на парламентських виборах 2006-2007 та президентській 2010 років стало використання службового становища для проведення виборчої кампанії. По суті, адмінресурс був задіяний всіма найвищими посадовими особами держави.

В 2012 р. в Україні завершилась чергова парламентська виборча кампанія по виборах до Верховної Ради. Це актуалізувало публіцистичне, наукове та громадське обговорення проблеми адміністративного на підсумковий результат

Окремих теми дослідження заслуговують результати на 5 одномандатних округах під виборчої парламентської кампанії 2012 р., де ЦВК не змогла визначити переможців. Це − округи, де, на думку опозиції та аналітиків, відбулися чисельні фальсифікації, адміністративне втручання у процес підрахунку голосів, збору та збереження протоколів засідань дільничних комісій з боку місцевої влади, народних депутатів Верховної Ради України 6-го скликання та спеціальних підрозділів МВС України (зокрема, «Беркут») [31].

Аналізуючи зміст застосування адміністративного ресурсу у виборчому процесі України, автор узагальнив тенденції цього недемократичного явища:

– кожна провладна політична сила завжди застосовує адмінресурс у політичному процесі;

– використання даної некоректної політичної технології акумулює виконавчі та силові структури держави, тим самим вони не виконують безпосередніх своїх професійних обов’язків, покладених на них законодавством України;

– адміністративний ресурс має різноманітні форми: починаючи від прихованих видів і закінчуючи зловживанням службовим становищем та фальсифікацією результатів виборів;

– залежно від типу і способу використання адміністративного ресурсу, це явище негативно впливає на політичні, громадянські свободи, недоторканність особистості, якість демократії, виконання державних функцій та розподіл ресурсів.

Тотальне використання адміністративного ресурсу, як девіантної політичної технології, підриває довіру населення до інституту виборів, не дозволяє громадянам зробити свідомий вибір свого представника в органах влади, що, підриває ефективність масової участі і стимули до електоральної конкуренції, зрештою, дуже негативно позначається на становленні демократії.

Отже, виборча кампанія показала, що значна частина суспільства вимагає оновлення політичної еліти, політичної системи тощо. Це, близько чверті виборців, які віддали голоси за партії, що позиціонують себе у якості «нової сили», і які вперше пройшли до парламенту. Однак, більша частина виборців все ж таки не стала «ризикувати» і віддали голоси за «старі команди», причому нерідко, за тих, хто скористався можливість порушити виборче законодавство і зробив спроби підкупити власних потенційних виборців, «підкупити» округ, спробувати владнати поточні дрібні проблеми округу, району, міста тощо для самопіару, саморекламі та «блимання» у новинах та ЗМІ. Саме те, що українці вчергове міняють свої голови на підкуп, адмінресурс. Очевидно те, що суспільство поки що не готове до структурних і масштабних реформ у сфера адміністративного управління, виборчого законодавства та права, оптимізації органів державної влади та місцевого самоврядування.

**2.Адміністративний ресурс в пострадянських країнах: загальна характеристика та основні тенденції**

Вибори є одним з механізмів легітимації влади, здатним стати інструментом політичної стабілізації та демократизації суспільства. У зв’язку з цим підвищений інтерес представляє застосування адміністративного ресурсу, який, систематично проявляючись на виборах до органів державної влади та місцевого самоврядування, може серйозно деформувати виборчий процес.

Особливо актуальним залишається вивчення адміністративного ресурсу як пострядянського синдрому в державах з посттоталітарним минулим, таких як Україна, Білорусь, Росія.

Адміністративний ресурс масово використовується на пострадянських просторах, що є характерним для країн перехідного періоду, але найбільшого масштабу у використанні цього виборчого ресурсу досягли Республіка Білорусь та Російська Федерація, в яких завжди перемогу отримує провладна політична сила, або провладний кандидат.

Вибори в Республіці Білорусь стають об’єктом дослідження науковців, які вивчають проблему використання адміністративного ресурсу, адже саме ця технологія є найбільш поширеною серед усього спектру виборчих та політичних технологій в республіці.

В українській практиці проведення виборів з використанням суб’єктами виборчого процесу адміністративного ресурсу виступає необхідною умовою досягнення перемоги.

У будь-якої влади не тільки на пострадянському просторі виникає спокуса використовувати власне вигідне положення для утримання своїх позицій. У демократичних країнах для того, щоб уникнути таких ексцесів, існує ціла система обмежень, чітких процедур, юридичної відповідальності для тих, хто їх порушує. Крім цього сама політична культура виступає тут як стримуючий початок для зловживань. Будь-який чиновник у цих країнах знає, що, потрапивши один раз на такі зловживання, він буде назавжди позбавлений можливості продовжити свою кар'єру в цій якості. На пострадянському ж просторі в своїй більшості поки сформувалися системи авторитарного і напівавторитарного типу. Тому застосування ними адміністративного ресурсу в якості одного з основних має приблизно одні й ті ж схеми, будь це Білорусь, Росія чи Україна [3].

В той же час, автор схиляється до думки, що основним підґрунтям застосування у виборчому процесі адміністративного ресурсу є недосконала політична система, яка унеможливлює справжню конкурентну політичну боротьбу. Можна констатувати, що Росія та Білорусь підходять до завершення пострадянської моделі, яка сформувалася в 90-і роки і має на сьогодні основні риси радянської системи організації виборів.

Республіка Білорусь й Україна – держави, що виникли на єдиному постсоціалістичному просторі, що трансформують свої політичні системи, але при цьому не завжди у бік демократизації, про що свідчать постійні авторитарні тенденції й спроби легітимізації недемократичних режимів. Організація політичної влади і в Білорусі, і в Україні за роки державної незалежності пройшла типовий для пострадянської країни шлях за висловом В. Горбача від «всевладдя ЦК» через «всевладдя Рад» до створення та «всев­ладдя» інституту президентства. Цей процес підтримувався та стимулювався шляхом референдумів [34, с. 255].

Як зазначають дослідники «Інформаційно-аналітичного бюлетеня «Країни СНД. Росіяни та російськомовні в новому зарубіжжі», вищий ешелон республіканської влади спирається на державну власність, що робить могутньою політичною силою, недоступною ніякому соціальному та іншому контролю. Все це об'єктивно веде до надмірної монополізації в економіці, абсолютизації політичних функцій і єдиновладдя, поступово трансформуються в диктатуру і тяжіють до придушення конкуруючих груп і структур як в рамках політичного спектру, так і на господарській ниві. Сьогодні власність на всі засоби виробництва в Білорусі зосереджена в руках президента, який виступає не тільки як верховний керівник, але і як носій приватної власності на владу. На ділі законність приватної власності в республіці, яку влада тільки терпить в максимально обмеженому масштабі, повністю залежить від глави держави, від його примхи. Така централізовано керована модель держави при пріоритеті влади над власністю повинна характеризуватися як патріархально-азіатська. Вона сприяє всесильності держави, ліквідації громадського ресурсу, дозволяє впливати на політичну владу, призводить до позбавлення громадянина демократичних прав участі в управлінні державою, перш за все, через вибори. За цими параметрами Білорусь не може вважатися європейською державою [10].

Мова йде про інформаційний, освітній, ідейний, організаційний ресурс, ресурс довіри. Політичні аналітики стверджують, що у Росії використання адміністративного ресурсу є основним і постійним порушенням виборчого законодавства. Дійсно, адміністративний ресурс в цій країна забезпечує перемогу на виборах.

Проаналізувавши приклади використання адміністративного ресурсу в таких пострадянських країнах, як Україна, Росія та Білорусь, автор виявив тенденцію, що не завжди важелі адміністративного ресурсу забезпечують абсолютну перемогу на виборах. Проте все частіше перемога на виборах досягається не у відкритій конкурентній боротьбі, не у відкритому зіткненні думок і програм, а шляхом грубого маніпулювання думкою виборців, тобто, на виборах використовується найширший спектр технологій – «чорний піар», адміністративний тиск, усунення опозиційних кандидатів, фальсифікації та інші деструктивні методи.

Аналіз проведення виборів в Республіці Білорусь, як президентських, так і парламентських дає підстави стверджувати, що вибори в Білорусі проходять під жорстким і тотальним контролем влади та під впливом авторитету О. Лукашенка разом із масштабним адмінресурсом.

Таким чином, якщо сконцентрували увагу на фактах і причинах, які суттєво вплинули на результати виборів, на фактах, які дали підставу спостерігачам від ОБСЄ визнати, що білоруські вибори не відповідають міжнародним стандартам, то потрібно відзначити, що, насамперед, виборчі комісії не були незалежними і були сформовані з порушенням виборчого кодексу, оскільки у більшості випадків вони були сформовані з прихильників одного кандидата – діючого президента О. Лукашенка. Білоруський варіант адміністративного ресурсу, це в першу чергу, політико-економічна обґрунтованість збереження посад командою О. Лукашенка, створення політико-адміністративних переваг при створенні виборчих правил гри «під себе», при цьому вдаючись до псевдодемократичної демагогії та збереження цілісності держави.

Кандидат у президенти Білорусі Я. Романчук звернувся в провідні світові ЗМІ з заявою про відсутність рівних умов для агітації під час президентської кампанії. Про це йдеться в заяві кандидата, що надійшла 7 грудня 2010 року в редакцію ІА REGNUM Новини. У документі йдеться про відсутність свободи ЗМІ в Білорусі, монополізації медійного простору і відсутності можливостей донести до виборців зміст програм альтернативних діючому президенту кандидатів. За словами Я.  Романчука, «на будь-якого з дев'яти альтернативних кандидатів за всю передвиборчу кампанію на білоруському телебаченні припадає тільки одна година ефірного часу. Сюжети ж з чинним президентом (він же кандидат у президенти) з'являються на телеекранах щодня по кілька разів. Кількість його згадок в державних ЗМІ вже в тисячу разів перевищили згадування всіх інших кандидатів». У зверненні кандидата в Президенти Республіки Білорусь Я.  Романчука до керівників зарубіжних ЗМІ говориться про відсутність рівних умов для агітації у кандидатів в президенти. «У громадян Білорусії в таких умовах залишається лише одна надія – отримати інформацію з доступних джерел, які не знаходяться під контролем правлячого режиму Білорусі», – заявив Я. Романчук [12].

Таким чином, в ЗМІ Білорусі висвітлюється діяльність лише одного політика – О. Лукашенка. Державні мас-медіа проводять масовану і цілеспрямовану пропагандистську кампанію за діючого президента.

Передвиборчі програми кандидатів подавалися в одних і тих же газетах по-різному. Програма О. Лукашенка завжди публікувалася раніше, при цьому в номері не друкувалися програми інших кандидатів. Як правило, програма О. Лукашенка друкувалася на першій сторінці на цілу смугу і супроводжувалася великими фотопортретами кандидата. Програми інших кандидатів, як правило, розміщувалися на внутрішніх сторінках, часто в кінці номера. Про нерівність умов свідчить також і той факт, що в районних газетах програми кандидатів не друкувалися. Однак майже в кожної з них була надрукована стаття «Білорусь повинна бути по справжньому сильною!», яка фактично є переказом програми О. Лукашенка [9].

Таким чином, роль адміністративного ресурсу в білоруському варіанті можна визначити, як домінантний владний ресурс, який нівелює основні виборчі принципи.

Як зазначає дослідниця І. Бугрова, в умовах сучасної Білорусі під терміном «адміністративний ресурс» розуміється тотальний контроль за виборами і їх результатами: процедура формування виборчих комісій «зверху»; активна участь у передвиборчій агітації і роботі виборчих комісій численного апарату чиновників виконкомів, інших державних органів, установ і правоохоронних структур; обхід представниками влади виборців «від дверей до дверей» для збору підписів та агітації за «потрібних» кандидатів; агітаційна кампанія в державних електронних та друкованих засобах масової інформації на користь президента і його прихильників; створення правових «рогаток» для опозиційних сил [3].

Крім того, умови проведення агітації не дозволили громадянам отримати всебічну інформацію про кандидатів, чинний президент мав перевагу у друкованих та електронних ЗМІ. Велика кількість достроково голосуючих стало наслідком застосування повномасштабного адміністративного ресурсу. Закритість виборчого процесу сприяла фальсифікації виборів та недовіри громадян щодо їх результатів.

В той же час, автор схиляється до думки, що основним підґрунтям застосування у виборчому процесі адміністративного ресурсу є недосконала політична система, яка унеможливлює справжню конкурентну політичну боротьбу.

Можна констатувати, що Росія та Білорусь підходять до завершення пострадянської моделі, яка сформувалася в 90-і роки і має на сьогодні основні риси радянської системи організації виборів.

Принципово ці країни не відрізняються в підходах владних структур, політичної еліти до застосування деструктивних технологій, незважаючи на наявність відмінностей в політичних режимах. Проте Білорусь була більш економічно успішною в пострадянському розвитку, ніж Україна, адже білоруська влада, спираючись на дешеві російські енергоносії, на позикові кошти, зберегла певний потенціал. У зв'язку з новими викликами, актуалізованими світовою економічною кризою, стала змінюватися геополітична стратегія, економічна архітектура світу пострадянських країн, почали відбуватися зміни і в Республіці Білорусь.

В даний час, Білорусь опинилася перед викликами, які вже були в досвіді Росії та Україні періоду 90-х – початку 2000-х років. Виявилось, що існуюча в країні соціально-політична модель у цій ситуації неконкурентоспроможна. Сьогодні в Республіці Білорусь відбуваються величезні соціально-економічні зміни. За своїм масштабом їх можна порівняти з наслідками розпаду СРСР, коли зникнення планової економічної моделі спричинило розпад імперії.

Таким чином, можна прогнозувати трансформацію політичної системи Республіки Білорусь, білоруська влада буде змушена звертатися до того інструментарію, який випробували Росія і Україна – до неолібералізму, лібералізації економіки, приватизації, а отже, це все приведе і до зміни системи виборів.

В пострадянській Росії є тенденція, що завжди важелі адміністративного ресурсу забезпечують абсолютну перемогу на виборах. Проте все частіше перемога на виборах досягається не у відкритій конкурентній боротьбі, не у відкритому зіткненні думок і програм, а шляхом грубого маніпулювання думкою виборців, тобто, на виборах використовується найширший спектр технологій – «чорний піар», адміністративний тиск, усунення опозиційних кандидатів, фальсифікації та інші деструктивні методи.

Адміністративний ресурс по-російські є специфічною формою політичної корупції, за якої провладні сили контролюють виборчий процес та втручаються у хід волевиявлення громадян. Сутність адміністративного ресурсу в російському варіанті полягає в унікальній можливості держави (її чиновників) створювати дієві організаційні схеми мобілізації інших ресурсів для виконання своїх завдань. Ці схеми вже давно відомі, і у даному розділі про них йшлося на прикладі застосування адміністративного ресурсу в Російській Федерації: створення сприятливих інформаційних, фінансових, матеріальних та судових умов для «своїх» кандидатів, обмеження і жорстке відстеження дій конкурентів, дозована інформація, шантаж і примус державних службовців, працівників бюджетної сфери, економічні та фінансові санкції і це далеко неповний перелік. При цьому держава використовує дане їй унікальне право на легітимне насильство. З приводу білоруського адміністративного ресурсу, під цим терміном розуміється тотальний контроль за виборами і їх результатами.

Адміністративний ресурс в російському варіанті нівелює громадянський вибір та саму виборчу процедуру. Громадяни стають учасниками добре режисованого дійства, головне завдання яких – «проштампувати» вибір влади, при цьому робити вигляд, що ніякого беззаконня не відбувається. Використання адміністративним ресурсом відбувається за умов відстоювання політичних інтересів сил, що мають доступ до державних ресурсів, в порушення законодавчих та етичних норм.

Проблема зловживання адміністративним ресурсом набуває набагато більшого значення в сучасній Російській Федерації. У Росії використання адміністративного ресурсу, ймовірно, відноситься до найбільш значущих чинників, що визначають результат виборів. У країнах, де здійснюється перехід від авторитарної системи управління, використання адміністративного ресурсу іноді може розглядатися як виправдане явище, і не тільки тими силами, до вигоди яких воно використовується. Наприклад, використання повноважень Адміністрації Президента в Російській Федерації, спрямованих на недопущення перемоги Комуністичної партії в ході президентських виборів 1996 р., можливо, розглядалося більшістю населення, як необхідний захід, так само як використання «силового» ресурсу для приборкання так званих «олігархів», чий вплив, як вважалося, надмірно посилився, також могло розглядатися як необхідне зло [32].

Згідно з останніми результатами голосування, провладна політична сила «Єдина Росія зберегла кваліфіковану більшість, достатню для одноосібного ухвалення будь-яких рішень в законодавчому органі без урахувань думки інших депутатів.

Таким чином, зловживання адміністративним ресурсом негативно впливає на усталення політичних та громадянських свобод, недоторканність особистості, якість демократії, виконання державних функцій.

Наявність в Російській Федерації самого феномена адміністративного ресурсу визнають не лише науковці та журналісти, але і самі кремлівські чиновники. Так, у своєму виступі на розширеному засіданні Центрвиборчкому РФ 27 січня 2000 р. тодішній голова кремлівської адміністрації А. Волошин був відвертим: «Треба прагнути до того, щоб виключити адміністративний ресурс з виборного процесу. Це буде сприяти поверненню довіри виборців до виборів» [14, с. 112]. Тим самим, керівник президентської адміністрації визнав наявність даного деструктивного явища.

В Росії на відміну від України, адміністративні важелі впливу починаються набагато раніше самої виборчої кампанії, застосування адміністративного ресурсу повною мірою саме на законодавчому етапі виборчих кампаній, адже його використання на підготовчому етапі виборів відіграє надзвичайно важливу роль для перемоги провладних кандидатів, політичних партій.

Отже, на сучасному етапі розвитку пострадянських країн, адміністративний ресурс можна розглядати як пострядянський синдром. Він є універсальним чинником, який дозволяє нав'язувати виборцям ту чи іншу думку напередодні виборів, маніпулювати свідомістю електорату.

Причини застосування адміністративного ресурсу в державах з посттоталітарним минулим, таких як Україна, Білорусь, Росія досить схожі.

По-перше, застосування адміністративного ресурсу як девіантної технології здатне повністю контролювати виборчий процес і в цілому приводить до «вибору без вибору». Його застосування неминуче веде до того, що реальна роль населення у формуванні органів державної влади та місцевого самоврядування суттєво знижується. В кожному конкретному випадку відповідні технології та стратегії формуються задля використання адміністративного ресурсу.

По-друге, схема таких псевдовиборів не змінюється з часів КПРС: єдиний кандидат від «блоку комуністів і безпартійних»; маса людей, спеціально зібраних органами влади для агітації, роздача пільг та преференцій.

По-третє, особливо характерним для мажоритарних округів є тотальний вплив адміністративного ресурсу. Причина криється в тому, що більшість громадян не цікавиться політикою. На відміну від напівміфічних демократичних свобод, клановий патерналізм надає пересічній людині можливість непогано існувати вже сьогодні.

По-четверте, схильність пересічних громадян до васально-феодального мислення як відлуння пострадянського минулого.

По-п'яте, незважаючи на те, що політична ситуація в зазначених країнах відрізняється, всі гілки влади в обох країнах беруть участь у забезпеченні адміністративного ресурсу. Там, де державні структури акумулюють весь арсенал ресурсів, шансів на перемогу чи оскарження результатів виборів майже немає.

По-шосте, в країнах відсутні прецеденти дійсної боротьби з цим явищем, складність доказової бази унеможливлює притягнення до відповідальності посадових осіб, які використовують дану технологію.

По-сьоме, адміністративні виборчі технології змістилися на стадію до часу голосування, причому починаються вони ще на стадії законодавства. Реформування виборчого законодавства за останні два роки явно йшло в руслі підтримки адміністративного ресурсу. При цьому воно надало переваги парламентським партіям: вони не зобов'язані вносити заставу або збирати підписи для реєстрації списків на виборах, квотні місця у виборчих комісіях, які вони мають, – це теж одна з адміністративних виборчих технологій.

Тобто, відбувається злиття державних органів та політичних сил, що є прямим порушенням міжнародних норм.

При такій великій кількості маніпуляцій, громадяни втрачають інтерес до виборів, постійно знижується явка виборця, навіть скасування в Росії та Україні графи «проти всіх» у виборчих бюлетенях не додає легітимності виборам. Громадяни стають «штампувальниками» вибору вищого керівництва держави, аж ніяк не учасниками вільного волевиявлення.

Небезпека криється в посттоталітарному режимові, більш того суттєвої заміни старої системи влади ще не відбулося. Основний кадровий склад нинішньої російської, білоруської та української влади залишається без змін – це працівники колишніх партійних, державних структур, співробітники правоохоронних органів, що суттєво впливає на процес прийняття політичних рішень, проведення виборчих кампаній. На наступних виборах не можна виключати латентних форм адміністративного ресурсу.

Фактором, який негативно вплине на наступні виборчі кампанії є участь у них організаторів фальсифікації минулих виборів. Вибори 2012 та 2014 років в Україні підтверджують дану тезу.

Слабкість правоохоронної системи країнах пострадянського простору суттєво впливає на протидію зловживань посадовими особами. Потрібно ставити питання про застосування санкцій стосовно всіх, хто порушив закон, але принциповий підхід полягає в тому, що слід чітко виокремлювати за ступенем суспільної небезпеки винних осіб. В даному випадку практика притягнення до відповідальності свідчить, що лише виконавці можуть постати перед законом, а замовники залишаються в стороні.

Відсутність у Росії та в Білорусі системної опозиції, яка б могла організувати протидію деструктивним політичним технологіям в цілому та адміністративному ресурсу, зокрема.

Отже, на сучасному етапі розвитку пострадянських країн, адміністративний ресурс можна розглядати як один з найвагоміших ресурсів виборчої кампанії. Він є універсальним чинником, який дозволяє нав'язувати виборцям ту чи іншу думку, маніпулювати свідомістю електорату.

**3. Порівняльний аналіз класифікаційної структури адміністративного ресурсу**

В сучасному політичному процесі дедалі більше уваги приділяють виборам. Це є невід’ємною складовою формування правової держави та громадянського суспільства. Використання адміністративного ресурсу та інших деструктивних політичних технологій під час виборчого процесу знижують якість виборів та нівелюють електоральний вибір. Тому питання дослідження цієї політичної технології, що відноситься до некоректних політичних технологій, має важливе значення для будь-якої правової, демократичної держави світу, а особливо для такої політизованої держави, як Україна.

Дослідження адміністративного ресурсу як недемократичного явища сучасного політичного процесу дає можливість знайти причини його застосування, визначити характер та можливості протидії даній політичній технології. Саме це визначає теоретичну актуальність та практичну значимість дослідження. Тому, у даному випадку автор ставить за мету: розглянути класифікаційну структуру адміністративного ресурсу та визначити основні види даного явища

Класифікувати адміністративний ресурс дуже складно. Це пов’язано з тим, що існує безліч різноманітних форм прояву цього явища, влада розробляє і втілює в життя все нові види адміністративного ресурсу.

Найпростішою класифікацією адміністративного ресурсу, як політичної технології, є поділ на білий та чорний, або на позитивний, або на коректний та некоректний. Якщо в основу типологізації покласти рівень влади, на якому використовується адмінресурс, можна виділити наступні типи: ресурс місцевого значення; ресурс регіонального значення [7].

В залежності від ступеня легітимності засобів, що використовуються в рамках адміністративного ресурсу, можливо виділити: легітимний адміністративний ресурс та нелегітимний адміністративний ресурс [7].

Класифікація О.В. Радченка, використовує аналогічний підхід до його розуміння. За своєю юрисдикцією адміністративний ресурс можна кваліфікувати як: легітимний адмінресурс – дії, спрямовані на примушення виконавців-державних службовців точно й своєчасно виконати свої службові функції та повноваження, які з тих чи інших об’єктивних чи суб’єктивних причин не виконуються; формально нелегітимний (позитивний) адмінресурс – дії, спрямовані на використання владних важелів для забезпечення здійснення окремих функцій та повноважень, що не підкріплені відповідним законним ресурсним забезпеченням; нелегітимний (негативний) та злочинний адмінресурс [27].

Виходячи із цієї класифікації, можна простежити, що сутність адміністративного ресурсу зосереджується в системності та організованості державної влади, яка позитивно впливає на використання адміністративного впливу на політичний процес.

Дослідник ресурсів виборчої кампанії М. Бучин вказує на переваги класифікаційного виміру адміністративний ресурс за принципом інтенсивності (сили) та характеру застосування адміністративного ресурсу: стартовий (стартова перевага), м’який, жорсткий і тотальний адміністративний ресурс [5].

Політолог Д. Видрін поділяє адміністративний ресурс на прямий та непрямий. На думку політолога, саме на непрямий адмінресурс припадає понад 80 % потужності загального ресурсу і він має кілька напрямів, серед яких найголовнішими є бюджетне фінансування підтримуваних владою виборчих проектів та вплив влади на мас-медіа через систему контролю 83].

Російські дослідники О. Панфілова та С. Шевердяєв класифікують адміністративний ресурс на такі складові:

1. Регуляторний ресурс, він припускає використання владних повноважень щодо прийняття управлінських рішень, які прямо або опосередковано спрямовані на просування конкретних політичних інтересів.

2. Інституційний ресурс передбачає використання праці підлеглих, тобто осіб, які перебувають у службовій залежності, для підтримки керівництва.

3. Медійний (інформаційний) ресурс являє собою використання засобів масової інформації з метою односторонньої агітації на користь проурядових політичних сил.

4. Фінансовий ресурс передбачає використання для передвиборчих цілей провладних політичних сил, бюджетних коштів або коштів позабюджетних фондів.

5. Силовий ресурс розуміється як можливість використання правоохоронних органів з метою ліквідації опозиційних сил.

6. Законодавчий ресурс пов'язаний з використанням домінуючими політичними силами своїх можливостей в участі в законодавчому процесі з метою прийняття законів, які сприяють просуванню їхніх політичних інтересів, тобто, стоворення законодавчих бар'єрів, які б перешкоджали участі альтернативних кандидатів у виборах, створення такої системи призначень у виборчі комісії, яка сприяє встановлення контролю над ними з боку однієї політичної партії.

7. Кадровий та матеріальний ресурси [22, с. 10-12].

Класифікацію видів адміністративного ресурсу залежно від різновиду застосовуваних ресурсів аналізує російський науковець А. Чуклінов, вона дещо подібна з вищенаведеними. Він виділяє чотири основні види адміністративного ресурсу: інституційний, інформаційний, бюджетний та силовий [32].

Наводять свою типологію використання адміністративного ресурсу і відомі російські науковці Є. Малкін та Є. Сучков. В основу їх виміру покладено такий критерій, як спрямованість адміністративного ресурсу на певні об’єкти. Згідно з зазначеною типологією, можна виділити такі три основні способи використання адміністративного ресурсу: прямий тиск на виборців, порушення органами державної влади виборчого законодавства; тиск на конкурентів та тих, хто їх підтримує; використання адміністративного ресурсу для ефективної побудови провладними суб’єктами виборчого процесу власних виборчих кампаній [19, с. 436].

Російський політтехнолог В. Полуектов в своїй новій публікації «Чума Едроссии – административный ресурс в избирательных кампаниях» виділив підтримуючий (позиційний) адміністративний ресурс, а також адмінресурс пресингу або ж атакуючий [25].

Виходячи з вищенаведених класифікацій автор пропонує власну, узагальнюючу типологію адміністративного ресурсу

1. За етапами застосування:

– початковий адміністративний ресурс (спрямований на формулювання мети, стратегії і тактики її реалізації, активний пошук джерел і ресурсів);

– агітаційний адміністративний ресурс (спрямований на досягнення поставленої мети і залучення підтримки якомога більшої кількості електорату);

– міжвиборчий адміністративний ресурс (спрямований на підтримку сформованого або формування нового іміджу і подальша розкрутка кандидата або партії).

Початковий адміністративний ресурс майже не помітний дослідникам та виборцям, але він досить потужний, через те, що відбувається акумулювання коштів та ресурсів, залучення спонсорської допомоги.

Агітаційний адміністративний ресурс активно використовувався під час президентських та парламентських кампаній, в основному для сприяння агітаційним акціям провладним кандидатам чи політичним силам. Наприклад, в 2002 р. даний вид активно застосовувався під час агітації за блок «За єдину Україну!» і окремих кандидатів у одномандатних округах, в той час, як іншим суб’єктам виборчого процесу створювались різноманітні перешкоди. Під час парламентської кампанії 2002 року аналіз порушень свідчить про їх безсистемність та не централізованість. КВУ не має свідчень про конкретні вказівки чи інструкції з боку органів центральної влади, які спричиняли б порушення законодавства з боку посадових осіб. На думку спостерігачів КВУ, причиною різкого зростання впливу адміністративного апарату на хід агітаційної кампанії став низький (згідно з останніми соціологічними дослідженнями) рейтинг блоку «За єдину Україну!». Не маючи реального впливу на політичні вподобання виборців, органи місцевої влади вдаються до сумнівних форм агітації, які все більше дискредитують в очах виборців блок «За єдину Україну!», а також поглиблюють недовіру громадян до інституту виборів взагалі [23].

Міжвиборчий адміністративний ресурс застосовується у період, коли найвища посадова особа держави призначає свого наступника, тим самим порушує закони та норми цивілізованого світу. Як приклад, можна навести виборчу кампанію В. Путіна.

2. За способами реалізації: застосування адміністративного ресурсу:

– через державні засоби масової комунікації;

– через приватні засоби комунікації, що належать або активно підтримують провладного кандидата, партію;

– через державні установи, органи державної влади.

Під час виборчих кампаній висвітлення в ЗМІ діяльності кандидатів залишається вкрай незбалансованим. В більшості бюджетних друкованих ЗМІ надається перевага провладному кандидату. Часто ЗМІ поширюють відверто неправдиву або перекручену інформацію, стаючи інструментом маніпуляції, що не може забезпечити свідомий вибір громадян. Наприклад, в номері від 4 серпня 2004 р. газети «Президентський вісник» (засновником якої є Державне управління справами Президента) вміщено текст із підзаголовком: «Вашингтон Таймс»: Президент Янукович – найкращий шанс для України». Газета передрукувала лист читача до редакції «Вашингтон Таймс», подавши його зміст як позицію газети [23].

Історія виборчих кампаній на пострадянському просторі містить багато прикладів використання органів влади, співробітників державних установ на користь одного з кандидатів.

Так Лозівський міський штаб В. Януковича фактично очолював начальник відділу контролю виконкому (М. В. Крамінська), в обласному штабі працювала голова Харківського міського комітету у справах молоді (О. В. Кулініч), заступник начальника управління внутрішньої політики (І. О. Поліщук ), Чугуївський районний штаб фактично сформовано з працівників райдержадміністрації. Часто держслужбовці займають посади в штабах «офіційно», в більшості ж випадків відповідають за різні напрямки кампанію, формально не входячи до працівників штабу [23].

Більшість посадовців органів місцевого самоврядування Донецької області, які брали участь у місцевих виборах 2010 р, безвідповідально поставились до розмежування своїх політичних та управлінських функцій. Посадовці органів місцевої влади в робочий час активно брали участь у партійних та агітаційних заходах і залучали своїх підлеглих до виконання партійних завдань. Міські голови та інші державні службовці відкрито використовували у виборчому процесі дії та публічні аргументи, базовані на адміністративному впливі. Часто місцеві посадовці не приховували своїх політичних орієнтацій під час здійснення службових функцій. У списку кандидатів від ПР до Донецької обласної ради більше 20-ти кандидатів представляли органи влади та місцевого самоврядування. Їхня формальна відпустка лише збільшувала виборчу активність. Посадовці мали можливість проводити агітаційну кампанію під час виконання своїх службових обов’язків. Вони активно використовували у передвиборчій агітації публічні аргументи та обіцянки, які залежали від поточної діяльності органів влади. Міські голови прямо пов’язували результати голосування із перспективами розвитку міста та фінансування його соціально-економічних програм з центрального бюджету [20, с. 70 - 71].

3. По відношенню до учасників:

– підкуп електорату (використання так званих «гуманітарних» допомог електорату);

– погрози (спрямовані на опонентів для зняття їх кандидатури або на електорат для «правильного» вибору);

– обман (висунення двійників, залучення до кампанії впливових людей);

– маніпуляція.

Серед вищевказаних видів адміністративного ресурсу найбільш розповсюдженим механізмом державного, владного тиску на виборця є підкуп громадян. Причинами продажу голосів є глибока соціально-економічна криза і, як наслідок, низький відсоток середнього класу, як основи соціально-політичної стабільності держави. Відсутність у сприйнятті виборців прямого зв’язку між результатами волевиявлення та покращенням власного рівня життя. В цілому традиційні виборчі кампанії на відміну від маніпулюваних не дають висого результату. Починаючи з 2002 року купівля голосів на різного рівня виборах здійснюються на системному рівні за чіткими технологічними схемами

Так, наприклад, 14 січня 2010 року по квартирах Дніпровського району м. Києва виборцям розносили дитячі подарунки від кандидата у Президенти України Юлії Тимошенко. В перев’язаних стрічкою «Samaritan poors» коробках з написом «Christmas child» міститься доволі непоганий набір дитячого одягу, іграшок, солодощів, олівців, альбомів тощо. Роздаються ці коробки у білих пакетах з червоним сердечком зі словами «Подарки». 40 соціальних торгівельних павільйонів «Авоська», відкритих за ініціативи депутатів фракції БЮТ у міськраді та за підтримки мера Івана Куліченка, користувалися неабияким попитом у мешканців Лівобережжя м. Дніпропетровська [31].

Класичним прикладом підкупу електорату автор вважає кампанію 2008 р., яку провів кандидат і діючий мера м. Києва Л. Черновецький. В даному випадку підкуп виборців проводився за рахунок київського бюджету, електорату роздавались різноманітні доплати та компенсації.

4. В залежності від масштабу використання:

– централізований адміністративний ресурс;

– регіональний адміністративний ресурс.

Аналіз виборчого процесу свідчить про особливості регіонального адміністративного ресурсу. По-перше, даний вид має власне географічне забарвлення. Зокрема, не зважаючи на те що протягом 2005-2009 років влада належала ідейним противника Партії Регіонів, вони, використовуючи органи місцевого самоврядування, потужно застосовували адміністративні важелі впливу у Східній та Південній частині країни. По-друге, регіональний адмінресурс в деяких випадках виявився потужнішим за централізований, економічно менш затратним для органів влади і, як наслідок, більш результативним.

5. За ступенем прозорості:

– прозорий адміністративний ресурс (відкритий) (політична реклама в засобах масової інформації, друкована політична реклама).

– латентний адміністративний ресурс (закритий) (використання адміністративного ресурсу і інших прихованих способів впливу на електорат).

Латентна форма адміністративного ресурсу є дієвим фактором впливу на виборця, в основному це стосується регіональних виборчих кампаній, коли перші посадові особи області чи району на чолі політичних сил беруть участь у виборах. Так, під час перевиборів Тернопільської обласної ради в 2010 р. результат партії «Єдиний Центр» (14 % голосів) викликав подив. Запорукою здобуття високого результату стала діяльність молодого, енергійного губернатора, що став обличчям партії та її локомотивом. Також запорукою успіху можна вважати хорошу організаційну мережу та передвиборчий список, що складався з сильних і потужних господарників [30].

Відкритий адміністративний ресурс найбільш розповсюджена форма виборчих технологій – це завжди прихована політична реклама провладної партії чи кандидата. Враховуючи недоліки виборчого законодавства, зокрема, скорочення термінів виборчої кампанії 2010 року в органи місцевого самоврядування призвело до того, що агітаційні можливості кандидатів були обмежені, тому якісно проводити агітацію могли лише наділені адміністративними важелями впливу учасники виборів.

6. По відношенню до законів і моральних цінностей:

– незаконний адміністративний ресурс (несуть в собі пряме порушення законодавства);

– позазаконний адміністративний ресурс (ті, що використовують прогалини в законодавстві);

– аморальний адміністративний ресурс (ті, що порушують загальноприйняті норми моралі і загальновизнані правила політичної гри).

В даний час необхідно вирішувати проблеми, пов'язані із застосуванням нелегітимного адміністративного ресурсу, тому що він діє на суспільство вкрай руйнівно. А отже, таким чином, щоб уникнути втручання нелегітимного адміністративного ресурсу, необхідно суворо дотримуватися чинного законодавства і повністю використовувати всю систему своїх прав з моменту початку збору підписів на підтримку того чи іншого кандидата до отримання копії протоколів підрахунку голосів спостерігача [7].

Вищевказаний комплекс дії влади масштабно застосовувався під час виборів Президента України в 2004 р. Приклади незаконного адміністративного ресурсу було зафіксовано і під час місцевих виборів 2010 р. Наприклад, у Харківській області відсутність контролю за друком виборчих бюлетенів призвела до виготовлення 11 тисяч зайвих бюлетенів, що було виявлено опозицією; під час голосування були використані бюлетені без позначок біля партій і прізвищ кандидатів, які вибули з виборчих змагань; під час підрахунку голосів на етапі здачі документація до ТВК була здана у розірваних пакетах; результати виборів були оголошені до закінчення перерахунку голосів на восьми дільницях і розгляду всіх скарг [20, с. 71].

Як зазначає дослідник форм взаємодії органів державної влади з електоратом у виборчому процес і О. В. Радченко, що сьогодні ж в українському соціумі паралельно існує дві протилежні думки: що адміністративний ресурс набирає все більшого розмаху і все відчутніше впливає на результати виборів, та що він є, здебільшого, політичним міфом – рудиментом радянських часів і його сила значно перебільшується, а сам він все більше втрачає свою ефективність [28].

Таким чином,адміністративний ресурс є некоректною політичною технологією, має різноманітні форми прояву під час виборчих кампаній. Кожна класифікація розкриває певну грань даної технології та масштаб її прояву в конкретному вимірі.

**4. Використання досвіду люстрації в країнах Центрально-Східної Європи  в контексті боротьби з адміністративним ресурсом в Україні.**

Вибори до органів влади становлять основу демократичного політичного процесу. Це є закономірним результатом пошуку суспільством кращої моделі подальшого розвитку держави. Використання адміністративного ресурсу є однією з деструктивних передвиборчих технологій, яка використовуються суб'єктами політики для досягнення успіху під час виборів.

Масштабне використання адміністративного ресурсу в сучасній виборчій практиці викликає щораз більший інтерес науковців до аналізу цього політичного феномена. В сучасній науковій літературі виокремлюються деякі загальні аспекти застосування адміністративного ресурсу під час виборів.

В жовтні 2014 р. в Україні відбудуться почергові парламентські вибори до Верховної Ради. Це актуалізувало публіцистичне, наукове та громадське обговорення проблем адміністративного ресурсу та протидії йому. Парламентська виборча кампанія показала, що значна частина суспільства вимагає оновлення політичної еліти та в цілому політичної системи. Однак,частина виборців (особливо в Південному регіоні) віддала голоси «старій команді професіоналів», причому нерідко тим, хто скористався можливість порушити виборче законодавство і зробив спроби підкупити власних потенційних виборців, спробувати владнати поточні дрібні проблеми округу, району, міста для само піару та реклами у новинах та ЗМІ.

Існуючі в пострадянському суспільстві соціально-економічні умови стали визначальними для застосування адміністративного ресурсу. В той же час, не потрібно забувати, що адміністративний ресурс завжди знаходиться в руках владних структур. Тобто, статусно ним володіє чиновницький апарат будь-якого рівня, статусу та напряму.

Базою для формування новітньої української еліти стала колишня радянська номенклатура. В Україні, як і в інших пострадянських державах, зміни еліт не відбулося. Проникнення колишньої радянської номенклатури до владних структур стало фактором, що зумовив формування новітніх пострадянських авторитарних режимів в колишніх радянських республіках.

Колишня партійна номенклатура входить до складу нинішньої політичної еліти України (перші президенти незалежної України були вихідці саме з господарчо - партійної номенклатури; керівниками банків, інших бізнес структур стали колишні комсомольські вожаки, які поступово інтегрувалися в політичну боротьбу). Активно в розбудову української політичної системи включилася саме та частина української партійної номенклатури, яка була найменше заангажованою ідеологічно, а отже, більшою мірою корумпованою та мобільною вже в ті часи.

Власне ця колишня комуністична номенклатура встигла напрочуд швидко перетворитися на владну олігархію і реально зосередити у своїх руках національні ресурси. Отже, від початку становлення Української держави колишня радянська номенклатура складає основну частину української владної еліти та її вплив на економічні та соціально-політичні процеси в період незалежності України залишився визначальним.

В усталених демократіях високий рівень розвитку громадянського суспільства не дозволяє зловживанням перерости в спосіб суспільного співжиття. Основні розходження стосуються не технології передвиборчих кампаній, а організації всього партійно-політичного життя в країнах.

Нічого схожого в України ще немає. У багатьох регіонах діють і свої власні політичні партії і виборчі блоки, національно-культурні об’єднання тощо. На українських виборах завжди присутня велика кількість незалежних кандидатів, які найчастіше насправді є ставлениками олігархічних груп, або кримінальних структур.

Інструментом використання адміністративного ресурсу є органи виконавчої влади та місцевого. самоврядування, силові та судові органи, які впливають на хід та організацію виборчого процесу. Органи влади мають можливість організовувати або дезорганізовувати матеріальні та людські ресурси так, щоб опозиційні сили не мали можливості організувати власну виборчу кампанію. Використання будь-яких класифікаційних типів адміністративного ресурсу залежить від умов та особливостей виборчої кампанії, правил та порядку проведення виборчих процедур.

Адміністративний ресурс перешкоджає демократичному процесу виборів, включає в себе достатню кількість форм, які використовуються на всіх стадіях виборчої кампанії. Основними видами адміністративного ресурсу є блокування інформаційних приводів ін. кандидатів та поширення у ЗМІ передвиборчого матеріалу провладного кандидата чи політ. сили, адмін. тиск на опозиційних кандидатів та їх прихильників; залучення держслужбовців до агітації, організації зустрічей із виборцями; організації мережі штабів провладних кандидатів; втручання правоохоронних органів у виборчий процес методами тиску, залякування, створенню штучних заборон під час проведення перевиборчої агітації, переслідування опозиційних кандидатів; вплив на порядок формування виборчих комісій; підкуп виборців, через механізм роздачі земельних актів, коштів, використання державного і комунального майна на користь партійних штабів.

До основних джерел виникнення та застосування адміністративного ресурсу в українській виборчій практиці можна віднести слідуючі:

1. Відсутність системної структурованості суспільства, знаходження при владі кланово-олігархічних угруповань обумовили високий рівень використання адміністративного ресурсу в політичних технологіях. Пік структурування кланово-олігархічних угруповань відбився на масштабах використання адміністративного ресурсу.

2. Несформованість середнього класу як основи громадянського суспільства.

3. Збереження принципів та методів радянської командно-адміністративної системи. Влада, застосовуючи механізми та маніпуляції громадською думкою порушує виборче законодавство.

4. Оскільки основою української політичної еліти стала радянська партійно-господарська номенклатура та комсомольські лідери, в політичну боротьбу дані групи привнесли старі правила гри та поведінки.

За підрахунками експертів Центру О. Разумкова, серед осіб, які протягом 1991-2003 рр. призначалися на найбільш впливові посади в системі влади (прем’єр, віце-прем’єр, секретар Ради національної безпеки і оборони, глава адміністрації Президента), вихідці з партійної, радянської, господарської, комсомольської номенклатури радянських часів становили 73 %. Серед осіб, які з 1995 р. займали посади голів обласних державних адміністрацій – майже 80 %. За даними Національного Інституту стратегічних досліджень, 52 та 46 % керівного складу місцевих і центральних органів влади України перебували на державній службі ще за радянських часів [13].

5. Використання влади клієнтелістів (друзів, соратників, знайомих та ставлеників) стало практично нормою в суспільстві. Такій ситуації сприяє насамперед система влади в Україні.

6. Адміністративний ресурс став однією з найрезультативних політичних технологій. Створюючи особливі умови для одного з кандидатів, дана деструктивна технологія, задіюючи медійний, організаційний арсенал засобів, здатна суттєво вплинути на результати виборів.

7. Відсутність незаангажованих та неупереджених ЗМІ. Налагодження зв'язків з виборцями через ЗМІ, «донесення» до них новин виявляється проблематичним в Україні через відсутність незалежних засобів масової комунікації.

8. Політична свідомість громадян характеризується рисами етатизму, що в поєднанні з низьким рівнем політичної культури збільшує можливості адміністративного ресурсу.

Останнє десятиліття для України, так і для всіх держав, що виникли на пострадянському просторі, позначене глобальними трансформаційними процесами у політичній, економічній та соціальній сферах.

Отже, щоб уникнути помилок минулого українській владі слід звернути увагу на міжнародний досвід проведення люстрації і, зробивши певні висновки, приступити до розробки дієвих правових заходів по боротьбі з адміністративним ресурсом.

Одним із методів боротьби з адміністративним ресурсом повинна стати процедура люстрації. Але, передусім, слід визначити необхідність та нагальність запровадження таких заходів, тобто чи будуть методи та засоби застосування люстрації принаймні адекватною тим суспільним цілям, які вона переслідує, і чи не становитимуть її наслідки надмірний тягар для суспільства, непропорційний отриманим перевагам. Свого часу через відсутність люстрації у нас не відбулася зміна політичних еліт.

Люстрацію проводили в країнах Центрально-Східної Європи наприкінці 80 -х - початку 90 -х років, які раніше належали до соцтабору. Там люстрація торкнулася чиновників, які співпрацювали з комуністичним режимом. Практика очищення влади застосовувалась до конкретних соціальних груп, які несли загрозу демократичному розвитку державі, а також з метою попередження загроз національній безпеці. Люстраційні закони містили чіткі критерії, якими були, в залежності від обставин: належність до певної політичної партії (як правило, комуністичної); співпраця з репресивними державними органами/спецслужбами; антидержавні дії [18].

Центрально-Європейський, досвід люстрації свідчить, що процес очищення повинен проходити в залежності від його мети та завдань: в українському варіанті це мало бути, як звільнення влади від фальсифікаторів виборчого процесу, діячів конкретних політичних сил, причетних до розвалу Української держави. «Очищувальні» закони Польщі, Чехословаччини, Угорщини розроблялися і впроваджувалися за конкретних історичних обставин транзиту від тоталітаризму до демократії..

Більш того, згідно з результатами соцопитування, проведеного з 1 по 6 березня 2014 року, 60 % українців позитивно ставляться до проведення люстрації, 58 % з числа тих, хто підтримує люстрацію, вважають, що під неї повинні потрапити лише ті, чия вина буде доведена. Близько 30 % вважають, що люстрація повинна буде поширитися на всіх представників певної групи, яка під неї потрапить, незалежно від того, є докази їх причетності чи ні [18].

Як зазначає дослідник С. Полтавець, люстрація характеризується тим, що більшість її процедур часто виходять за рамки юридичних норм, котрі є загальноприйнятими в межах того правового поля, яке сформувалося в тій чи іншій країні. Закони про люстрацію передбачають можливість покарання за діяльність чи бездіяльність, яка з точки зору норм права, що існували в межах попередньої політико-правової системи, не була злочином. Ідеться про працівників спецслужб, органів управління, судових органів тощо[24, с.14].

Специфіка сьогоднішньої України в контексті проведення люстрації полягає в появі нового об’єкта люстраційної стратегії – представників режиму 2010–2014 рр**. Прийнятий Верховною Радою України закон «Про очищення влади»** визначає правові та організаційні засади проведення очищення влади (люстрації) для захисту та утвердження демократичних цінностей, верховенства права та прав людини в Україні.

Український закон про очищення намагається охопити дуже значне коло осіб (починаючи із керівництва КПРС, комсомолу, співпраці з КДБ, перебування на певних посадах на держслужбі, судових та правоохоронних органах) і застосувати до них всі можливі критерії ( стаття 4). Деякі критерії є неактуальними, оскільки не стільки представники комуністичної ідеології , скільки сучасні корупціонери та вихідці з лав Партії Регіонів нині несуть небезпеку державі.

В **статі 2. зазначеного закону вказується посади, щодо яких здійснюються заходи з очищення влади (люстрації)** , а саме членів Центральної виборчої комісії. На погляд автора, такий звужений підхід дозволив уникнути покарання більшості членів дільничних, територіальних виборчих комісій, які фальшували вибори в період з 2010-2014 років [11].

Так, наприклад, скандальний підрахунок голосів у 132 окрузі під час парламентських виборів 2012 р. мав величезний резонанс в Україні. Місто Первомайськ Миколаївської області опинився в центрі уваги світових ЗМІ. У цьому місті боротьба між кандидатами від опозиції і влади перейшла в суспільне протистояння. Підрахувавши протоколи Центрвиборчком назвав переможцем в 132-му окрузі опозиційного А. Корнацького, який набрав понад 39 відсотків голосів, а його конкурент, заступник голови обласної держадміністрації, регіонал В.Травянко набрав трохи більше 34 відсотка, але пізніше ЦВК оприлюднила нові дані, згідно з якими А.Корнацький програв В.Травянку. На позачергових довиборах у грудні 2013 р. знову відбувся рецидив фальсифікацій, саме з причини, відсутності покарання для членів дільничних, територіальних комісій, а також співробітників органів МВС.

Тобто, люстрація – це складний політичний і адміністративний процес, що вимагає зважених рішень і послідовних дій. Люстрація ні в якому разі не може бути використана в політичних чи партійних цілях. Очищення політичної еліти та інших суспільних інститутів від злочинних і несправедливих представників відбувається при повній зміні політичної системи суспільства, і передбачає прозорість процесу, залучення громадянського суспільства і встановлення фіксованого періоду часу проведення.

Таким чином, адміністративний ресурс є одним із механізмів політичної корупції, органи влади, використовуючи державні ресурси запроваджують неконкурентні методи політичної боротьби. Адміністративний ресурс широко використовується в науковій літературі, але основне його змістовне значення зводиться до технології маніпуляції під час виборчої кампанії

.

***Список використаних джерел та літератури***

*1.Биковець В. Лобізм у системі представництва інтересів / В. Биковець // Політичний менеджмент. – 2006. – № 5. – С. 44–52.*

*2.Бойцова В., Бойцова Л Люстрация в Центральной и Восточной Европе [Електронний ресурс]/ В. Бойцова,Л. Бойцова. – Режим доступу:* [*http://www.democracy.ru/article.php?id=423*](http://www.democracy.ru/article.php?id=423)

*3. Бугрова И. Без политической конкуренции общество не розвивается [Електронний ресурс] / И. Бугрова. – Режим доступу:* [*http://ucpb.org/arch/archive2004/34856-20040819000000-4076*](http://ucpb.org/arch/archive2004/34856-20040819000000-4076)*.*

*4.Бузин А. Административные избирательные технологии и борьба с ними / А. Бузин – М.: Центр «Панорама», 2007. – 271 с. 7.2. Бузин А. Административные избирательные технологии и борьба с ними / А. Бузин – М.: Центр «Панорама», 2007. – 271 с.*

*5. Бучин М. Адміністративний ресурс: суть та типологія [Електронний ресурс] / М. Бучин. – Режим доступу:* [*http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc\_gum/Unir/2007\_19/09.pdf*](http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Unir/2007_19/09.pdf)

*6. Бучин М.А. Ресурси виборчої кампанії та особливості їх використання в Україні : [монографія] / М. А. Бучин ; М-во освіти і науки України, Нац. ун-т «Львів. Політехніка». – Львів : [ЛІСВ], 2009. – 229 с.*

*7. Важенина О. Административный ресурс в государственном управлении – хорошо это или плохо? [Електронний ресурс] / О. Важенина. – Режим доступу:* [*http://chinovnik.uapa.ru/modern/article.php?id=640*](http://chinovnik.uapa.ru/modern/article.php?id=640)

*8. Видрін Д. Пентаграма–2002. Формула особливостей парламентської виборчої кампанії / Д. Видрін // Дзеркало тижня. – 2001. – № 39 (363). – С. 4.*

*9. Вибори Президента Республіки Білорусь 2010: попередній звіт за підсумками спостереження за етапом передвиборної агітації [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://belhelcom.org/node/7490.*

*10. Информационно-аналитический бюллетень «Страны СНГ. Русские и русскоязычные в новом зарубежье» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.materik.ru*

*11. Закон про очищення влади (Закон про люстрацію) від 16.09.2014 [текст} [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zib.com.ua/ua/print/101731zakon\_pro\_ochischennya\_vladi\_zakon\_pro\_lyustraciyu\_vid\_16092.html*

*12. Кандидат в президенты Белоруссии заявляет об отсутствии равных условий для агитации [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.regnum.by/news/1354221.html*](http://www.regnum.by/news/1354221.html)

*13.Кармазіна М. С. Президентство: український варіант: [монографія] / М. С. Кармазіна ; НАН України, Ін-т політ. і етнонац. дослідж. ім. І. Ф. Кураса. – К. : ІПіЕНД, 2007. – 365 с.*

*14. Крыштановская О. Анатомия российской элиты / О. Крыштановская. – М.: Захаров, 2005. – 384 с.*

*15. Литвин. Адмінресурс в ім’я перемоги. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.pravda.com.ua/articles/2012/10/25/6975412/*](http://www.pravda.com.ua/articles/2012/10/25/6975412/)

*16.  Лещенко С. Обмінний курс Володимира Литвина: російська мова - за 95 мільйонів?[Електронний ресурс]/ С..Лещенко– Режим доступу http://www.pravda.com.ua/articles/2012/06/8/6966222/*

# *17. Лендьел М. О. Місцева демократія у країнах Центральної та Східної Європи: [монографія] / М.О.Лендьел. — Ужгород : Мистецька лінія, 2011.*

*18. Люстрация. Кто и как будет проводить ее в Украине [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://nbnews.com.ua/ru/tema/116184/*](http://nbnews.com.ua/ru/tema/116184/)*.*

*19.  Малкин Е., Сучков Е. Основы избирательных технологий и партийного строительства / Е. Малкин, Е. Сучков. – М.: Русская панорама, 2002. – 464 с.*

*20.  Місцеві вибори — 2010. Пульс країни / Відп. редактори Когут А., Сідаш К. – К.: Лабораторія законодавчих ініціатив, 2011. – 228 c.*

*21. Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс: політико-правові проблеми протидії в сучасній політичній практиці : [монографія] / Наталія Олександрівна Ніколаєнко. — Миколаїв : вид-во МНУ ім. В. О. Сухомлинського ; вид-во І. Гудим, 2011. — 391 с.*

*22. Панфилова Е., Шевердяев С. Противодействие злоупотреблению административным ресурсом на выборах: проблемы и перспективы / Е. Панфилова, С. Шевердяев. – М.: Де Ново, 2005 – 104 с.*

*23. Передвиборча війна. Хроніка першого місяця [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*www.ПРАВДА.com.ua*](http://www.ПРАВДА.com.ua)

*24. Полтавець С. Люстрація: зарубіжний досвід та вітчизняні реалії / С.Полтавець //  Громадська думка про право творення. – 2014. – № 4 (62). – С.12-17.*

*25. Полуэктов В. Чума Едроссии - административный ресурс в избирательных кампаниях [Електронний ресурс] / В.Полуэктов. – Режим доступу:* [*http://www.izbass.ru/tg-10-03-1a.htm*](http://www.izbass.ru/tg-10-03-1a.htm)

*26. Радченко О. Влада і вибори: інституційна взаємодія в демократичному суспільстві: [монографія] / О. Радченко –Х.: Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2006. – 243 с.*

*27. Радченко О. Інституціональна взаємодія народовладдя та органів державної влади на виборах [Електронний ресурс] / О. Радченко // Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата наук з державного управління. – Режим доступу:* [*http://myalibi.at.ua/publ/disertaciji\_z\_pravoznavstva/radchenko\_oleksandr\_vitalijovich\_institucijna\_vzaemodija\_narodovladdja\_ta\_organiv\_derzhavnoji\_vladi/13\_resursne\_zabezpechennja\_derzhavnogo\_upravlinnja\_ta\_jogo\_vikoristannja\_u\_viborchomu\_procesi/12-1-0-153*](http://myalibi.at.ua/publ/disertaciji_z_pravoznavstva/radchenko_oleksandr_vitalijovich_institucijna_vzaemodija_narodovladdja_ta_organiv_derzhavnoji_vladi/13_resursne_zabezpechennja_derzhavnogo_upravlinnja_ta_jogo_vikoristannja_u_viborchomu_procesi/12-1-0-153)

*28. Радченко О.В. Адміністративний ресурс як форма взаємодії органів державної влади з електоратом у виборчому процесі [Електронний ресурс] / О. Радченко. – Режим доступу:* [*http://myalibi.at.ua/publ/disertaciji\_z\_pravoznavstva/radchenko\_oleksandr\_vitalijovich\_institucijna\_vzaemodija\_narodovladdja\_ta\_organiv\_derzhavnoji*](http://myalibi.at.ua/publ/disertaciji_z_pravoznavstva/radchenko_oleksandr_vitalijovich_institucijna_vzaemodija_narodovladdja_ta_organiv_derzhavnoji)

*29. Результаты выборов в парламент легитимизировали без 5 округов. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/11/13/6977338/*](http://www.pravda.com.ua/rus/news/2012/11/13/6977338/)*].*

*30.Тернопіль. Політичні висновки [Електроний ресурс].– Режим доступу :*[*http://narodna.pravda.com.ua/politics/49c20bba6b964/*](http://narodna.pravda.com.ua/politics/49c20bba6b964/)

*31. Часопис про свавілля влади та громадський спротив незаконним діям [Електроний ресурс]. – Режим доступу:*

*32. Чуклинов А. Административный ресурс как специфическая форма политической коррупции: специализированный учебный курс / А. Чуклинов / [под редакцией доц. Е. Кобзевой] [Електронний ресурс].– Режим доступу:* [*http://www.admin-pravo.ru/book\_113.html*](http://www.admin-pravo.ru/book_113.html)

*33. Шевченко Л. Не люстрацією єдиною [Електронний ресурс] / Л.Шевченко. – Режим доступу: http://www.theinsider.ua/politics/5417e2caa0edd/*

*34. Юрійчук Є. «Раціональний вибір» громадян України та Республіки Біларусь шляхом референдуму: порівняльний аналіз / Є. Юрійчук // Політологічні та соціологічні студії [збірник наук. пр.]. – Чернівці: Видавничий дім «Букрек», 2008.– Т.6. – С. 254–268.*

**РОЗДІЛ 2.2.**

**СУТНІСТЬ ТА РОЛЬ ЛОБІЗМУ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ПРЕДСТАВНИЦТВА ІНТЕРЕСІВ В ПОЛІТИЦІ**

**1.Поняття лобізму як інституту реалізації групових та корпоративних інтересів в діяльності держави.**

При комплексному аналізі політичної системи держави особливе місце відводиться вивченню взаємовідносин між органами державної влади та впливовими групами інтересів. Актуалізація даного питання обумовлена активною участю останніх у формуванні та реалізації основних напрямків державної політики. У політичній науці питання про взаємини груп інтересів і державних органів вивчається, зокрема, в рамках проблематики лобізму.

На сьогоднішній день у вітчизняній і зарубіжній політології спостерігається небувале зростання до проблеми політичного представництва інтересів. Багато в чому це обумовлюється надзвичайною актуальністю даної проблематики: саме інтерес, мотивація визначає його зміст і спрямованість сучасного політичного процесу, будучи основою для спонукань дій суб'єкта політики і його участі в політичному житті. В даний час однією з основних форм політичної участі стає лобістська діяльність. Вона являє собою дії активних політичних суб'єктів, що впливають на процес прийняття рішень державними структурами.

В силу специфіки природи лобізму, основною метою якого є прийняття або відхилення необхідних рішень через тиск на органи державної влади або їх представників, докладне вивчення його основних властивостей і характеристик передбачає звернення в першу чергу до його політичного аспекту, акцентує увагу на взаємозв'язку лобізму і процесу формування державної політики і в цілому всієї політичної системи держави.

Основними аналогами міжнародного терміна "лобізм" в Україні до останніх років були лише такі поняття, як незаконний тиск, проштовхування рішень, шантаж влади, які нерозривно пов'язані з підкупом, корупцією та іншими протиправними діями великих монополій. Ці явища вважалися можливими і характерними лише для діяльності структур влади капіталістичних країн. Однак, з часом, в результаті становлення демократичних засад держави і розвитку плюралізму в Україні, поняття "лобізм" стало знаходити все більш широке тлумачення як багатогранний і необхідний інструмент взаємодії влади і суспільства (громадян).

Етимологічно слово «лобі» походить від латинського «lobby» (відкритий портик, що примикає до будівлі; галерея). У XVI столітті воно використовувалося для позначення проходів або критих галерей в монастирях. Проте вже в XVII столітті словом «лобі» стали називати приміщення для прогулянок у палаті громад Англії. В часи утворення англійського парламенту в XIII столітті, його зібрання проходили нерегулярно, в різних приміщеннях і навіть містах. Можливо, лобізм вийшов на авансцену життя Нового Світу разом з американською нацією, тобто в останній третині XVII століття. Так це чи ні, не доведено, але достеменно відомо, що традиція лобізму йде корінням в роки президентства У. С. Гранта (1869-1877), генерала, що здобув славу в громадянську війну. Вечорами 18-й американський президент і його команда після денних праць відпочивали у вестибюлі одного з готелів (англ. - Lobby - вестибюль, передпокій, кулуари). Там міністри, сенатори зустрічалися з різними людьми, вислуховували їхні прохання і давали слово - часто небезкорисливо, а за дзвінку монету - виконати обіцянку. Так термін «лобіювання» став позначати купівлю голосів за гроші. Проте в Англії подібна політика довгий час вважалася ганебною. Слово увійшло в лексичний фонд лише в XX столітті, згодом його запозичили й інші країни.

Класичним визначенням лобізму є формулювання Д. Трумена: «групи інтересів – це групи, що складаються з людей, які керуються певними інтересами і поглядами, з метою здійснення впливу на інші соціальні групи. Групи, які користуються для досягнення своїх цілей допомогою урядових організацій, є політичними групами інтересів» [32, с. 31].

Лобізм як ефективний механізм необхідно розглядати в розрізі взаємодії влади та недержавних установ. Він має багато моделей та варіацій, що говорить про необхідність аналітичного та структурного підходу до цієї проблематики, з урахуванням національної специфіки.

У цьому контексті варто навести приклад визначення лобізму В. Філіповським. Він розглядає його з двох позицій.

1. Понятійна позиція. Лобізм може розглядатися як термін, що означає просування інтересів. З цієї позиції, говорячи про політичну сферу взагалі, ми бачимо, що вона являє собою суцільне і безперервне лобіювання. Тобто подібне вузьке визначення цього поняття фактично ототожнює його з корупцією, з одного боку, а з іншого боку, ставить знак рівності між будь-яким процесом та діяльністю, спрямованим на взаємодію політичних суб’єктів.

2. Інструментарна позиція. Лобізм виступає інструментом збалансування підходів до суб’єктної взаємодії і є не тотожним до корупції, а альтернативним, а в поєднанні з комплексним баченням вітчизняних проблем – виступає детермінантою дотримання топових принципів демократії, ринкової економіки та плюралізму. Розглядаючи будь-яку політичну проблему, варто розуміти, що її вирішення неможливе без з’ясування діючих реалій та національної специфіки [28].

Відомий вчений Олексій Автономов пропонує не плутати поняття і чітко визначити термін лобізм, як «дія представників недержавних організацій в ході контактів з представниками державних органів та органів місцевого самоврядування з метою добитися прийняття (або неприйняття) органами влади рішень у відповідності з інтересами спеціальних груп, висловлюваними зазначеними організаціями» [2, с. 13]. Учений вважає помилковим зараховувати в лобісти «партійні фракції», «депутатські групи», державних посадових осіб тощо.

Тобто лобізм — це боротьба конкуруючих «груп впливу», які, намагаючись вирішити свої інтереси, впливають на різні органи державної влади. На відміну від політичних партій, мета яких — здобуття влади та здійснення її за допомогою відповідних інститутів, «групи впливу» мають своєю метою вплив на політичні інститути держави з метою захисту своїх інтересів [14, с. 194]. Тобто, ключова їх відмінність полягає в тому, що кінцевою заявленою метою політичних партій є завоювання, здійснення і зміцнення влади, і якщо для партій політика є метою, то для груп тиску - засобом. Боротьба за парламентські мандати або високі державні посади не вважається першочерговим завданням для груп тиску, так як вони спочатку формуються для захисту своїх інтересів і в область владних, політичних взаємин вони вступають у випадку обмеження їхніх інтересів з боку органів державної влади. Отже, державна політика для груп тиску виступає як засіб, за допомогою якого вони можуть досягти своєї основної мети, вираженої в прийнятті або відхиленні рішень, що їх цікавлять.

Групи інтересів і «групи тиску» існують протягом усього існування людської цивілізації, тобто з тих пір як стали складатися системи влади. Діяльність груп інтересів можна простежити ще в умовах античної полісної демократії (наприклад, в практиці судочинства афінських судових органів, в зборах громадян давньогрецьких міст). Класичним прикладом функціонального представництва інтересів можна вважати діяльність афінського трибуна, який представляв інтереси правлячого класу. Хід суспільного розвитку і досвід державного регулювання діяльності цих груп у країнах з різною конституційно-правовою системою показали, що представництво інтересів та взаємодія структур громадянського суспільства з органами державної влади неможливо утримати в рамках електорального процесу.

Поняття «група тиску» (pressure group) бере свій початок з американської політології. Сьогодні більшість дослідників визначають групу тиску як організацію, створену для захисту інтересів та здійснення впливу на органи влади з метою домогтися від них прийняття таких рішень, які відповідають її інтересам. При цьому необхідно диверсифікувати поняття "група інтересів" і "група тиску", оскільки далеко не кожна група інтересів стає групою тиску, хіба тільки вона не прагне впливати на рішення влади. Приміром, американські автори охочіше говорять про "групи інтересів" ("зацікавлених групах", interest groups), ніж про "групи тиску". Підспудно це означає, що діяльність з надання тиску на владу не є неминучою, хоча для більшості дослідників обидва цих поняття є ідентичними.

Враховуючи думки вчених ми розмежуємо ці поняття.

До груп інтересів можна включити всі види недержавного політичного інституту. У груп інтересів, груп впливу і лобістських структур є ряд спільних рис – це добровільність об'єднання людей і спільні уявлення і цілі членів групи. Групи впливу і лобі створюються: чи для консультацій і інформаційного забезпечення владних органів з питань спеціалізованої діяльності, оскільки пов'язані з конктетними сферами активності, чи лобіюють інтереси деяких політичних, ідеологічних чи соціально-політичних рухів, які не представлені на вищих рівнях влади.

Однак, є і незначні відмінності між групами інтересів і лобістськими групами. Наприклад, до груп інтересів відносимо, як правило, організації з формальною нежорсткою структурою, а лобістські організації в деяких державах юридично визнані, тому мають більш чітку структуру. Зазвичай, для груп інтересів як для недержавного політичного інституту характерна відсутність бюрократичних структур, а латентні лобісти можуть як самі бути бюрократами, так і представляти їх інтереси. Групи інтересів поєднують особисті вимоги з загально-корисними матеріальними і духовними мотивами, а лобістські організації можуть домагатися від влади вирішення тільки їх особистих питань.

Словосполучення «група впливу» означає форму дії чи метод, прийнятий певним колективом для підтримки чи зриву необхідних їм політичних рішень. Вони це можуть зробити за допомогою мітингів, демонстрацій, пікетування органів влади. Термін лобі має більш вузький зміст – це вплив на владних та державних чиновників з метою прийняття потрібних для лобістів рішень, в тому числі законодавчих.

Таким чином, не дивлячись на те, що поняття «груп інтересів» і «груп тиску» частково збігаються, їх можна розмежувати, розуміючи під групами інтересів більш ширші спільноти людей, що усвідомлюючи специфіку своїх інтересів, артикулюють їх і ставлять завдання ці інтереси захистити, а групи тиску – це організації, що безпосередньо займаються захистом групових інтересів за допомогою впливових дій у сфері політики. В свою чергу, лобістські групи можуть бути спеціально найманими людьми задля необхідного замовнику впливу на органи влади [5, с. 89-90].

Характеризуючи вказане суспільно-політичне явище, слід зазначити, що лобізм має різні організаційно-правові форми: 1) великі корпорації, союзи промисловців і підприємців, професійні асоціації, банківські установи мають спеціальні підрозділи, які займаються лобістською діяльністю; 2) зацікавлені групи, серед яких є фінансово-промислові структури та різні громадські об’єднання активно користуються послугами найманих лобістів, у ролі яких виступають впливові юридичні, пропагандистські та консультативні професійні лобістські фірми або їхні провідні співробітники; 3) нарешті, нерідко створюються організації, що декларують себе як підприємницькі, професійні або суспільні, проте за своєю суттю є лобістськими, оскільки метою їх діяльності є здійснення впливу на державні структури [14, с.194].

Лобіювання як повноцінний інститут з’являється тоді, коли вже існують дві необхідні умови: 1) велике різноманіття інтересів у суспільстві, що виникає внаслідок його соціальної диференціації, розшарування, „спеціалізації”; 2) розширення доступу до влади на основі політичного плюралізму, що характерно насамперед для демократичних режимів. У зв’язку з тим, що влада об’єктивно не в змозі задовольнити одночасно і найбільш повно всі інтереси відразу, виникає проблема черговості, пріоритету у здійсненні тих чи інших інтересів. Перевагу отримує владне оточення. Звідси закономірне прагнення різних груп і верств суспільства впливати на поведінку владних структур з метою переорієнтації політики на свою користь, стимулювати їх ухвалювати вигідні для себе управлінські рішення. Це зміна правил гри на економічному полі на користь певних господарюючих суб’єктів, створення для них найбільш сприятливих умов для реалізації їх інтересів [12, с. 111].

Лобізм - це сукупність цілеспрямованих зусиль з надання впливу на процес прийняття державних рішень з метою відстоювання групових чи індивідуальних інтересів. При визначенні терміна «лобізм» потрібно виділити ще кілька загальних характеристик, якими він володіє:

* Наявність суб'єктів і об'єктів впливу. Об'єктами впливу, як правило, виступають законодавчі, виконавчі органи влади та їх посадові особи, працівники апарату органів влади і т.д .;
* Лобістська діяльність ведеться в чиїхось інтересах;
* Лобісти виконують функцію посередництва між впливовими зацікавленими групами, фінансовими корпораціями, комерційними організаціями; політичними партіями, громадськими об'єднаннями, громадянами та державними органами (виконавчими і законодавчими органами влади);
* Лобізм допускає можливість відстоювання інтересів окремих осіб, груп громадян, організацій та об'єднань. Інтереси можуть бути як загальні, так і протилежні. Всі вони прагнуть відстояти свої особисті чи подаються інтереси. З усього вищесказаного ясно, що «лобізм», крім складності і ємності, поняття досить широке. Він різноманітний, а процес його формування різний, але при цьому існують об'єктивні універсальні правила формування лобізму.

Процес формування і стадії лобізму можна описати так: 1) формування конкретного інтересу; 2) визначення лобістської мети; 3) виявлення адресата тиску - об'єкт лобістської діяльності; 4) оформлення суб'єкта, здійснює лобістську діяльність і визначення форм і методів здійснення лобістської діяльності; 5) організація лобістського тиску; 6) результат лобістської діяльності - рішення, дію (бездіяльність), відхилення та блокування чийсь ініціативи; 7) наслідки від прийняття і виконання рішень чи неприйняття рішення.

В Україні лобізм є переважно корпоративним і негативним, тобто найчастіше прийняття необхідних рішень у владних структурах групи впливу домагаються шляхом підкупу і шантажу чиновників і депутатів чи іншими незаконними шляхами.

В основному вчені стають «на захист» лобізму, підкреслюючи, що його потрібно розглядати не в вітчизняному стереотипному, а в позитивному контексті. Наприклад, Ю. Ганжуров зазначає, що позитивні аспекти лобіювання полягають не лише в тому, щоб певний суб’єкт, захищаючи свої інтереси, досягав позитивного для суспільства результату. Соціуму це вигідно й тому, що співвідношення групових інтересів, можливостей і наслідків лобістських дій, котре здійснюється в межах демократичної процедури і матеріалізується в політичних рішеннях, утворює складну систему противаг. Для депутата це означатиме пошук механізмів співставлення широкого спектра політичних, соціальних інтересів, якщо він виходить не лише з позицій державно-усталених інтересів, а також з тих, що мають перспективу перейти із статусу приватних у площину прийнятних для соціуму ініціатив [10, с. 55].

Позитивність процесу лобіювання відзначає і науковець А. Яловий, підкреслюючи, що одним з інструментів у реалізації поставлених цілей виступає лобізм у формі розробки та просування проектів відповідних документів і рішень, впровадження інформаційних кампаній, які здійснюються, у тому числі, із використанням позитивного досвіду взаємовідносин із державними службовцями. Отже, за умови належного правового забезпечення такої діяльності лобізм може стати важливим рушієм більш стрімкого розвитку не лише економіки України, але й удосконаленню норм законодавства, що інколи не встигають за швидкістю розвитку нових напрямків бізнесу та нових викликів, що виникають у зв’язку з технологічним прогресом [31].

З аналізу політичного аспекту лобізму слід зробити висновок, що даний феномен безпосередньо впливає на формування і реалізацію основних державних рішень, так як державна політика завжди є результатом узгоджених дій декількох акторів, в тому числі і груп інтересів. На особливості лобістської діяльності в країні впливають як діючий політичний режим, так і інституційні особливості політичної системи. Безумовно, активний розвиток практики лобізму властивий демократичному режиму, що гарантує плюралізм інтересів і можливість їх представлення в органах державної влади, в той час як в умовах авторитарного режиму лобіювання здійснюється в інтересах вузького кола впливових осіб. Інститути виконавчої влади та політичні партії не тільки є об'єктами лобіювання, але нерідко самі виступають в ролі активних лобістів.

В цілому на основі політичного аспекту можна констатувати, що лобізм є повноправним політичним інститутом, що зачіпає область прийняття державних рішень і безпосередньо впливає на вироблення державної політики.

1. **Легітимні та девіантні методи, технології та інструменти лобістської діяльності.**

Дослідивши різноманітні класифікації лобістських технологій, представлені в науковій літературі, можна узагальнити і подати їх в наступному вигляді:

* *Пряме та опосередковане (непряме) лобіювання*

Прямий лобізм — прямі способи захисту інтересів через безпосередній, персональний зв'язок з політичними діячами. Це можуть бути особисті зустрічі або відвідування політиком фірм, банків, виставок, виробництва, організація ділових зустрічей, симпозіумів, різноманітних конференцій.

Пряме лобіювання здійснюється через передачу певної інформації, яка повинна підштовхнути законодавців до прийняття або відхилення необхідних правових актів, проведення експертиз та наукових досліджень. При цьому головне завдання - переконати політиків за допомогою серйозних аргументів і отримати від них підтримку у вигляді певних державних рішень і навіть напрямів політики.

На відміну від прямого лобіювання, непряме відбувається опосередковано, минаючи особисті контакти з потрібними політичними діячами. На Заході лобізм розглядають як безпосередню частину громадянського суспільства, яка забезпечує захист суспільних інтересів перед державою і домагається вчинків останньої.

Найбільш ефективним механізмом непрямого лобізму є апеляція до широкої аудиторії громадськості. Ця робота може здійснюватися як усередині державних установ, у вигляді проведення парламентських слухань і «круглих столів», так і поза ними, шляхом публікації опитувань громадської думки, широких кампаній в ЗМІ і т. д.

- *«Публічне» і «непублічне» лобіювання*

Механізмами публічного лобіювання є: демонстрації, страйки, бойкоти, політичні заяви, мобілізація громадської думки через ЗМІ і т. д.

Механізмами непублічного лобіювання є: спонсорство, фінансування проектів, особиста підтримка та особисте переконання, надання ексклюзивної інформації, а також загрози і примус.

* *Індивідуальне і групове лобіювання*

При індивідуальному лобіюванні суб'єкт лобістської діяльності самостійно відстоює групові інтереси.

При груповому лобіюванні зацікавлені у вирішенні сторони домовляються між собою, наприклад, про взаємну підтримку у проведенні законопроекту через той комітет, де може бути прийнято найбільш сприятливе рішення і т. д.

* *Коаліційне лобіювання*

Це лобістська діяльність групи суб'єктів з єдиною метою і єдиною задачею. В цьому випадку виникає новий суб'єкт лобістської діяльності — колективний лобіст.

Коаліційне лобіювання є ефективною формою лобістської діяльності, особливо тоді, коли воно об'єднує потужні структури, які і становлять серйозне лобі. Головне в коаліційному лобіюванні — вміння домовитися, врегулювати всі аспекти спільної зацікавленості.

* *Ситуаційне і стратегічне лобіювання*

Ці два види лобізму відрізняються між собою за фактором, який грає головну роль в цілях і завданнях впливу.

Для ситуаційного лобіювання характерно прагнення реалізувати миттєвий інтерес. На противагу цьому стратегічне лобіювання, як правило, орієнтується на довгострокову перспективу.

Психологічними особливостями стратегічного лобіювання є вираження групових інтересів, орієнтованих на конкретні потреби, що відповідають базовим мотиваційним тенденціям розвитку суспільства.

Ще одна відмінність полягає в особливості психологічної установки. Стратегічне лобіювання в своїй основі має установку на об'єкт, а ситуаційне — на поточну ситуацію.

* *Плюралістичне та корпоративне лобіювання*

Плюралістичний механізм лобістської діяльності є в тому випадку, коли за однією і тією ж проблемою стикаються різні інтереси декількох груп.

Корпоративне лобіювання здійснюється монополістами певної сфери реальної економіки або суспільної життєдіяльності. Корпоративне лобіювання як механізм групового тиску держава здійснюється за кількома напрямками:

1) перший шлях — це тиск знизу, коли суб'єкти інтересу усталеним у суспільстві порядком відстоюють свої інтереси;

2) другий шлях — договір, контракт з найбільш могутньої владною групою про взаємну підтримку.

- *Сплановане і спонтанне лобіювання*

Спланований лобізм характеризується наявністю певного плану дій, що включає в себе дослідно–аналітичну роботу, чітко визначені цілі, завдання, способи та методи їх досягнення, перелік союзників, питання координації з різними суб'єктами лобістської діяльності та ін.

Спонтанний лобізм — це незаплановані дії стихійного характеру, якими можна скористатися для просування групових інтересів.

Як показує практика, в чистому вигляді спонтанний лобізм не існує. Навіть так звані «стихійні» мітинги або пікетування завжди мають свого замовника і носять організований характер.

* *Кримінальний лобізм*

В даному випадку мова йде про негативні і тіньові сторони лобістської діяльності. Тим не менш, він має місце в структурі лобістських технологій і в розвинених парламентських країнах. У періоди політичної та економічної нестабільності цей механізм лобістської діяльності стає домінуючим [9, с. 42-43].

На особливу увагу заслуговує розроблена науковцем П. Фельдманом класифікація лобістських технологій. Вона передбачає їх поділ на інфраструктурні технології та технології впливу. Перші використовуються для інформаційного забезпечення лобістської діяльності, другі слугують для надання безпосереднього тиску на органи влади. Останні нами вже були розглянуті вище, тому ми розглянемо докладніше лобістські технології, віднесені П. Фельдманом [27] до інфраструктурних, – артикуляційні, консалтингові та аналітичні.

Метою застосування артикуляційних технологій є виявлення предмета лобізму (інтересу, заради задоволення якого згодом виявляється вплив на владу) та встановлення його які загальногрупового. Артикуляція інтересів групи реалізується за рахунок низки інструментів та заходів, серед яких можна назвати:

– проведення зборів рядових членів і лідерів групи з метою обговорення висунутих вимог;

– направлення від центру до периферії інформаційних матеріалів на підтримку своєї позиції (листівок, газет, телевізійних сюжетів тощо);

– проведення заходів наукового та суспільно-політичного характеру: форумів, конференцій, круглих столів;

– закріплення висунутих інтересів у формі рішень, постанов, рекомендацій.

Артикуляційні технології зазвичай передують процесу надання впливу на об’єкт лобізму, але часто реалізуються після його завершення, коли лідер групи та агенти лобізму звітують перед рядовими членами про досягнутий результат.

Ключову роль у лобістській діяльності відіграють аналітичні технології. Призначення аналітичних технологій – збір та обробка інформації, яка необхідна для надання ефективного впливу на об’єкт лобізму. Під інформацією в цьому разі розуміється сукупність даних про об’єкт лобізму, специфіку та середовище його функціонування, а також про всі явища соціального, економічного та політичного життя держави, які мають безпосереднє значення для лобістської діяльності.

Методологічний інструментарій, за допомогою якого здійснюється аналіз вторинної інформації, включає: аналіз документів; контент- і інвент-аналіз матеріалів ЗМІ; біографічні дослідження; дискурс-аналіз. Усі перераховані вище методи досліджень спрямовані на те, щоб оптимізувати процес впливу суб’єкта лобізму та його агентів на об’єкт.

Основне призначення консалтингових технологій – забезпечення лідерів групи інтересів, які виконують функції лобістів, практичними рекомендаціями щодо взаємодії з органами влади. Роль консультантів можуть виконувати або залучені на основі аутсорсингу організації, або внутрішньо-організаційні структурні підрозділи, що спеціалізуються на взаємодії з органами влади [27, с. 112].

На думку А. Ялового, практика виділяє два основних напрямки діяльності в сфері лобіювання інтересів: 1) консультаційна підтримка, яка здійснюється у вигляді тактичних рекомендацій у сфері взаємодії з професійними державними структурами, 2) стратегічний проектний супровід з урахуванням законодавчих тенденцій в регулюванні профільних галузей діяльності клієнтів. Варто зазначити, що перший напрямок є невід’ємною частиною в ході юридичного супроводу проектів іноземних інвесторів, зацікавлених у виході та присутності на українському ринку. Успішність даного напрямку більшою мірою залежить від механізмів та ефективності встановленого діалогу з держаними органами [31].

У світовій практиці поширені такі форми лобізму:

* виступи лобістів в профільних комітетах законодавчих органів;
* складання законопроектів і винесення їх на обговорення парламенту;
* організація пропагандистських кампаній в ЗМІ, у випадку з судовою владою, то тут може бути застосовано тільки побічно лобіювання за допомогою засобів масової інформації;
* проведення науково-практичних конференцій з участю представників законодавчої та виконавчої влади;
* організація урочистих зустрічей і прийомів для повноважних представників законодавчої та виконавчої влади;
* психологічний тиск на депутатів і представників виконавчої влади;
* підкуп посадових осіб, з якими пов'язано багато в чому негативне ставлення суспільства до лобізму;
* особисті зв'язки, або «коридорний лобізм», які реалізуються шляхом особистих, дружніх контактів і візитів до державних діячів.

Види лобістської діяльності можуть класифікуватися за рядом ознак. В залежності:

* від об'єкта лобіювання розрізняють законодавчий, виконавчий і судовий лобізм. Від суб'єкту лобіювання виділяють політичний, економічний, соціальний, регіональний, іноземний лобізм.
* від взаємовідносин об'єкта і суб'єкта можуть виділятися плюралістичний і корпоративний види лобізму;
* від механізму досягнення цілей - правотворчий, реалізований через нормативні акти в законодавчих органах влади, правозастосовчий, що досягається через акти застосування права, лобізм.

В. Нестерович класифікував лобізм ще за механізмом досягнення цілей:

* правотворче лобіювання: лобістський вплив здійснюється у межах чітко встановлених правотворчих процедур та спрямований на закріплення інтересів певної особи чи групи осіб у нормах права шляхом формування приписів загальнообов’язкового характеру, їх зміни, доповнення чи скасування. Предметом правотворчого лобіювання є нормативно-правові акти та, у країнах англосаксонської правової сім’ї, рішення вищих судових органів. У всіх країнах, де лобіювання отримало інституційне оформлення, правотворче лобіювання є легітимним видом діяльності;
* правозастосовче лобіювання: лобістський вплив здійснюється у межах

процедурно-процесуального порядку та спрямований на встановлення піднормативних формально обов’язкових індивідуальних правил поведінки персоніфікованих суб’єктів з урахуванням інтересів певної особи чи групи осіб. Предметом правозастосовчого лобіювання є індивідуально-правові акти. Здебільшого це акти парламенту, Глави держави чи Уряду щодо кадрових призначень. Вважається, що у країнах континентальної правової сім’ї, до якої також належить і Україна, правозастосовче лобіювання не може бути легітимоване, оскільки це значно посилює корупційні ризики та може призвести до дезорганізації роботи органів влади;

* правоінтерпретаційне лобіювання: лобістський вплив спрямований на

роз’яснення органом офіційного тлумачення волі законодавця, матеріалізованої у нормі права, на користь інтересів певної особи чи групи осіб. Предметом правоінтерпретаційного лобіювання є акти тлумачення права уповноважених на те органів. Переважним об’єктом цього виду лобіювання виступають органи конституційної юрисдикції. Правоінтерпретаційне лобіювання не визнається на офіційному рівні, а будь-які спроби його здійснення, що виходять за межі процесуального права, тягнуть за собою юридичну, здебільшого кримінальну відповідальність [20, с.40].

|  |  |
| --- | --- |
| **Методи** | **Технології** |
| **Прямі** | |
| персональні: візит, лист, телефонний дзвінок | створення коаліцій |
| неформальні контакти | вироблення порядку денного |
| відкриті слухання в представницьких органах | процедурні дії |
| заступництво | маніпулювання ексклюзивною інформацією |
| **Непрямі** | |
| через друзів всередині системи | розгорнута аргументація |
| через помічників тих, хто приймає рішення | винагорода, похвала |
| через чиновників середнього рівня | примус і покарання |
| через наукові публікації та залучення вчених | масова мобілізація |
| через інститути соціалізації (навчальні заклади, благодійні фонди тощо) | проведення кампаній з розвитку громадських зв'язків (Publicrelations), в тому числі через спеціально створені корпоративні структури по підтримці таких зв'язків |
| через брокерів і консультантів |  |
| через "своїх людей" в політичних партіях |  |
| через кампанії масового протесту |  |
| через виборчі компанії |  |
| через ЗМІ, рекламу, електронні засоби комунікації |  |
| через використання судових процедур |  |

*\*Джерело: Арутюнян А. Современный лоббизм: формы, методы, проявления / А. Арутюнян. - С.60-68. Социологические исследования. - 2014. - N 6. – С. 66.*

Нижче наведена таблиця, в якій французький вчений Франк Ж. Фарнельрезюмував різні тактики застосування лобіювання, і пояснив їх наступним чином. Тактики прямого лобіювання відносяться до контактів, громадських або приватних, підприємства з співрозмовниками-мішенями, яких вони визначають як найбільш придатних для виконання їх завдань. Тактики непрямого лобіювання заперечують будь-які «масові» дії, так само, як і деякі законодавчі прийоми. Тактики фінансового лобіювання та «сумнівні методи» говорять самі за себе і добре демонструють необхідність поставити цю професію, як це зроблено в США, в законодавчі рамки, які будуть захищати суспільні інтереси, інтереси підприємств і самих лобістів. Що ж стосується коаліцій, то вони об'єднують професійні асоціації відповідних секторів, подібні професії, групи тиску і т.д. [26, с.163]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ТАКТИКИ І ЛОБІЮВАННЯ** | | | |
| ПРЯМЕ ЛОБІЮВАННЯ  *Особисті зв'язки, презентації, контакти:*   * Формальні і неформальні зібрання * Формальні презентації, брифінг * Листи * Телефонні розмови | НЕПРЯМЕ ЛОБІЮВАННЯ  *Кампанії з відправки листів:*   * Індивідуальні «ініціативи» * «Ініціативи» третіх сторін (груп тиску)   *Кампанії зі встановлення зв'язків з громадськістю:*   * Промови, статті, обкладинки, кампанії в пресі * Критика цілей, переслідуваних лідерами думок * Марші протесту, асамблеї, руху натовпу * Прихована реклама   *Офіційні та юридичні процедури*   * Вираження сумніву у відповідності закону або нормативного акту Конституції * Заклик до уряду або до адміністративного органу, з метою змусити його прийняти рішення | «ФІНАНСОВЕ» ЛОБІЮВАННЯ  *Участь в політичних кампаніях (партій, кандидатів):*   * Фінансові внески * Натуральні внески (послуги з підтримки)   *Шахрайські дії*:   * Хабарі * Гарантований прийом на роботу, завищені гонорари, подарунки і т.д. | СУМНІВНІ ПРИЙОМИ  *Перекручування фактів, брехня*:   * Дисиміляція, обструкція * Нерозкриття інформації, приховування фактів * Методи залякування * Особисті нападки, дискредитування опонентів   *Процедури затягування, техніки обструкції:*   * Необгрунтовані судові позови (затягування процесу) * Надлишкове виробництво документів з метою затягнути процес аналізу   *Кооптація:*   * Нейтралізація чи дискредитація прихильників партії суперників шляхом пропозиції робочих місць або інших переваг * Переманювання на свій бік шляхом збільшення гонорарів експертів, які могли б служити супернику |
| ОРГАНІЗАЦІЯ КОАЛІЦІЇ  • Координування лобіювання з іншими групами тиску  • Політичний ринок (обмін «хорошими рецептами»)  • Корпоративні кампанії | | | |

**3.Проблеми розвитку та інституціоналізації лобізму в сучасній Україні.**

Одним з критеріїв функціонування цивілізованого лобізму в країні є наявність правових норм, які безпосередньо регулюють лобістську діяльність. У зв'язку з цим під лобізмом в правовому сенсі слід розуміти сукупність норм, що регулюють взаємодію (участь) громадян, громадських об'єднань, організацій, підприємств, що спеціалізують працівників на лобістській діяльності, інших суб'єктів правовідносин з органами державної влади для здійснення впливу на прийняття необхідних лобістами рішень і для активного відстоювання своїх інтересів.

Даними правовими нормами повинні бути законодавчо закріплені правові статуси учасників лобістської діяльності, їх права і обов’язки, основні механізми взаємодії лобістів з державними органами і інші ключові поняття. Законодавчі норми, що регулюють лобістську діяльність, структурують процес представлення інтересів різних акторів в органах державної влади та в цілому сприяють легітимації інституту лобізму в суспільстві.

Проте правове регулювання лобізму не обмежується розробкою правових норм тільки для лобістської діяльності. Зважаючи на різноманітності явища, що розглядаються, при формуванні системи цивілізованого лобізму необхідно комплексне вдосконалення законодавства в області державної служби, включаючи нормативно-правові акти, що визначають порядок функціонування органів державної влади, а також установлювати етичні норми і принципи поведінки державних службовців. Більш того, необхідно також поліпшення нормативно-правової бази виборчої системи, політичних партій, громадських організацій і т. д. [13, с. 115].

На думку Н Стрижакової необхідність відповідних законів пояснюється тим, що широка практика лобіювання інтересів дисонує з неврегульованістю цього явища. Вважається, що це є причиною мутації практики лобізму в кримінальний бік, маскування лобістських організацій в образі партій, громадських організацій тощо, чия діяльність (коло інтересів, методи дії та ступінь впливу) не обмежені належним чином. Збитки від такого лобізму, у якого немає окреслених законом рамок, визначити неможливо. І коли чиновник одночасно є і депутатом, і представником лобістського угрупування, провести в його діях межу між протекціонізмом, лобізмом і корупцією дуже складно [23, с. 199].

Головна мета лобіювання - домогтися закріплення в прийнятих нормативних, законодавчих актах приватних інтересів різних груп і організацій для отримання державних дотацій, соціальних пільг, міжнародних інвестицій, але при цьому, щоб вони не суперечили нормам міжнародного права і національного законодавства.

У сучасній зарубіжній суспільно-політичній практиці склалися дві моделі правового регулювання лобістської діяльності - англосаксонська (США,Канада та ін.) і континентальна (Франція, Німеччина та ін.). У країнах першої моделі лобістська діяльність регулюється спеціальними законами, тоді як в країнах континентальної моделі такі нормативні правові акти відсутні.

Закономірно, що вперше юридична регламентація лобізму відбулася в США. Ще в 1946 р. було ухвалено спеціальний закон (*Federal Regulation of Lobbying Act*), автори якого апелювали до прийнятої у 1789 р. Першої поправки до Конституції США, що гарантує, зокрема, право громадян звертатися в офіційні органи зі скаргами. За цим законом лобісти мають обов’язково реєструватися у секретаря Сенату і клерка Палати представників, повідомивши при цьому область своїх інтересів. Лобіст також зобов’язаний під присягою надати письмову заяву, в якій наводиться низка даних: найменування і адреса своєї установи; ім’я і адреса наймача; строки наймання; сума винагороди, що виплачується йому; мета і сума, виділена на витрати. До речі, закон не обмежує розмір коштів, які витрачаються на лобіювання, проте забороняє використовувати федеральні кошти. Крім того, лобіст чотири рази на рік повинен надавати відповідним органам свій фінансовий звіт. Легалізація цієї діяльності дозволила зробити прозорими відносини влади і бізнесу, аби виборці могли бачити, чиї інтереси відстоює той або інший політик.

На сьогодні лобіювання існує в більшості демократичних країн, кожна з яких на власній практиці реалізує можливості цього феномену. Різниця у підходах – в одних країнах відстоювання бізнес-інтересів у владних структурах легалізовано, а в інших це відбувається завдяки корупції, хабарництву та інших кримінальних заходів. Нині поняття «лобіювання» офіційно закріплене у США, Великій Британії, Канаді, Франції, Німеччині, Австралії, Грузії, Польщі, Литві, Угорщині, а також в офіційних актах Європейського Союзу, Ради Європи та модельному законотворенні СНД [18].

З викладеного вище зрозуміло, що у сучасних правових системах не існує єдиного підходу до регулювання лобістської діяльності. Для виявлення найбільш ефективних норм права, необхідно провести порівняльний (просторовий) аналіз досвіду деяких зарубіжних країн. Доречно було б починати з США, тому що там правова база з лобізму не тільки найстаріша, але й найпрогресивніша, однак ці аспекти нами викладені вищі. Тому продовжемо аналізувати починаючи з Канади.

Канадське регулювання лобістської діяльності близьке до американського законодавства, але має ряд відмінностей. Основним документом, що регулює лобістську діяльності в Канаді, є Закон про реєстрацію лобістів 1988 р. Предметом критики канадської системи регулювання лобістської діяльності стає те, що в Канаді лобісти не зобов'язані розкривати обсяг фінансових коштів, витрачених на лобістську діяльність: відсутні обмеження на заняття бізнесом тих міністрів, що звільнилися чи інших держслужбовців, які займають високі посади; непрозора система розподілу державних замовлень; відсутній кодекс поведінки для членів парламенту, який зобов'язує їх розкривати свої інтереси, що встановлює обмеження для них на отримання подарунків і т. п. Особливість канадського закону про реєстрацію лобістів - детальна регламентація санкцій за порушення закону. Наприклад, передбачається, що кожна фізична особа, яка порушує закон, вважається винною і піддається покаранню у вигляді штрафу від 25 до 100 тисяч доларів, тюремного ув'язнення на термін від 6 місяців до 2-х років, або штрафу і тюремного покарання одночасно.

У Великобританії законодавче регулювання лобізму не чітке. Характерна особливість цього регулювання - акцентування уваги законодавців не так на діяльності безпосередньо лобістів або груп інтересів, а на фінансових інтересах самих членів парламенту. Основним документом, який впливає на регулювання лобістської діяльності, можна назвати Звід Законів про державну цивільну службу (кодекс держслужби), грунтуючись на якому кожен департамент Приймає свій кодекс управління (кодекс з управління). У Великобританії члени парламенту самі часто виступають в ролі лобістів: їм не забороняється бути офіційними представниками комерційних інтересів однієї зі сторін при укладенні договору, в тому числі, якщо одна зі сторін за договором - держава. Представники законодавчої гілки влади можуть давати платні консультації. У той же час члени обох палат парламенту, мають фінансову зацікавленість в прийнятті будь-якого рішення з питання на порядку денному, повинні заявляти про це в своєму виступі.

Як і в країнах, розглянутих вище, в Німеччині лобізм вважається нормою. Лобісти виступають як професійні посередники між соціальними групами, групами інтересів і органами прийняття рішень. Як і в США, в ФРН інститут лобізму визнаний в основному законі. Стаття 17 Основного закону Федеративної Республіки Німеччина говорить: «Кожен має право самостійно або в співтоваристві з іншими письмово звертатися з проханнями або скаргами до відповідних органів і в парламент». Єдиного закону, що регулює лобістську діяльність в Німеччині немає, але в якості домінуючого закону, що регулює даний інститут, можна виділити Положення про реєстрацію союзів і їх представництв в бундестазі 1972 р. При перекладі з німецької мови слово «союз» в даному випадку синонімічно «групі інтересів». Класичними лобістами в Німеччині вважаються союзи і об'єднання (Verbande унд Vereine).

У Франції лобістська діяльність довгий час була поза законом, оскільки вважалося, що уряд повинен відстоювати лише загальнонаціональні цілі. Лише з початку 1980-х років до легітимного лобіювання інтересів серед законодавців з'явився інтерес. Однак законодавче регулювання інституту лобізму відсутнє досі. У Франції велика роль держави в регулюванні економічних відносин, ступінь централізації прийняття рішень досить висока. У 1991 р. у Франції створюється Асоціація рад з лоббінгу, мета якої - просування ідей легального лобіювання, відкритості лобістської діяльності, її законодавчого регулювання. На підставі конституції 1958 р. у Франції також діє Соціально-економічна рада, що складається з представників професійних груп країни, які покликані давати уряду укладення по всіх законопроектах економічного і соціального характеру. Взаємодія членів цього органу з групами інтересів підлягає найменшому контролю, що веде до активної лобістської діяльності в рамках цього органу і з боку його представників законодавчої гілки влади.

Основні суб'єкти лобістської діяльності в парламенті Японії - депутатські клани. Назва «дзоку» - клани - мають неформальні організації впливових депутатів японського парламенту. Членами кланів стають, як правило, депутати з числа колишніх високопоставлених чиновників відповідних міністерств і відомств. З ідеологічної точки зору приналежність депутата до впливового клану - свідоцтво авторитетності і важливості своєї діяльності, що має велике значення у взаєминах з опозиційними партіями і ЗМІ. У багатьох випадках від тактико-технічних питань (час висунення, розстановка сил в парламенті, політичний момент і т. д.) залежить доля законопроекту, тому клан процедурної комісії, що стоїть особняком щодо інших кланів, вважається особливо елітарним і престижним. На думку японських політологів, діяльність кланів надає як позитивний, так і негативний вплив на японську політику. Позитивний полягає в тому, що при взаємодії бюрократії з політиками для прийняття рішень дуже важлива думка висококваліфікованих фахівців, які складають кістяк депутатських кланів. Важливо і те, що клани забезпечують «з’єднання» парламентської активності окремих депутатів і багатогранних, протирічливих інтересів ділових кіл. Негативний момент існування в японському парламенті кланових організацій полягає в тому, що їх діяльність підриває базовий демократичний принцип поділу влади (виконавчої і законодавчої), знижує роль прем'єр-міністра, партій і парламенту [29].

В Україні неодноразово робилися спроби закріпити лобіювання на законодавчому рівні, але вони не дали бажаних результатів. Так, у 1992 році групою законодавців на чолі з В. Суміним почалася розробка законопроекту про лобізм, яка не отримала свого логічного завершення. У 1999 році до Верховної Ради України було подано два законопроекти: «Про лобіювання в Україні», внесений І. Шаровим, і «Про правовий статус груп, об'єднаних загальними інтересами (лобістських груп) у Верховній Раді України», внесений народним депутатом Ю. Сахном. Обидва проекти не були розглянуті парламентом, а отже, відповідно до Регламенту Верховної Ради України, зняті з розгляду. Законопроект «Про діяльність лобістів у Верховній Раді України», зареєстрований 09.11.2005 № 8429 під поняттям “лобіст” розуміє зареєстрованого у Верховній Раді України в передбаченому проектом Закону порядку громадянина України, який на платній або безоплатній основі від імені та в інтересах юридичної особи (клієнта), в межах і у спосіб, незаборонених Конституцією України, проектом Закону та іншими законами України, здійснює вплив на суб’єктів, перелік яких визначено законопроектом, з метою впливу на позицію таких суб’єктів щодо питань, які є предметом регулювання законами України (лобістський вплив) [30, с. 54].

Нова спроба введення лобіювання в законні рамки була зроблена у 2008 р. у рамках чергової кампанії з розробки заходів щодо боротьби з корупцією. Зокрема, серед положень Рішення Ради національної безпеки та оборони України від 31 жовтня 2008 р. «Про стан протидії корупції в Україні» зазначалося: «невідкладно внести на розгляд Верховної Ради України проекти законів, прийняття яких зумовлено приєднанням України до Конвенції ООН проти корупції, Кримінальної конвенції Ради Європи проти корупції та Додаткового протоколу до неї: зокрема, про лобіювання, про внесення змін до Законів України «Про політичні партії в Україні» та «Про вибори народних депутатів України» щодо фінансування діяльності політичних партій і виборчого процесу». Відповідно, на початку 2009 р. на базі Міністерства юстиції було створено робочу групу для розробки концепції законопроекту «Про лобіювання». Концепція була ухвалена Кабінетом Міністрів у квітні 2009 р., однак під назвою «Про вплив громадськості на прийняття нормативно-правових актів». Пропозицію про зміну назви вніс перший віце-прем’єр О. Турчинов, аргументувавши це тим, що термін «лобіювання» має стійку асоціацію з корупцією. У грудні 2009 р., у розпал президентської кампанії, законопроект був затверджений Кабміном і мав бути внесений до Верховної Ради.

Проте, після обрання нового Президента робота над законопроектом була

відтермінована майже на півроку. У червні 2010 р. Секретаріат Кабміну провів засідання робочої групи з доопрацювання документу. У результаті у жовтні того ж року народним депутатом В. Коновалюком («Партія регіонів») до Верховної Ради був поданий законопроект «Про регулювання лобістської діяльності в Україні». Лобізм у цьому законопроекті визначався як «законний

вплив зареєстрованих та акредитованих в установленому порядку осіб (лобістів), який здійснюється на замовлення, на органи державної влади та місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб під час розробки та прийняття (участі у прийнятті) ними нормативно-правових актів» (ст.1). Тобто, на думку ідеологів документу, лобізмом можуть займатися лише відповідним чином зареєстровані особи (фізичні та юридичні). При цьому, навіть громадські організації, політичні партії, релігійні організації та інші утворення також мають діяти через посередників. До того ж, звужувалося коло об’єктів лобіювання: крім органів судової влади та силових відомств, пропонувалося заборонити зовнішній вплив на прийняття рішень Національним банком, Державною податковою адміністрацією та Державною митною службою (ст. 9).

Цей документ отримав негативний відгук Головного науково-експертного

управління Верховної Ради (хоча й зазначалося, що його необхідно після першого читання відправити на доопрацювання, а не відхилити). Основна претензія – законопроект «створює зовнішню видимість регулювання законної лобістської діяльності без належного нормативно-правового забезпечення останньої». Крім того, законопроект не передбачає законодавчого обмеження діяльності незареєстрованих в установленому порядку лобістів. Зокрема, у Висновку зазначено: «Враховуючи те, що «тіньове» лобіювання в умовах вітчизняних реалій де-факто є значно ефективнішим за передбачене у проекті

легальне, а його здійснення не пов’язане із необхідністю дотримання вимог законності, відкритості, підзвітності та виконанням численних процедурних формальностей, прийняття проекту навряд чи сприятиме виведенню вітчизняних лобістів із тіні» [11, с. 133].

Сьогодні ідея ухвалення спеціального закону про лобіювання знову обговорюється. Інститутом професійного лобіювання та адвокасі, а також деякими народними депутатами в липні минулого року запропоновано проект закону «Про відкритість та прозорість здійснення лобіювання в Україні» (в останньому варіанті — закон «Про лобіювання».

Серед задекларованих завдань:

• забезпечення реалізації конституційного права громадян брати участь в управлінні державними справами, зокрема шляхом визначення правових основ лобіювання;

• сприяння активному залученню громадян, інститутів громадянського суспільства та суб’єктів господарювання до процесу прийняття нормативно-правових актів;

• мінімізація проявів корупції, корупційних діянь і злочинів у сфері службової діяльності в процесі прийняття (участі в прийнятті) органами державної влади, їх посадовими і службовими особами нормативно-правових актів;

• посилення прозорості та ефективності діяльності органів державної влади, їх посадових і службових осіб.

Разом з тим чи не всі прихильники юридичної формалізації цієї сфери ігнорують сутнісні властивості лобістської діяльності, що повинні визначати засоби та межі її правового регулювання.

Запропонований у грудні 2015 року проект закону про лобіювання не містить жодного додаткового права для зареєстрованих лобістів порівняно із загальним статусом особи в Україні.

У цьому сенсі показовими також є виступи представників бізнес-середовища під час круглого столу «Визначення оптимальної моделі регулювання лобіювання в Україні як наступного кроку до відкритості та прозорості у взаємодії з органами державної влади», що відбувся у червні 2015-го. Вони неодноразово наголошували, що наявних правових засобів цілком достатньо для цивілізованого лобіювання, а слабкий розвиток цієї сфери не потребує додаткових перешкод у вигляді спеціального закону [4].

Спеціальний закон про лобіювання, принаймні в тих варіантах, в яких він функціонує за кордоном та які пропонувалися в Україні, є обмеженням права особи на звернення до органів публічної влади. Як і інші обмеження основоположних прав особи (свободи слова, релігії, зібрань тощо), воно може бути застосоване лише згідно із законом та як необхідне в демократичному суспільстві в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадської безпеки. Визнаючи конституційним відповідний закон, Верховний суд США вузько витлумачив його мету як надання членам Конгресу можливості отримувати інформацію про те, «хто намагається здійснити на них вплив, хто платить за це і скільки». Таким чином авторам вітчизняного законопроекту слід уже на цьому етапі аргументувати необхідність обмеження прав особи та збирати матеріали, які свідчили б про практику зловживань цим правом окремими особами на шкоду іншим.

Прогнозуючи неможливість доведення вказаної необхідності та визнання неконституційним подібного акта в сучасних умовах, слід навести приклад з історії формалізації лобістських відносин у Великій Британії. В 1995 році комітет зі стандартів та публічного життя парламенту Сполученого Королівства опублікував перший звіт, в якому, зокрема, йшлося про те, що «регулювання могло б створити враження, ніби єдиний законний шлях, через який зовнішні інтереси можуть взаємодіяти з парламентом, — це офіси комерційних зареєстрованих лобістів». І лише через 20 років, після становлення цього інституту, жорстких дискусій та запиту в суспільстві в 2014-му було прийнято Акт про прозорість лобіювання [4].

Розробка і прийняття спеціального закону про правові засади передбачає такі послідовні кроки:

 формування концепції цивілізованого лобіювання для України;

 проведення інформаційно-роз’яснювальної кампанії про сутність, зміст і переваги інституту лобіювання для запобігання корупції і впливу інститутів громадянського суспільства та суб’єктів господарської діяльності на трансформацію чинного законодавства;

 прийняття спеціального закону про лобіювання з одночасним внесенням відповідних змін в інші закони України;

 проведення організаційних заходів щодо реалізації законодавства про лобіювання в Україні;

 внесення змін до Закону України «Про лобіювання» з метою його оптимізації за наслідками дії цього закону впродовж 1-2 років [15, с.100].

Однак проблеми неефективності або нелегальності лобізму не можна зводити лише до прогалин у законодавстві. Адже цивілізований лобізм є частиною політичної культури, яка стосується як професійних політиків, так і пересічних громадян. Для того, аби закон функціонував, необхідним є свідоме ставлення до нього та готовність його дотримуватись. Офіційними лобістами інтересів громадян можна назвати народних депутатів України, діяльність яких має бути спрямована на захист інтересів різних груп населення. Однак сучасні політичні реалії доводять, що дуже часто отримання місця у парламенті напряму пов'язане з неофіційними домовленостями, підтримкою кандидатом у народні депутати певних вузько групових інтересів, а іноді і пов'язаних з ними корупційних схем. При цьому частина відповідальності лежить на самих виборцях, які вкрай рідко відслідковують те, які ж інтереси лобіює той чи інший народний депутат, і, відповідно, не враховують результати такого лобіювання при віддаванні голосу на наступних парламентських виборах. Свідоме відношення до власного права голосу – перший показник високої політичної культури, який дозволяє громадянину сформувати об'єктивну думку про політичну ситуацію, артикулювати власні інтереси та лобіювати їх, об'єднуючись зі своїми однодумцями у групи інтересів та групи тиску. Без усвідомлення взаємозв'язку між цими факторами ефективної політичної діяльності неможливо зменшити обсяги корупції, навіть у випадку існування закону, який би був покликаний врегулювати ситуацію, зокрема у сфері лобізму [21, с.64].

1. **Регіональний лобізм як одна з форм політичного впливу.**

В Україні питання функціонування регіонального лобізму є достатньо актуальним. Дискусійним залишається рівень регіонального впливу на рішення, які приймаються в центральних органах влади. Неоднозначними є погляди й на взаємозалежність привілійованого становища певних регіонів від того чи є їх представники членами найвищого владного рівня.

Враховуючи вже існуючі на сьогоднішній день наукові інтерпретації поняття «регіональний лобізм» можна узагальнити і подати його в найбільш повному вигляді, визначаючи як одну з форм впливу регіональних груп інтересів (агентів, представників крупних банків, монополій чи інших добровільних організованих об’єднань), які діють в кулуарах державних органів влади і шляхом підкупу, шантажу або різних форм переконання справляють прямий тиск на законодавців і державних чиновників з метою прийняття або провалу тих чи інших законопроектів [7, с. 98].

Як зазначалось вище, осіб, які займаються лобіюванням інтересів називають лобістами, лобістськими утвореннями або групами тиску. Дослідник М. Недюха зазначає, що останні мають складну структуру [19]. Він її подає, виходячи з загально-національного масштабу, але її можна застосувати і при класифікації регіонального лобізму дещо підкорегувавши:

– регіональне підприємство або зазвичай група підприємств у традиційному їх розумінні;

– регіональний інформаційно-аналітичний центр, що певний інтерес обґрунтовує та подає як соціальний проект, програму дій з його реалізації;

– регіональна громадська організація, яка актуалізує те чи інше питання, надає йому статусу соціальної проблеми, виносить на публічне обговорення тощо.

На нашу думку до цієї класифікації потрібно було б ще додати не тільки громадські організації, але й політичні партії, тому що, як правило, навіть якщо вони не входять до владних структур, то ближчі до них. Крім того, виділити в окрему групу певних представників не просто політичної еліти, але й олігархічного клану, бо зазвичай вони мають такий матеріальний капітал, який дозволяє впливати на прийняття загальнодержавних рішень [7, с. 99].

Суб’єктом лобістської діяльності на субнаціональному рівні як правило є міська чи регіональна еліта. Представлена вона може бути в різних амплуа. Здійснювати лобіювання можуть регіональні політичні партії, громадські організації, управлінці регіонального рівня, засоби масової інформації, підприємці, бізнес-асоціації, депутати місцевих органів влади, окремі громадські чи політичні лідери тощо. В залежності від того, хто з вищеперерахованих суб'єктів здійснює лобістські дії визначається і спосіб, механізм, рівень та можливості останніх. Наприклад, якщо засобам масової інформації відводиться роль лобістської групи вони як правило здійснюють *опосередкований* вплив на прийняття рішень як на локальному, так і на національному рівні. Через певний спектр пропаганди, викривлене чи фактичне подання інформації вони формують визначену думку в необхідних ланках соціому. Таке латентне функціонування робить значний вплив на формування громадських позицій і як наслідок на прийняття рішень політичними представниками цієї громади [9, с. 48].

Говорячи про впливову роль засобів масової інформації ми можемо розглядати їх ще з однієї позиції. Часто якщо вони не являються незалежними, вони діють на замовлення заможніх та впливових лобістів, які за допомогою цієї четвертої влади підкріплюють свої позиції інформаційно. Якщо в ролі суб'єкта лобіювання обираємо депутата національного рівня, який хоче і повинен представляти свій регіон, то тут ми можемо вести мову про *безпосереднє* лобіювання. Такий депутат може прямо представляти і захищати регіональні інтереси в вищому законодавчому органі державної влади.

Особливою фігурою лобістського процесу регіонального рівня в Україні є губернатор. Будучи залежним від вищого виконавчого інституту влади він не може в бажаному обсязі захищати інтереси регіону.

Не обов’язково тільки регіональна влада може лобіювати місцеві інтереси на загальнонаціональному рівні. Наприклад, такий суб'єкт лобіювання як політична партія (і в більшості випадків не регіональна), може піднімати питання місцевих громад у вищих органах влади. Як правило, такий процес може бути ініційований будь-якими учасниками суспільно-політичного процесу, починаючи від окремих зацікавлених у прийнятті рішення осіб і закінчуючи великими промисловими групами. В Україні існує безліч прикладів, коли політична партія, не представлена визначеним регіоном в парламенті, за певну матеріальну винагороду лобіювала його інтереси.

Практично доведеною є гіпотеза, що міська еліта, як правило, представляє інтереси регіонального економічного олігархату (чи сама такою є). Доцільно погодитися з точкою зору В. Абизова, В. Кременя, що влада традиційних еліт у регіональних спільностях значна, а процес прийняття рішень не є легальним. Низька активність регіонального виборця ще більше звільняє цей процес від контролю. Однак говорити про повний контроль еліти неможливо, тому що рішення для політичного тиску мають позалокальний характер, їх кінцева політична спрямованість і рух на більш високих рівнях влади вже не в полі зору міської еліти. Точка зору, яка виражається міською елітою, представляє ціннісні орієнтири локальної спільності. Це здійснюється через непрямий контроль дій еліти економічними групами [1]. Таким чином, можна констатувати, що регіональні питання, які лобіює міська еліта на загальнонаціональному рівні, це в першу чергу інтереси економічних груп, а не впрорядковані громадські інтереси.

Цікавим є той факт, що під час виборчої кампанії спектр лобіювання місцевими елітами регіональних інтересів змінюється тимчасово на адвокаційну пріоритетність народних проблем. Дослідник Н. Ротар логічно описав причинну модель такої передвиборної поведінки еліт, зазначаючи що «в Україні у міжвиборчий період використовується елітарна модель, коли основним суб’єктом регіональної діяльності та представництва регіональних інтересів в центрі є місцева еліта, яка в разі потреби здатна здійснити мобілізацію населення регіону, використовуючи при цьому не систему логічних аргументів, а власний вплив та авторитет. У період виборів в Україні використовується реактивна модель представництва регіональних інтересів, тобто артикуляція та агрегація інтересів регіонів є скоріше реакцією на виклики політичного центру, які завдяки дискурсу регіональної еліти змістовно насичуються елементами загрози, що стимулює політичну активність населення регіону» [22, с. 239].

Говорячи про механізми регіонального лобіювання ми не відходимо далеко від класичних механізмів політичного лобіювання. Види подані нижче можна спроектувати на перші зазначені. В основному реалізацію регіональних інтересів здійснюють через головні органи влади в Україні, такі як Президент, Верховна Рада, Кабінет Міністрів та суди. Доречно буде пригадати класифікацію механізмів лобіювання представлених вченими С. Телешуном та І. Рейтеровичем. Зокрема, вони зазначають, що лобіювання здійснюється такими способами:

– делегування (приховане або відкрите) представників групових інтересів до організаційної структури державних органів (центрів прийняття рішень);

– створення відповідної регіональної інституціональної структури (суспільних, громадських організацій) або делегування регіональних представників до суспільних, громадських організацій національного рівня;

– через участь у діяльності політичних партій та блоків представників регіональних інтересів [24, с. 108].

В будь-якій державі значна частина депутатів національного парламенту складається з представників регіонів. Особливо ця ситуація притаманна тим парламентам, які обираються за мажоритарною чи за змішаною виборчою системою. Обрані безпосередньо на місцях депутати намагаються захищати інтереси регіонів і тих округів, які входять до їх складу, від яких вони обрані в парламент.

Як зазначає провідний російський спеціаліст в галузі політичної регіоналістики Р. Туровський вищеобговорювана ситуація виникає і в «нерегіональних» палатах двопалатних парламентів. Як показує практика, повноваження «нерегіональної» палати частіше за все виявляються більш конкретними і пов’язаними з суттєвими проблемами регіонів. Модель регіональної палати має свої недоліки. Вона виглядає логічною конструкцією федеративної держави, її зміст полягає в тому, що регіони отримують участь у вирішенні деяких важливих загальнодержавних питань, але ця участь обмежена. Тому регіональні еліти зазвичай проявляють особливий інтерес до «нерегіональної» палати, яка на практиці виявляється більш ефективним інструментом регіонального лобізму [25, с. 236].

Очевидним є той факт, що соціально-політичні рішення в регіонах приймаються не через референдуми або систему громадського контролю, а міською елітою, яка часто складається не просто з державних службовців та професіоналів, а й належить до провідних економічних монополій. Часто владна еліта у регіональних спільностях впливає на процес прийняття рішень, який не є легальним. Низька активність регіонального виборця ще більше звільняє цей процес від контролю. Однак міська еліта не може бути повністю контрольована, тому що рішення для політичного тиску мають позалокальний характер, який проявляється на більш високих рівнях влади. Інтереси міської еліти повинні бути спрямовані в першу чергу на представництво ціннісних орієнтирів локальної спільності. Еліта, як правило, підпадає під контроль економічних груп, діяльність яких базується на існуючих у регіоні господарсько-правових механізмах. Саме тому, що економічні організації здійснюють господарське забезпечення регіону і як наслідок відповідають за економічну стабільність, вони негласно диктують правила гри на «місцевих ринках». Економічні групи дають змогу приймати рішення нелегальним шляхом, неявно орієнтуючи управління на свою користь. Таким чином, на регіональному рівні міська еліта й лідери економічних груп здійснюють регіоналізацію політичного курсу, виражають рішення локальних спільнот, представляючи їх на загальнонаціональному рівні [7, с. 100].

Протягом більшої частини ХІХ століття лобізм в США на федеральному рівні залишався менш розвинутим, ніж на рівні штатів. Рівень розвитку лобізму змінився на краще на початку «позолоченого століття» (1870-1890-ті роки) і в епоху прогресизму (1890-1920 роки). Підвищений інтерес зацікавлених груп на політичне життя на федеральному рівні обумовлювався швидким економічним розвитком країни і посиленням повноважень федеральної влади. В другій половині ХІХ століття відносини влади та бізнесу в більшості випадків будувалися поза законами окремих штатів чи федерального антикорупційного законодавства.

Сучасна політична і юридична культура США достатньо розвинута не тільки на федеральному рівні, але й на рівні штатів. Юридичні норми в цілому виявилися адекватні процесу проекції суттєвих об'ємів лобістської діяльності на регіональний рівень, перш за все в легіслатури штатів. В штатах лобізм контролюється правовими нормами, в цілому на досить високому рівні, але далеко неоднорідно за своєю силою. Штати досить різні між собою за розвитком юридичної думки, і в більшості зустрічаються просунуті юридичні норми, які не мають аналогів на федеральному рівні чи просто не менш прописані та сильні [16, с.10].

Виходячи з того, що регулювання правовими нормами лобізму як політичного інституту на федеральному рівні проектувалося на рівні штатів, більшість відповідних законів у штатах майже ідентичні за змістовним наповненням федеральним і деякі помилки, які містилися в останніх, були притаманні і штатним нормативним актам. Однак, в найбільш розвинутих штатах, наприклад, в таких як Каліфорнія, закон про лобіювання має жорсткий характер. В каліфорнійському нормативному акті детально прописані вимоги до лобістської діяльності, зокрема, лобістські структури та групи впливу, які наймають лобістів, зобов’язані реєструватися у Секретаря штату і надавати йому звіти про свою діяльність у строки зазначені в законі. Дії цього закону розповсюджуються не тільки на представників законодавчих органів влади, але й на посадових осіб виконавчих органів штату. Тому Каліфорнійський закон про лобістську діяльність на гідному рівні може конкурувати з федеральним законом США [6, с. 270].

Російські науковці А. Любимов, С. Сиротенко згадують про ще один нормативно-правовий акт вищезгадуваного штату. Так, зведення законів штату Каліфорнія містить Кодекс управління, в якому є окрема глава, яка присвячена правовому регулюванню лобістської діяльності. В ній детально регулюється діяльність індивідуальних лобістів, лобістських фірм і лобістів-найманців. При цьому «лобістом-наймачем» визнається будь-яка особа, крім лобістської фірми, яка: а) наймає одного чи декількох лобістів чи б) заключає контракт з лобістською фірмою на економічній основі, з метою здійснення впливу на законодавчу чи адміністративну діяльність. Кодексом управління штату Каліфорнія США передбачається реєстраційний порядок утворення лобістів, лобістських фірм і лобістів-наймачів [17].

На сьогоднішній день всі штати США нормативно регулюють діяльність лобістів. Відповідне регулювання вперше з’явилося в 1980 році в законодавстві штату Масачусетс, а останнім штатом став штат Пенсільванія.

Найголовніше на що акцентують увагу в кожному штаті є умови реєстрації лобістів. В одних штатах вимагають реєстрацію до початку будь-якої діяльності з лобіювання, в інших штатах вимагають від лобістів реєструватися в найкоротші строки після початку відповідної діяльності.

Відрізняються в штатах і регулювання лобістської діяльності. Наприклад, у Вайомінгу лобістами називають тільки тих осіб, хто взаємодіє з законодавчою гілкою влади. В штаті Флоріда регулюються взаємостосунки лобістів з законодавчою і виконавчою владою.

В США фінансування кампаній є одним з основних стимулів у лобіюванні, тому в штаті Флорида був прийнятий закон, який не мав аналогів на федеральному рівні. Він не дозволяє особам, які роблять внески у виборчі фонди кандидатів на державні посади, в подальшому укладати контракти зі штатом. Це дозволило розмежовувати політичні та економічні інтереси [6, с. 271].

Беручи до уваги регіональний вимір становлення процесу лобізму в США, можна навести цитату І. Богдановської: «американська практика розвивалась шляхом заборон конкретних форм незаконної діяльності лобістів. Легіслатури штатів зробили такі кроки ще у ХІХ столітті. В 1973 році в Конституції штату Алабама прийнята поправка, згідно якої забороняється підкуп членів законодавчого органу, чи посадових осіб штату, чи муніципальних органів під загрозою штрафу чи ув'язнення. Штати Джорджія, Каліфорнія та інші також визнали незаконне лобіювання злочином. В подальшому подібні кроки були прийняті і на федеральному рівні. Ці норми з часом посилювались» [3].

Вирішення значних політичних, бізнесових та корпоративних інтересів відбувається в США не тільки в федеральних органах влади, але в легіслатурах штатів. Іноді загострюються відносини між цими органами. Обумовлено це тим, що вони борються за прийняття законів, які зачепають інтереси як національних корпорацій, так і місцевих фірм, які знаходяться на території певного штата. Наявні ситуації, коли прийняття того чи іншого федерального закону має принципове значення для окремого штату, тоді в боротьбу вступають місцеві зацікавлені групи, які хочуть вплинути на федеральне рішення.

У відповідності зі спрямованістю діяльності серед політичних, соціальних, етнічних та закордонних в США прийнято виділяти і регіональні лобістські групи, головною метою яких є намагання отримати певні привілеї і переваги в своїх окружних районах чи штатах шляхом впливу на рішення федеральних органів влади.

Американські вчені прийшли до висновку, що групи впливу найсильніші в тих штатах, де домінує найбільша корпорація чи він промислово нерозвинутий чи малозаселений. В основному більшість лобістів представляють бізнесові структури, що включають переважно підприємницькі спілки чи приватні корпорації.

Впливові зацікавлені групи національного масштабу останнім часом посилюють свою лобістську активність не тільки у взаємовідносинах з федеральними органами влади, але й з представниками легіслатур штатів. Ця позиція обумовлена тим, що в США значна частина повноважень федеральних органів передана в штати і крім того відсутня жорстка та підконтрольна центру система використання бюджетних коштів штатами.

Скорочення підконтрольних федеральним органам програм місцевого рівня постійно скорочується, в результаті чого підвищується з кожним роком суми бюджетних кошт, які виділяються на штати. Це призвело до того, що найкращі вашінгтонські лобісти звертаються за вирішенням своїх питань до органів влади на місцях.

Місцеві органи влади різних штатів багато коштів витрачають на лобіювання своїх інтересів.

Найбільші лобістські бюджети мають бізнесові, фармацевтичні, комунікаційні, медичні, пенсійні, енергетичні, автомобільні та тютюнові корпорації.

До ряду питань , які лобіюють регіони можна віднести наступні:

* розподіл бюджетного фінансування;
* будівництво федеральних доріг;
* природоохоронні питання (будівництво атомних станцій, полігонів для проведення ядерних випробувань, сховищ для відходів тощо).

До лобістських механізмів і практик відносять також фінансування регіональних органів влади.

До лобістської діяльності в штатах відносять не тільки вирішення локальних проблем, але й федеральних питань. Прийняття будь-яких федеральних законів завжди впливає на соціально-політичний розвиток в штатах, а значить і на боротьбу зацікавлених груп в ньому. Буває, що прийняття таких законів впливає на інтереси окремих штатів і тоді конкуренція розігрується між місцевими лобістами, а іноді відбувається навпаки, що рівень федеративного розвитку залежить від позицій місцевої влади, тоді в «гру» вступають суб’єкти федерального лобіювання. Інколи відповідні принципи зачіпають інтереси як національних корпорацій, так і місцевих підприємств, що функціонують на території відповідного штату.

В штатах США значну роль відведено саме законодавчим зборам, тому для лобістів важливим аспектом їх розвитку стає система роботи легіслатур штатів. Чим довший сесійний режим в останніх, тим більше у лобістів шансів професіональної самореалізації. В найбагатшому і найрозвинутішому економічно та політично штаті Каліфорнія сесії тривають від 7 до 9 місяців, відповідно і роль регіонального лобіювання найбільша у порівнянні з іншими штатами.

Політична система побудована в США таким чином, що в законодавчих органах влади переважає індивідуалізація прийняття правових рішень. Тобто між Конгресом та урядом США не існує зв’язків, які мають законну силу, і які б примушували конгресмена змінювати свої рішення, якщо вони не відповідають політичним позиціям, які займають президент чи його адміністрація. Таким чином, кожен конгресмен може представляти інтереси свого електорату, незалежно від політичних поглядів президента США. До того ж відсутня жорстка партійна дисципліна, тому під час голосування в Конгресі пріоритетним є не партійна належність того чи іншого законодавця, а інтереси кожного конгресмена зокрема. Тому останній може лобіювати в першу чергу регіональні інтереси, тобто інтереси електорату свого штату чи міста. Крім того, мажоритарна виборча система жорстко прив’язує народного обранця до місцевих еліт та їх інтересів, що є важливим фактором для розвинутості регіонального лобізму в США.

Сьогодні інститут лобізму на місцевому рівні в США настільки розвинутий, що не поступається функціонуванню лобізму на федеральному рівні.

Деякі аспекти досвіду, який має регіональне лобіювання в Америці можуть бути прикладом для становлення відповідного інституту і в Україні. Зокрема, в нашій державі відкритим залишається питання легалізації лобізму (в тому числі і регіонального), вирішення якого в США дало в більшості випадків позитивні наслідки. Поява в Америці регіонального лобізму спростила вирішення питань місцевого значення на федеральному рівні.

В Україні, враховуючи позитивні результати розвитку регіонального лобізму в Америці, потрібно розробити законопроект щодо лобізму який був би адекватний вітчизняним соціально-політичним умовам, формі територіально-державного устрою та ментальним особливостям. Необхідно інституціоналізувати лобістські структури, виділяючи лобістів в окрему професійну групу.

Законодавче регулювання лобістської діяльності, грамотно розроблена система реєстрації лобістів дозволить знизити розвиток корупції та зловживання владою і дозволить підвищити відкритість та якість процесу прийняття політичних рішень.

Зрозумілим є те, що лобізм в Україні повинен стати інструментом демократичного процесу і бути такою формою тиску на прийняття управлінських рішень державних органів, яка б могла задовольнити інтереси більшості населення регіонів.

Таким чином, цивілізоване лобіювання на локальному рівні сприяє поглибленню демократичних процесів у державі, а також допомагає місцевій громаді вирішувати свої питання з врахуванням місцевих умов та можливостей.

Таким чином, лобізм дійсно є багатогранним, багатоаспектним феноменом. По-перше, його слід визнати політичним інститутом, так як сутність процесу лобіювання полягає в просуванні інтересів в органах державної влади та в наданні впливу на вироблення державної політики. По-друге, основним суб'єктом лобізму є різні групи інтересів громадянського суспільства, в зв'язку з чим лобізм також є соціальним інститутом, який виступає в ролі посередника між державними органами та громадянським суспільством. По-третє, взаємини між групами інтересів і органами державної влади повинні бути закріплені ефективними законодавчими нормами, в зв'язку з чим лобізм безпосередньо зачіпає і правову область. По-четверте, з огляду на великий фінансовий, кадровий та інформаційний потенціал інтереси економічних груп часто є домінуючими, що є неприйнятним в умовах демократичного режиму, коли лобізм покликаний забезпечувати рівність представництва інтересів різних суспільних груп.

Основні характеристики інституту лобізму служать одним з індикаторів для визначення існуючого політичного режиму, інституційної структури політичної системи, особливостей вироблення і реалізації основних державних рішень, соціальної структури суспільства і т.д. Аналіз інституту лобізму надає можливість вивчення ключових характеристик конкретної соціально-політичної системи. При цьому необхідно враховувати, що лобізм зачіпає не тільки політико-соціальну, а й правову та економічну сфери суспільно-політичної практики.

***Список використаних джерел та літератури***

1. *Абизов В. Лобізм та групи тиску при прийнятті рішень / В. Абизов, В. Кремень // Україна у перехідний період розвитку: актуалізація проблеми прийняття рішень. – 1995. – Вип. 40.*
2. *Автономов А.С. Азбука лоббирования. - М.: Права человека, 2004. – 112 с.*
3. *Богдановская І. Лоббизм и право: опыт США [Електронний ресурс] / І. Богдановская. - Режим доступу: //* [*http://www.nauka-pravo.org/m/articles/view*](http://www.nauka-pravo.org/m/articles/view)
4. *Бризицкий М. Нужен ли Украине закон о лоббировании и найдутся ли желающие его выполнять [Електронний ресурс] / М. Бризицкий // Закон и бизнес // http://zib.com.ua/ru/121488-nuzhen\_li\_ukraine\_zakon\_o\_lobbirovanii\_i\_naydutsya\_li\_zhelay.html*
5. *Ворчакова І. Є. Групи інтересів та групи впливу: співвідношення понять / І. Є. Ворчакова // «Нові завдання суспільних наук у ХХІ столітті»: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Київ, Україна, 7-8 листопада 2014 року). – Київ: ГО «Київська наукова суспільнознавча організація», 2014. – С. 89-91.*
6. *Ворчакова І. Регіональний лобізм як один з демократичних інститутів політичної системи США / І. Ворчакова // Філософія та політологія в контексті сучасної культури. – Дніпропетровськ: Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара - 2014. – Вип. № 7. – С.267-272.*
7. *Ворчакова І. Є. Регіональний лобізм як одна з форм політичного впливу / І. Є. Ворчакова // Problems and perspectives of development of world science: materials of the X International research and practice conference (s. Donetsk, 15-17 February 2013) / Scientific journal “Aspect”, V.2. – Donetsk: “Tsyfrovaya tipografia Ltd, 2013. – 108 p. – C. 98-100.*
8. *Ворчакова І. Є. Технології та механізми лобіювання інтересів: зарубіжний досвід та українська специфіка / І. Є. Ворчакова // Освіта регіону. Політологія. Психологія. Комунікації. – 2015. - № 2(39). – С. 40-46.*
9. *Ворчакова І. Є. Форми та методи лобіювання регіональних питань на загальнонаціональному рівні / І. Є. Ворчакова // Політологія, філософія, соціологія: контури міждисциплінарного перетину: матеріали другої міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, 10-11 жовтня 2014 р.). – м. Одеса : Національний університет «Одеська юридична академія», 2014. – С.48-51.*
10. *Ганжуров Ю. Парламентське лобіювання в контексті політичної комунікації / Ю. Ганжуров // Політичний менеджмент. - 2005. - № 4 (13). – C. 50-62.*
11. *Головко В. Становлення лобізму в Україні: проблеми законодавчого регулювання / В. Головко // Гуманітарний журнал. – 2012. - № 4. – С. 130-134.*
12. *Гуровська Т. В. Лобіювання як основний інститут привласнення політичної ренти / Т. В. Гуровська // Наукові парці Дон НТУ. Серія: економічна. Вип. 40-3. – С.110-116.*
13. *Доспан С. О. Лоббизм как многоаспектный феномен социально-политической системы / С. О. Доспан // Вестник ПАГС. – 2013. – с.111-117.*
14. *Дягілєв О. В. Політико-правовий інститут лобізму в Україні та закордоном: шляхи законодавчого регулювання / О. В. Дягілєв // Державне будівництво та місцеве самоврядування. – 2007. - Вип. 24. – С.193-201.*
15. *Інститут лобіювання в Україні та за кордоном: походження, проблеми, перспективи розвитку. Науково-інформаційне видання / Д. Базілевич, В. Нестерович, В. Федоренко; Інститут професійного лобіювання та адвокасі. – К.: ФОП Москаленко О. М., 2015. – 111 с.*
16. *Иванов Н. Современные тенденции развития лоббизма в США: автореф. дис... кандидата политических наук : 23.00.02 / Н. Иванов. - Москва, 1999. - 18 с.*
17. *Любимов А. Правовое регулирование лоббистской деятельности за рубежом / А. Любимов, С. Сиротенко // Представительная власть — XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2008. – №4 (83).*
18. *Малишенко Л. О. Специфіка лобіювання в сучасній Україні [Електронний ресурс] / Л. О. Малишенко //* [*http://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-lobbirovaniya-v-sovremennoy-ukraine.pdf*](http://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-lobbirovaniya-v-sovremennoy-ukraine.pdf)
19. *М. Недюха. Лобізм як соціально-політичний феномен: сутність і засоби впливу / М. Недюха, М. Федорін // Віче. - 2010. - № 3.*
20. *Нестерович В. Типології лобіювання у контексті сучасних політико-правових трансформацій / В. Нестерович // Вибори та демократія. – 2009. - № 4(22). – С. 34-44.*
21. *Потіха К. В. Лобізм та його місце в українській політиці // Міжнародна наукова конференція "Дні науки філософського факультету – 2015", 21–22 квіт. 2015 р. : [матеріали доповідей та виступів] / редкол.: А. Є. Конверський [та ін.]. – К. : Видавничо-поліграфічний центр "Київський університет", 2015. – Ч. 9. – 187 с. – С. 59-61.*
22. *Ротар Н. Представництво регіональних інтересів в Україні: проблеми та перспективи / Н. Ротар // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф.Кураса НАН України. — К., 2009. — Вип. 44. (підсерія «Курасівські читання»). — 448 с. – С. 237 – 244.*
23. *Стрижакова Н. А. Недоліки лобіювання у суспільствах перехідного типу: сутність та причини / Н. А. Стрижакова // Вісник СевДТУ. Вип. 91: Політологія: зб. наук. пр. — Севастополь: Вид-во СевНТУ, 2008. – С. 199-203.*
24. *Телешун С. Політико-економічні інтереси "груп впливу" та "лобізм по-українськи" (окремі аспекти) / С. Телешун, І. Рейтерович // Право України. - 2008. - N 3. - С. 105-110 .*
25. *Туровский Р. Ф. Политическая регионалистика: учеб. пособие для вузов / Р. Ф. Туровский; Гос. ун-т – Высшая школа економики. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – 780 с.*
26. *Фарнель Ф. Лоббирование. Стратегии и техники вмешательства. – М.: А-приор, 2009. – 403 с.*
27. *Фельдман П. К вопросу о классификации лоббистских технологий / П. Фельдман // Власть. – 2012. - № 4. С. 111–115.*
28. *Філіповський В. Актуальність лобізму в Україні крізь призму реформування політичної системи [Електронний ресурс] / В. Філіповский. - Режим доступу: http://politiko.ua/blogpost39733*
29. *Хадимуллина В. И. Лоббисткая деятельность в зарубежных странах: сравнительный анализ особенностей правового регулирования [Електронний ресурс] / В. И. Хадимуллина // «Вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история»: материалы международной заочной научно-практической конференции. (22 апреля 2013 г.). – Режим доступу: http://sibac.info/conf/social/xxiii/32528.*
30. *Щербанюк О. В. Теоретико-правові проблеми правової інституціоналізації лобізму в Україні / О. В. Щербанюк // Науковий вісник Чернівецького університету. - 2006. - Випуск 333. - Правознавство. – С. 51-55.*
31. *Яловий А. Лобне місце [Електронний ресурс] / А. Яловий // Український юрист: журнал сучасного правника. – 2012. - №5. – травень. – Режим доступу:* [*http://www.ukrjurist.com/?article/139*](http://www.ukrjurist.com/?article/139)*.*
32. *Truman David B. The Governmental Process: Political Interests and Public Opinion / David B. Truman. – Westport, Conn. : Greenwood Press, 1981 (originally published in 1951). – 544 p.*

**РОЗДІЛ 2.3.**

**ЛЮСТРАЦІЯ ЯК ФОРМА ЗМІНИ ПОЛІТИЧНОЇ ЕЛІТИ**

**1.Теоретичні основи дослідження політичної люстрації.**

Сучасні реалії політичного життя в Україні можна охарактеризувати як дестабілізаційні: нестійкий курс провладної політики, неспроможність зорієнтуватися в інтеграційних процесах та співпраці з міжнародними організаціями, втрата культури парламентаризму, невідповідність політичної еліти усталеним нормам та принципам, воєнні дії на Сході країни.

Напрямом для України є досягнення головної цілі – режиму народовладдя, тобто встановлення механізму реального формування народом демократичної влади, яку можна охарактеризувати як владу, створювану народом, з представників народу, для реалізації волі народу, в інтересах народу.

Крім того, політична система сучасної України потребує змін та трансформацій, найякіснішою формою подібних змін може бути лише політична люстрація.

На сьогодні **люстрація** - це не лише шлях до очищення державних органів, суспільної моралі, але і  **вища міра соціального захисту громадян** від посягань замінити владу народу на владу корупції, владу грошей, владу таємних **(**секретних) організацій, груп людей, а то і закордонних структур.

Такі ж умови **стосуютьс**я майже в повній мірі і **партій**, які фактично входять в структуру державної влади та мають змогу безпосередньо впливати на кадровий склад вищого органу законодавчої влади, Уряду, місцевих органів влади тощо.

Історія нашої країни схожа на хвилю – спочатку підйом авторитету влади, віра в нових лідерів, новий режим, нову владу, а потім спад – розчарування, криза легітимності. Можна навести багато прикладів, найяскравіші з них -  це революції 1917 року, коли царська влада, яка скомпроментувала себе і втратила авторитет і довіру населення, була скинена повсталим населенням; це часи так званого «застою» в Радянському Союзі (точніше накопичення негативних явищ, розвиток кризи, які  відбувалися протягом всього існування СРСР, і досягли свого апогею у цей час), які призвели до початку «перебудови» і зміни існуючого режиму; це Помаранчева Революція 2004 року (причиною якої була та сама криза легітимності тодішньої влади), наслідком якої знову став прихід нової влади тощо. Тобто історія знає багато випадків, коли внаслідок кризи легітимності владним особам довелося втратити свої посади або навіть накласти головою.

Революційні події в Україні, які відбулися останнім часом сколихнули увесь світ та кардинально змінили хід української історії; крім того вони стали проявом патріотизму, героїзму та мужності українських громадян. Вже давно держава не бачила такої піднесеності та настільки високих хвиль супротиву діючій владі. До цих пір слово «люстрація» носило лише описовий характер та мало тільки теоретичне значення, сьогодні ж ми спостерігаємо яскравий приклад того, як люстраційні процеси не лише практично втілюються у життя і на наших очах відбувається кардинальна зміна влади, а й те, як поступово починає перебудовуватись політична система держави. Так наприклад, за доволі короткий проміжок часу було скинуто діючу владу, створено люстраційні комісії, прийнято ряд законопроектів щодо обмеження депутатських повноважень тощо ( 8 квітня 2014 р. Верховна Рада України більшістю голосів прийняла закон № 1188-18 «Про відновлення довіри до судової системи України», а 16 вересня 2014 р. – закон  № 1682-VII «Про очищенн влади»). Сьогодні ми маємо усі підстави заявляти про те, що наша держава стала на шлях кардинальних змін і причиною цьому стало запровадження люстраційних процесів.

Тому актуальність дослідження зумовлена тим, що сьогодні люстрація **є самим гуманним засобом звільнення з посад та недопущення до них тих людей,  які заплямували себе** діями, направленими проти самостійності України, проти народу, проти реального народовладдя української держави, а також тих, які набули для себе та своєї рідні майно, капітали, які абсолютно не відповідають їх офіційним, задекларованим доходам. В Україні гостро відчувається потреба у якісній владі саме як в єдиній владі, яку можна назвати елітою. Перманентна криза представницької демократії, що існує в українському парламенті вказує на недостатність конституційної модернізації та інфантильний стан парламенту. Політична система України потребує змін та перетворень, які слід розпочати саме з кола політичної еліти. Таким чином, головним напрямом для України є досягнення головної цілі - режиму народовладдя, при цьому люстрація є першочерговим заходом для досягнення постпупу українського суспільства, української держави в вірному напрямі.

Виходячи з вищезазначеного, люстрація – це не лише шлях до очищення державних органів, суспільної моралі, але й вища міра соціального захисту громадян від посягань замінити владу народу на владу корупції, владу грошей, владу секретних організацій, груп людей, а то і закордонних структур.

Питанням люстрації цікавилося чимало вітчизняних та зарубіжних науковців, зокрема таких як: Л. Антоненко, І. Безклубий, Е. Бланкенбург, К. Вілке, А. Гайдамацький, Р.Девід, В. Дейниченко, О. Доній, М. Елліс, І. Жук, К. Імгольц, С. Карштенд, В. Каспарук, , В. Кіпіан, Н. Летлі, І. Левенок, Л. Лукʼяненко, М. Мартинович, О. Москалюк, Ж. Прібан, А. Присяжнюк, А. Портнов, А. Резанович, І. Рибачок, А. Руденко, О. Сахно, К. Оффе, Е. Фіштейн, С. Шевчук та багато інших.

Але комплексного дослідження феномену люстрації та практичних рекомендацій щодо застосування люстрації в українському політикумі поки що немає. Тому автор вважає за доцільне висвітлити головні аспекти люстраційних процесів на теренах нашої держави та підтвердити тезу, що люстрація є дієвою формою зміни політичної еліти. Потреба українського суспільства в оновленні політичної еліти, засвідчена низкою останніх політичних криз, зумовлює необхідність комплексного вивчення сутності, змісту, правової природи люстрації, принципів та критеріїв її правомірності.

Тож зупинимось на поннятєвому апараті феномену люстрації і дослідимо його детальніше. Термін «люстрація» у своєму первинному значенні в греко-римській міфології означав ритуал очищення від моральної скверни. Але ще за часів афінської демократії (V ст.. до н.е.) люстрацією почали називати заходи, спрямовані на подолання важких негативних наслідків попередніх політичних режимів антидемократичного спрямування[21].

Саме в цей період термін «люстрація» втратив своє сакральне значення та обрядовий характер, перейшовши зі сфери міфологічно-містичної у сферу політичну, що й проявилося у зміні родових понять, застосування для означення його сутнісно-змістових характеристик.

З v ст.. до н. е. і до наших днів зміст поняття люстрації не зазнавав істотних змін. Після занепаду греко-римської культури люстрація надовго зникла з суспільного життя. У феодально-теократичній середньовічній Європі зміну правлячих еліт здійснювали іншими методами. Люстрація була елементом культури, яка набагато випереджала рівень розвитку тогочасних європейських суспільств, а відтак виявилася відкинутою ними [2, с. 34].

Сьогодні різні автори по-різному трактують поняття «люстрація». Так С. Карштенд вважає, що люстрація – це усунення індивідів від політичного життя або юридичне покарання за минулі дії під час попереднього режиму

На думку Н. Леткі, люстрація – це процедура перевірки минулого осіб, які займають окремі публічні посади чи займаються певними видами діяльності.

А загальний збірник Законів визначає люстрацію як систему політичних рішень, що приймається після переходу від авторитаризму щодо індивідів на основі того, що було ними вчинено в попередньому режимі [2, с. 34].

Люстрація (від латинського lustratio – очищення через жертвопринесення) – в політичному смислі означає очищення влади від старих кадрів, заборона функціонерам попередньої влади займати посади в державному апараті, обиратися у представницькі органи, бути суддями, інколи навіть займатися викладацькою діяльністю тощо[10].

В сучасному юридичному значенні під терміном люстрація розуміється низка політичних і юридичних заходів, метою яких є ліквідація наслідків попе- реднього, ворожого до людини й народу, режиму. Вона відбувається при повній зміні політичної системи суспільства. Люстрація містить два основні компоненти або, за словами німецького професора С. Карштедта, «два типи публічного провадження». По-перше, це кримінальне переслідування представників еліти й посадових осіб органів влади, що займали вищі керівні посади в системі державного управління минулого режиму, і по-друге, це процедури масових розслідувань щодо тих, хто добровільно співпрацював з минулим режимом, членів партії або службовців державних організацій (наприклад, поліції, служби безпеки) середнього й нижчого рангів у бюрократичній ієрархії [11].

Крім того, в різні часи термін «люстрація» ще означав:

* Релігійно-магічні обряди, які за уявленням віруючих охороняють від хвороб та інших бід.
* Заборона займати керівні та деякі високі посади особам, які мають сумнівне минуле.
* Перевірка на нелояльність і неучасть у керівних або правоохоронних органах суворого режиму [1, с. 158].

Якщо відійти від загальних трактувань крізь призму інших дисциплін, то загалом термін «люстрація» має декілька значень, розглянемо детально кожне.

Люстрації – періодичні описи державного майна для визначення його доходу. Проводились з 1562 року і до кінця 18 ст. у Польщі, а в 1778-1876 – російськими державними службовцями у Литві, Білорусії і на Правобережній Україні. При цьому фіксувалась чисельність податного населення, його матеріальне положення, склад та цінність земельних угідь, доходи тощо. З 1867 р. в західних губерніях Російської імперії діяли спеціальні люстраційні комісії, завдання яких була перевірка правильності інвентарю державних помість. [1, с.159]

Також термін «люстрація» застосовувався як джерело вивчення історичної демографії Волині другої половини XVI – першої половини XVII ст. в цей час на території Волині було три типи землеволодіння – приватне, державне і церковне. Саме внаслідок описання державних землеволодінь і утворився такий різновид описово-статистичної документації, як люстрації. За таких обставин люстрації набували значення загальнодержавних обстежень господарсько-фінансового стану королівщин (державних маєтностей) з метою отримання детальних свідчень про стан та результати експлуатації державних володінь та прибутків, а також обчислення на підставі даних про прибутки і витрати розміру державного податку з королівщин. Саме слово «люстрація» у цей час означає докладно «оглядати» або «вивчати». У законодавстві Великого Князівства Литовського термін «люстрація» вперше було вжито 1545 р. в значенні оцінки стану військової справи.

Пізніше в сенсі урядового опису державних маєтностей, цей термін вперше було вжито в конституції Пйотровського сейму 1562-1563 років. Головне завдання акції під назвою «люстрація» було обчислити прибутковість державних маєтностей (королівщин), їх оподаткування. Тобто, люстрація – це перевірка королівських маєтностей і староств, що здійснювалась присяглими особами, направленими для огляду й детального описання їхнього стану, доходів та повинностей підданих [15, с. 313].

Звернемо увагу на сучасне трактування даного поняття.

Люстрація — сучасний правовий термін (від пізньолат. lustratio — очищення шляхом жертвоприношення, спокута). Вживається для означення особливої процедури перевірки осіб, які після зміни в країні тоталітарної влади на демократичну займають державні посади, що включені до спеціального переліку, а також кандидатів на ці посади на предмет їхнього співробітництва в минулому (до зміни в країні влади) з органами державної безпеки. З цього приводу 1990-1993 в постсоціалістичних країнах, зокрема в Естонії, Латвії, Румунії, Угорщині, Чехії, було прийнято закони про люстрацію, що забороняють відповідним особам займати деякі державні посади, а також обиратися в органи представницької влади. Одержані в ході люстраційної перевірки компрометуючі матеріали на ту чи іншу особу, яка займає посаду, що включена законом до спецпереліку, можуть бути публічно оголошені, якщо ця особа добровільно не погодилася залишити займану нею посаду [22].

Загалом, ці визначення відображають основні ознаки люстрації як суспільного явища. Проте деякі науковці вважають, що в них варто зробити уточнення. Насамперед, визначення люстрації як юридичного покарання справедливе лише для однієї з концепцій правової природи люстрації – розуміння її як різновиду юридичної відповідальності. Усунення індивідів від політичного життя – швидше результат люстраційних заходів, а не їхній зміст, причому цей результат може і не настати внаслідок неефективності вжитих заходів. Люстраційні заходи і усунення осіб із публічних посад співвідносяться як причина і наслідок, а прирівнювати ці категорії в жодному випадку не можна. До того ж, не усіляке усунення індивідів від політичного життя є люстрацією.

Розуміння люстрації як процедури перевірки також не можна визнати вдалим, оскільки така процедура є лише однією зі складових люстраційних заходів. Основна мета люстрації – очищення як результат, а не як процес. Відповідно, основне функціональне навантаження несуть в собі люстраційні обмеження або негативні наслідки іншого характеру, унаслідок яких здійснюється безпосереднє чи опосередковане усунення осіб із публічних посад.

Нарешті, визначення люстрації як системи політичних рішень зміщує логічний аспект і невиправдано розширює обсяг визначуваного поняття. Упровадження люстраційних заходів неможливе за відсутності відповідної волі суб’єктів політичної системи суспільства – не лише політичних сил, які приходять до влади після повалення старого режиму, а й широких верств населення [2, с. 34-35].

Проте так чи інакше, з врахуванням різних трактувань саме поняття люстрації не втрачає свого першочергового змісту, - усунення від керівних посад осіб, які певною мірою скомпрометували себе.Тому, у найбільш загальному вигляді люстрацію можна визначити як систему заходів, що спрямовані на усунення із ключових публічних посад осіб, причетних до протиправної діяльності попереднього політичного режиму, та встановлення для них обмежень на зайняття посад у майбутньому. Люстрація як правовий інститут – це система правових норм, які визначають порядок здійснення люстраційних заходів.

Досліджуючи інститут люстрації, все таки не обійтися від юридичної складової цього поняття, тому що чітке розуміння сутності люстраційних заходів є необхідною передумовою послідовного та логічного їх впровадження. Різні підходи до правової природи люстрації визначають різні вимоги до сфери її застосування, кола осіб, на яких поширюються люстраційні процедури, вимоги до характеру самих процедур – ті межі, переступаючи які люстрація перетворюється із засобу оздоровлення політичної еліти на інструмент політичної помсти, іншими словами – критерії її правомірності [2, с. 36-37].

Нині існують три основні концепції правової природи люстрації.

Перша концепція трактує люстраційні обмеження як один із різновидів спеціальних вимог до окремих категорій публічних службовців, подібні за своєю суттю до професійних вимог (вимоги освіти і стажу), вікового цензу, цензу осілості тощо. Люстраційні обмеження, як і інші спеціальні вимоги, покликані забезпечити добір осіб, які в змозі ефективно виконувати покладені на них функції. Оскільки публічний службовець виконує важливі суспільні функції, часто при цьому репрезентуючи державу, його діяльність до цієї держави є необхідною умовою того, що така діяльність приноситиме користь як самій державі, так і її громадянам. Якщо ж службовець неприхильно ставиться до політичного режиму у власній державі, навряд чи він буде сумлінно працювати задля його процвітання [2, с. 37].

Згідно з другою точкою зору, люстраційні обмеження є за своєю суттю санкціями, елементом механізму відповідальності особи за ті чи інші діяння. Очевидно, що в процесі люстрації використовуються механізми різних видів відповідальності – перш за все відповідальності юридичної, оскільки санкції – люстраційні обмеження – мають юридичний характер. Такий підхід висуває низку вимог, недотримання яких ставить під сумнів правомірність люстраційних заходів. Так, діяння, за яке до особи застосовуються санкції у вигляді обмежень, повинне порушувати норми права, чинні на момент його вчинення, оскільки закон, що встановлює відповідальність, зворотної сили в часі не має. Окрім того, люстраційні обмеження мають відповідати усім принципам юридичної відповідальності – перш за все, принципу індивідуальної відповідальності [2, с. 38].

І нарешті третя концепція полягає в тому, що у контексті з’ясування правової природи люстрації цікавим є положення Принципів ефективного розслідування і фіксування фактів тортур або іншого жорстокого, нелюдського чи такого, що принижує людську гідність поводження або покарання (затверджені Резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 4 грудня 2000 р. №55/89). Ними передбачено, що особи, які можуть бути причетні до таких дій, повинні бути відсторонені з будь-яких посад, які дозволяють здійснювати контроль чи владні повноваження як безпосередньо, так і через інших осіб, щодо скаржників, свідків, осіб, які проводять розслідування та членів їх сімей. Декларація про захист від насильницького зникнення, затверджена Резолюцією Генеральної Асамблеї ООН від 18 грудня 1992 року передбачає, що особи, підозрювані у причетності до таких зникнень, повинні бути відсторонені від виконання «будь-яких офіційних обов’язків» на час розслідування. Фактично у цих документах мова йде про гарантії справедливості й неупередженості кримінального процесу, які закріплені не лише в міжнародному, а й у національному праві переважної більшості держав. У цьому контексті люстраційні обмеження можуть розглядатися як заходи, спрямовані на забезпечення неупередженого розслідування злочинів, які вчиняли органи і організації антидемократичного режиму, шляхом унеможливлення впливу на цей процес зацікавлених осіб, пов’язаних з діяльністю таких інституцій, - своєрідні процесуальні гарантії. Але поки що ця концепція не знайшла широкого визнання [2, с. 39].

Але юристи вважають, що люстрація перш за все повинна відповідати принципу верховенства права, якщо її основною метою буде усунення загроз щодо основних прав та свобод людини і процесів демократизації. Помста не може бути метою люстрації. Також неприпустимими є політичні чи соціальні зловживання в результаті процесу люстрації. Люстраційні заходи мають бути сумісними з принципами демократичної і правової держави, якщо при їх застосуванні дотримано принцип ідивідуальної вини, яка повинна бути доведена в кожному окремому випадку. Обвинуваченому має бути гарантовано право на захист, презумпцію невинуватості і право на оскарження до суду рішення про застосування заходів відповідальності. Адміністрування люстраційного процесу має здійснюватися спеціально утвореною комісією у складі шанованих суспільством осіб, які пропонуються главою держави й затверджуються парламентом. Люстрація може використовуватися тільки для усунення чи суттєвого зменшення небезпеки, яку становлять суб’єкти люстрації для утворення життєздатної демократії в силу використання свого становища, для дотримання прав людини або блокування процесу демократизації. Вона повинна бути обмежена лише такими посадами, щодо яких існують підстави вважати, що особи, які їх обіймають, можуть їх використати з метою спричинення суттєвих загроз правам людини або демократії, тобто державними посадами, які відповідають за розроблення і впровадження державної політики, стосуються внутрішньої безпеки або які можуть бути використані для порушення прав людини, такими, як посади у правоохоронних органах, службі безпеки, розвідки, в судовій владі та прокуратурі. Дискваліфікація особи на зайняття певної посади внаслідок люстрації не повинна перевищувати п’яти років, оскільки не слід недооцінювати можливість позитивних змін у ставленні і звичках людини, адже навіть засудженим надається можливість помилування за хорошу поведінку, а тому особі, яка взагалі не вчинила злочину, належить надавати подібну можливість. Лише особи, які наказували вчиняти серйозні порушення прав людини, самі їх вчиняли чи суттєво допомагали цьому, можуть бути дискваліфіковані для зайняття певних посад [11].

Отже, якщо апелювати поняттям люстрація через призму юриспруденції, можна зіткнутися з рядом пересторог та протиріч, тому що в первинному своєму значенні люстрація порушуватиме права людини. Але нас цікавить процес люстрації як метод боротьби з корупцією, недемократичним режимом і формою зміни політичної еліти. Тому автор вважає за доцільне розглядати люстрацію лише як механізм боротьби з несправедливістю в державних структурах, органах державної влади.

Таким чином, ми проаналізували різні визначення поняття люстрація, звернемо увагу на різновиди даного поняття. Як ми вже переконалися, в залежності від сфер застосування люстрація у сучасному тлумаченні може набувати доволі різних видів, але слід зазначити, що дослідник апелював різновидами, які притаманні лише українському суспільству. Розглянемо кожен з них.

Люстрація державна – це форма захисту державних інституцій (реального народовладдя та правильного функціонування державного механізму як сукупності дій виборних осіб і державних службовців) від таємного (від суспільства) впливу на вищих державних посадовців з боку окремих осіб,  спеціальних органів, секретних організацій та іноземного впливу.

Ця люстрація стосується лише окремих державних чиновників всіх гілок влади всіх рангів аж до народних депутатів України та Президента України та осіб, які претендують на зайняття відповідних посад.

Під державною люстрацією (фізичних осіб) пропонується розуміти  процес, спрямований на:

* добровільне повідомлення громадянами (які претендують на зайняття відповідних посад):
* про їх таємні стосунки з відповідними секретними службами;
* про причини перебування за кордоном України;
* про своє колишнє або дійсне членство в зареєстрованих, незареєстрованих, а також таємних політичних та інших організаціях;
* про фактичне дотримання вимог щодо заборони суміщення державних (виборних) посад з іншою роботою;
* перевірку посадовців (чиновників) всіх гілок державної влади (державних службовців, суддів, народних депутатів), які займають вже свої посади, а також  претендентів на відповідні посади та претендентів на участь в виборчих процесах (як фізичних, так і юридичних осіб) на предмет їх таємного співробітництва з спеціальними службами;
* автоматичне звільнення з посад або недопущення до їх зайняття осіб, які надали неправдиву інформацію.

 Люстрація економічна, тобто процедура  захисту народу України, української держави та національної економіки від протизаконного впливу на них величезного тіньового капіталу (отриманого незаконним, а то і злочинним шляхом); під якою пропонується розуміти  процес, спрямований на:

* добровільне повідомлення громадянами (які претендують на зайняття відповідних посад):
* про наявне в них та в пов”язаних з ними осіб майна та відповідність його обсягів задекларованим доходам;
* про фактичне дотримання вимог щодо заборони суміщення державних (виборних) посад з іншою роботою;
* про фактичне або навіть і юридично оформлене управління власним бізнесом;
* перевірку посадовців (чиновників) всіх гілок державної влади (державних службовців, суддів, народних депутатів), які займають вже свої посади, а також  претендентів на відповідні посади та претендентів на участь в виборчих процесах (як фізичних, так і юридичних осіб) на предмет наявності, законності у них та близьких їм осіб майна, грошових коштів, в т.ч. за кордоном, та відповідності їх рівню задекларованих доходів;
* використання автоматичних санкцій у вигляді конфіскації в доход держави всього майна люстрованих фізичних та юридичних осіб, яке не було  задекларовано під час здійснення процедури люстрації та не було відображено в попередньо поданих податкових деклараціях.
* автоматичне, передбачене законодавством, звільнення з посад або недопущення до їх зайняття осіб, які надали неправдиву інформацію, з застосуванням передбачених законодавством санкцій, в т.ч. конфіскації в дохід держави не задекларованого своєчасно майна.

І найголовніше, люстрація політична, тобто державна система захисту народу України, української держави від узурпації державної влади незаконними діями політичних партій, захисту членів партії від порушень внутрішньо-партійної демократїї, під якою пропонується розуміти  процес, спрямований на забезпечення:

* публічного надання всіма зареєстрованими партіями, партійними фракціями, а також публічними політиками (згідно до визначеного законом переліку) інформації про свою політичну та фінансову діяльність, про політичні (соціально-економічні, культурні тощо) програми та про результати їх реалізації за відповідні періоди (етапи);
* публічного, системно упорядкованого та безоплатного для користувачів розповсюдження такої інформації для громадян України;
* офіційного щорічного проведення аудиторської перевірки такої інформації та фінасово-партійної діяльності самих люстрованих осіб відповідними державними органами за рахунок самих люстрованих осіб в наступних напрямах:
* відповідності ідеології, програми, статутних документів та практики діяльності відповідної партії, громадської організації принципам та нормам Конституції України, міжнародним угодам, вимогам міжнародних органів, ратифікованих Україною, рішенням міжнародних судових органів та трибуналів, визнаних Україною;
* практичної організаційно-фінансової діяльності партії, громадської організації на відповідність вимогам чинного законодавства України та статутним документам партії, громадської організації, рішенням їх вищих керівних органів з метою недопущення удаваного (псевдо) існування партії;
* дотримання партією, організацією демократичних принципів формування керівних та виконавчих органів, належного контролю за їх роботою, їх належного звітування, процедур висовування кандидатів в виборчі списки у випадках участі партії, організації в виборчому процесі;
* можливого за відомо фіктивного створення і існування партії, коли окремі особи (“грошові мішки”) купують або реєструють удавану партійну структуру для отримання можливості особистого проникнення в державні органи та отримання депутатської недоторканості, створення іміджу серйозного політика з ціллю підтримки власного бізнесу тощо [3].

Таким чином, люстрація доволі суперечливе поняття, якщо аналізувати його з урахуванням учасних норм та юридичних правил. Але в даній роботі люстрація цікавить нас лише як форма зміни політичної еліти, а також головний механізм подолання корупційних схем у державі та зняття з посад некваліфікованих (в усіх аспектах) державних службовців, політиків.

Отже, з цього можна зробити висновок, що люстрацію найбільш коректно визначити як систему заходів, що спрямовані на усунення з ключових публічних посад осіб, причетних до протиправної діяльності, попереднього політичного режиму, та встановлення для них обмежень на зайняття таких посад у майбутньому. Проте це тлумачення стосується люстрації як політичного явища, взагалі ж дане поняття має кілька різновидів: державна, економічна та ін..

**2. Компаративістський аналіз сучасних люстраційних процесів: зарубіжний та український досвід.**

На зламі 80-х-90-х років ХХ ст. у світі відбулася низка кардинальних геополітичних змін. Ще доживав свої останні дні Союз РСР, коли в Центральній і Східній Європі на теренах колишнього соціалістичного табору розпочалося становлення нових демократичних держав. Зміна політичного режиму в більшості випадків супроводжувалася зміною політичних еліт, формуванням нової суспільної свідомості, переосмисленням минулого, - усіма тими процесами, без яких неможливий перехід політичної організації суспільства на якісно новий рівень. Задля їхнього прискорення, а також для забезпечення незворотного характеру цього процесу в багатьох державах були впроваджені особливі заходи політико-правового характеру, які отримали назву «люстрація» [2, с. 32].

Першою країною Європейського реґіону, що прийняла закон про люстрацію, стала Чехословаччина (жовтень 1991 року). В інших країнах хронологічний розрив між крахом комуністичних режимів та прийняттям законів про люстрацію вимірювався десятиріччями (в Угорщині це сталося 1994 року, у Литві – 2000, у Грузії – 2011 року). Прийнявши першою відповідний закон, Чехія першою ж пересвідчилася, наскільки проблематично притягнути до відповідальності винних у злочинах комунізму. Попри те, що було створено спеціальний підрозділ поліції, судові вироки винесли лише кільком виконавцям наказів, а не керівництву країни чи силових структур. Майже в усіх згаданих випадках люстрація мала радше символічний характер і передбачала, що людина, яка претендує на державну посаду, має добровільно визнати факт своєї співпраці зі спецслужбами [14].

Але не дивлячись на проблеми люстрації серед керівних ланок, процес продовжувався і набув активності серед співробітників спецслужб. У цьому напрямку **процес люстрації почався з повної ліквідації колишньої секретної служби та інших установ внутрішньої безпеки та повної ліквідації колишньої служби розвідки. Це обмежувало вплив колишніх членів Служби безпеки Чехії на новий склад команди, але повністю не вирішувало проблему.**

«Охота на відьом» або «Новий Нюрнберг» – так називали багато громадських діячів в Чехословаччині (Чехії і Словаччині) заходи, вжиті після ухвалення Закону 1991 року про декомунізацію, згідно якому колишня комуністична номенклатура, співробітники державної безпеки і колабораціоністи звільнялися або знижувалися на посаді.

Список осіб, що співпрацювали з комуністичним режимом в 1948-1989 роках, включав 140 тисяч імен. Цих людей протягом 5 років належало піддати перевірці. Особам, що брали участь в придушенні прав і свобод (кадровим співробітникам і агентам спецслужб, функціонерам компартії, що політично керували держбезпекою), на 5 років заборонялося займати відповідальні пости в держорганах. У Законі встановлювалися наступні основні правила ритуалів політичного очищення:

1) заборонялося посідати будь-які важливі державні посади колишнім партійним функціонерам, що перебували в роки правління комуністичного режиму на посадах вище певного рівня, офіцерам певного рангу і всім працівникам і добровільним помічникам служб безпеки;

2) підлягали чистці лише ті особи, які могли бути обґрунтовано звинувачені в порушенні прав людини. Уряд був зобов’язаний представити докази їх провини, а обвинувачені отримували певні процедурні гарантії, включаючи право на апеляцію;

3) піддавалися процедурі люстрації всі державні службовці, що посідають певні державні посади або які претендують на ці пости.

Не дивлячись на опір президента Вацлава Гавела (“Всі ми винні”, – говорив він), відбулися масові перевірки на “СДБ-позиитвність” (СДБ – Служба державної безпеки). “Розкритим” чиновникам наказувалося негайно звільнитися із служби. Проте застосування закону відносно засекречених позаштатних співробітників СДБ – таємних інформаторів – ускладнювалося відсутністю достовірної інформації про співпрацю [17].

Загалом попри такий непростий шлях люстраційних змін, вперше правова система люстрації почала функціонувати з 2002 року, з цього моменту 104 особи були піддані розгляду, 40 зіткнулися з фактичним звинуваченням і 10 засуджені до позбавлення волі.

Цей драконівський закон діє в Чехії і до цього дня. З іншого боку, теж не можна не відзначити позитиву: із-за кардинальної зміни виконавців змінилося і загальне функціонування державної системи [17].

Попри усі труднощі та перипетії люстраційних змін, Чехія домоглася свого: нині в країні практично немає олігархів, країна розвивається за демократичними принципами і живе за легітимними законами.

Протилежна ситуація склалася в Словаччині. Процедура люстрації виявилася тут абсолютно недієвою, оскільки комуністи користувалися популярністю серед населення. Багато суддів з сумнівним послужним списком посідають свої посади і при нинішньому уряді. Можна назвати лише декілька люстраційних справ, що по суті, закінчилися нічим: справа колишнього міністра внутрішніх справ Франтішека Кинцля, колишнього генсека Компартії Чехословакії Мілоша Якеша і колишнього керівника профспілок Карела Хофмана [17].

**А от в Угорщині люстрація ознаменувалася масштабністю.** Історія люстрації у цій країні починається в 1992 році з ухваленням закону Зетені-Такача, який встановив притягнення до кримінальної відповідальності без терміну давності осіб, що вчинили в грудні 1944 – травні 1990 року “зраду Батьківщині”. Передбачалися покарання аж до довічного ув`язнення. Проблема полягала в тому, що під формулювання “зрада Батьківщині” можна було за бажання підвести будь-якого учасника радянсько-угорської співпраці тих років.

Основні питання, навколо яких розвернулися люстраційні дискусії, стосувалися долі інформаторів спецслужб, архіву Угорської соціалістичної робочої партії (ВСРП), а також права громадян на інформацію. Після досить тривалих розглядів Конституційний суд Угорщини в 1994 році ухвалив рішення, суть якого приблизно зводилася до наступного: список агентів може бути відкритий суспільству, якщо є публічний інтерес в розкритті минулого агентів. Публічний інтерес буде виправданий, якщо оспорювана особа бажає прийняти публічну посаду.

У контексті питання про архів ВСРП суд підкреслив значення свободи інформації, встановивши, що права дослідників на доступ до цих документів були більш обгрунтованими, ніж конкурентна вимога зберігати документи в таємниці [17].

**Таким чином, люстрація в Угорщині хоч і мала поміркований характер (обійшлася без багаточисельних жертв), все таки принесла свої наслідки та позитивні моменти.**

**Напевно, найрадикальніших змін у політичному налаштуванні країни домоглася Польща завдяки люстраційним процесам. Ідея люстрації в Польщі була включена до порядку денного руху «Солідарності» й існувала у вигляді негласної вимоги з тих пір як опозиція режиму була утворена в Польщі. Ідея передбачала процес перевірки та виявлення фактів неофіційної співпраці або роботи у Службі безпеки Міністерства внутрішніх справ між 1944-1990 роками[**4**].**

**Проаналізуємо цей процес детальніше.**

Історія польської люстрації бере початок від знаменитої резолюції парламенту 1989 року. У ній мовилося про те, що Польська об’єднана робоча партія (ПОРП) несе відповідальність за існування в Польщі комуністичної системи.

Надалі люстраційний процес в Польській республіці був зведений до одного конкретного питання – факту співпраці того або іншого претендента на державний пост з органами держбезпеки колишніх “соціалістичних” режимів. Девізом поляків стали слова Тадеуша Мазовецького: “Нам потрібно провести жирну риску під минулим”. Малося на увазі, що минуле треба відокремити межею від сьогодення і одночасно дати зрозуміти, що єдиними критеріями в оцінці держслужбовців будуть їх компетентність і лояльність новій владі.

Основна мета закону про люстрацію 1997 року полягає в тому, щоб виключити з органів влади колишніх агентів спецслужб і інформаторів радянського Комітету державної безпеки [17].

Особливостями політичних перетворень в Польщі було те, що люстрація розглядалася та використовувалася як:

* Спосіб ротації еліти легітимації влади;
* Інструмент консолідації суспільства на основі нових цінностей;
* Інтеграція з не комуністичною Європою [16].

Загалом, у Польщі відбулись дві різні люстрації. Перша спроба реалізувати концепцію люстрації в правовій системі проведена у 1992 році під час правління Яна Ольшлевського. Пізніше люстрація поверталась до порядку денного парламенту кілька разів до тих пір, поки не була остаточно сформованою – як закон про люстрацію в 1997 році (закон про люстрацію був визнаний 11 квітня 1997 року, 216 голосами, і був змінений в 2006 році). Він зобов’язав претендентів на здобуття близько 26 тисяч посад у державних органах декларувати співпрацю зі спецслужбами Польської Народної Республіки (ПНР), якщо вона колись була. За законом санкції було передбачено тільки за спробу приховати факт аґентурної роботи. Чесне ж зізнання ніяких правових наслідків не мало. Цікаво і те, що закон про люстрацію поширювався лише на колишніх секретних співробітників спецслужб, але не зачіпав керівників Польської Народної Республіки та її силових відомств [4].

Проте на цьому процес люстрації не закінчився, так 22 вересня 1998 року у Польщі прийняли Закон про Інститут національної пам’яті , до того ж Сейм зміг подолати вето президента Кваснєвського (колись одного з керівників Польської об’єднаної робітничої партії). Влітку 2000 року польський парламент затвердив професора-правника Леона Кереса на посаді першого голови ІНП. За законом, установа мала реґіональні відділення в усіх найбільших містах Польші, і при кожному такому відділенні створювали архівну службу для прийняття та обробки документів. На відміну від Східної Німеччини, у Польщі архіви спецслужб передали ІНП без приміщень, тож документи необхідно було перевезти й перереєструвати у нових сховищах. Першим директором Бюро забезпечення доступу й архівування документів ІНП став останній директор архівів Міністерства внутрішніх справ. Упродовж 2001–2005 років до архівів ІНП передали близько 80 кілометрів документів. Спочатку доступ до них відкрили лише для «постраждалих» – осіб, стосовно яких спецслужби проводили слідчі дії.

У червні 2004 року дозвіл працювати з документами ІНП отримали журналісти. Як було сказано в тексті дозволу, «для проведення наукових досліджень». А наступного 2005-го року в Польщі вибухнув скандал навколо так званого «списку Вільдштайна». Журналіст Броніслав Вільдштайн скопіював доступний і відкритий для користувачів іменний каталог архіву ІНП й розіслав його редакціям газет, сподіваючись, як він сам пояснював згодом, схилити колеґ активно звертатися до ІНП за матеріялами для журналістських розслідувань. Невдовзі список потрапив в інтернет, і його багато хто  прочитав як «список аґентів», хоча в каталозі було вміщено прізвища людей із абсолютно різними історіями взаємин із органами. Треба також пам'ятати, що в архівах польських, як і інших спецслужб, значну частину документації свідомо знищили наприкінці 1980-х – на початку 1990-х. Зокрема, кількість зареєстрованих у документах, що перейшли до ІНП, «особистих джерел інформації» у дев’ять разів більша, ніж особистих справ, що збереглися. У кожному разі восени 2005 року Конституційний суд Польші знову закрив доступ до архівів ІНП для журналістів, і тоді ж уперше відкрив їх для колишніх співробітників і аґентів.

Окрім архівного управління в ІНП було також створено слідчі та науково-просвітницькі відділи. Кожен із них функціонував доволі автономно, а слідчий відділ узагалі був фактично самостійною структурою. Слідче управління ІНП, яке не мало аналогів у інших країнах, задумували як реґіональну мережу прокурорів, що розслідують злочини комуністичного режиму. Кінцевою метою цієї діяльності було передати справу до суду. За десять років існування слідчого відділу ІНП його понад сто прокурорів висунули понад 400 обвинувачень, за якими суди винесли 120 вироків. І якщо 2008 року до суду потрапило 42 обвинувальні висновки, то 2009 – 30, а 2010 року – лише 17[14].

Хотілося б відзначити, що Польща нині набагато відрізняється від тієї країни, яка існувала в радянські часи. Держава, провівши масштабну люстрацію, набула зовсім інших векторів розвитку, рівень довіри населення до влади у цій країні вражає, громадяни впевнені у своєму виборі, тому що усі передвиборчі обіцянки влади виконуються в короткі терміни, а зловживання владними обов’язками зведені нанівець.

Ще однією країною, яка заслуговує на увагу у питанні люстрації є Болгарія.

Болгарія найбільше із країн, так званого, соціалістичного табору була орієнтована на СРСР, і тому зовсім не дивно, що така велика кількість агентури політичної охранки була рекрутована на війну проти свого народу, воюючи проти інакомислення та вишукуючи міфічних агентів капіталістичного світу.

Проте, у болгар це було дещо інакше. Тісно пов'язана з СРСР, Болгарія володіла однією з найбільш розгалужених мереж спецслужб. Болгарські агенти були замішані в багатьох скандальних змовах, від невдалої спроби вбивства Папи Івана Павла II до вбивства у 1978 році відомого болгарського письменника і дисидента Георгія Маркова.

Варто пригадати, що ці архіви, за прикладом Чехії,  збиралися розсекретити вже давно, однак тоді утворена після падіння комунізму в 1990 році Комісія з розсекречення з'ясувала, що до десяти відсотків чиновників і підприємців посткомуністичної Болгарії входили до числа [співробітників КҐБ](http://tyzhden.ua/World/73557) і його інформаторів. Тому було вирішено не ризикувати.

Основна боротьба в Болгарії розвернулася навколо закону про декомунізацію науки і освіти. Він був прийнятий в грудні 1992 року і забороняв колишнім активістам Компартії, викладачам комуністичної ідеології посідати керівні посади в наукових установах і вузах. Проте ухвалення парламентом закону, що забороняє розголошування змісту досьє таємної поліції, перешкодило всім зусиллям в області декомунізації [7].

Що ж стосується сьогодення, то ще в червні 2011 року парламент Болгарії схвалив зміни в законодавстві, згідно з якими особи, які співпрацювали зі спецслужбами при соціалізмі, не зможуть займати вищі дипломатичні посади.

Уряд запропонував внести поправки до законодавства після того, як Комісія з розсекречення виявила, що більше 45 діючих послів і консулів були пов'язані з болгарською спецслужбою. За оцінками комісії, близько 45 відсотків з 462 колишніх і діючих дипломатів були агентами спецслужб, включаючи послів Болгарії в Лондоні, Берліні, Римі, Токіо та Москві.

Варто відзначити, що найспокійніше люстрація була проведена в країнах Прибалтики, це, на думку автора, пов’язано з тим, що Прибалтика була найвіддаленішою ідеологічно і практично від СРСР.

Особливістю люстраційного процесу в країнах Прибалтики став його етнічний підтекст, хоча, природно, знайти підтвердження цього в законах не вдасться. А починалося все, як і в багатьох інших країнах колишнього соцтабору, із закликів визнати діяння, здійснені репресивними органами, злочинами проти людства, а органи, що діяли в Прибалтиці після 1940 року, – злочинними організаціями. Відповідний закон був прийнятий в 1993 році Верховною радою Латвії.

І у Латвії, і в Литовській республіці, згідно законам, що діють, кандидати в депутати парламенту піддаються перевірці на предмет зв’язків із зарубіжними розвідками. А колишнім співробітникам іноземних (радянських або інших) спецслужб забороняється виставляти свою кандидатуру для участі в парламентських виборах.

Примітно, що в Прибалтійських державах, на відміну від практично всіх інших східноєвропейських країн, майже не було дискусії в суспільстві. Більшість корінного населення вітали такі кроки своїх урядів, крім того, країни Прибалтики на відмінну від інших ішли на будь-які кроки по очищенню влади від комунізму [17].

Ще однією країною, яка хоч і не входить до Європейського тандему, проте досягла змін завдяки люстраційним процесам є Грузія.

**На відмінну від попередньо проілюстрованих країн, Грузія вдалася до люстраційних процесів відносно нещодавно.** Так, у жовтні 2010 р. парламент Грузії прийняв закон, що забороняє займати високі посади в державі особам, які служили в КДБ або перебували на керівних посадах в КПРС. Комісія з люстрації, створена відповідно до цього закону, займалася питаннями викорінення в Грузії комуністичної символіки, в тому числі в назвах вулиць і площ, а також ліквідацією монументів, що символізують тоталітарне минуле. 1 червня 2011 р. Парламент Грузії одноголосно прийняв закон про люстрацію, а також про заборону фашистської і комуністичної символіки. Цим законом встановлені посадові обмеження для колишніх співробітників спецслужб Радянського Союзу, а також колишніх посадових осіб Компартії та комсомолу. Ці люди не можуть працювати в органах виконавчої влади та у судових органах. Крім того, зазначені громадяни не зможуть займати посади керівників вищих навчальних закладів. Прийнята «Хартія свободи» включає в себе заборону радянської та фашистської символіки на території країни, забороняє також зайняття керівних посад колишніми партійними і комсомольськими функціонерами та співробітниками радянських спецслужб, не допускає використання в географічних назвах імен радянських і комуністичних діячів. Грузія – перша з неєвропейських країн, яка провела у себе дерадянізацію. Закон про люстрацію підписав президент Грузії Михайло Саакашвілі [24].

Досвід інших держав яскраво демонструє, що завдяки громадській свідомості та бажанню кардинальних політичних змін, країна може перейти на шлях демократії і правової свободи. Звернемо увагу на ті зміни, яких уже вдалося досягнути Україні на шляху до люстрації.

Варто відзначити, що потребу люстрації активно обговорювали в Україні у перші роки після здобуття незалежності. У суспільстві ширилася ідея, що без очищення від кадрового «накипу» минулих десятиліть країна занадто повільно одужуватиме від комуністичного чаду. Незабаром після перемоги Помаранчевої революції до Верховної Ради внесли одразу два відповідні законопроекти. Автор одного з них, відомий український дисидент Левко Лук'яненко, людина з найвищим моральним авторитетом, пропонував запровадити п'ятирічну заборону на заняття керівних посад в органах законодавчої, виконавчої та судової влади і ЗМІ України особам, які перебували на керівних посадах в КПРС, КДБ СРСР або були резидентами, агентами, інформаторами або позаштатними працівниками служби безпеки, а також начальниками політичних відділів в Радянській армії і МВС СРСР.

Інший законопроект зареєстрували депутати Василь Червоній, Андрій Шкіль та Сергій Олексіюк. Вони пропонували обмежити в правах не тільки колишніх співробітників спецслужб, а й громадян, причетних до фальсифікацій виборів президента 2004 року.

Ці розумні пропозиції не були прийняті. Чому – стало більш-менш зрозумілим у серпні 2009 року, коли були оприлюднені результати дослідження «Люстрація або Україна під владою КДБ», проведеного у межах широкомасштабного громадянського інформаційного проекту. Згідно з ними, практично кожен п'ятий український держслужбовець має критичну ймовірність співпраці з політичною «охранкою» – КДБ. Ці дані дозволяють із чималою часткою ймовірності припустити, що до виключення питання про люстрацію з парламентського порядку денного причетні "колишні", тобто  люди, котрі займали високі пости у держапараті й економіці, та бажали зберегти статус-кво. Вони зуміли нав'язати українському суспільству – через "своїх" депутатів – вигідний їм сценарій розвитку країни [8].

Восени 2012 року ще один законопроект про люстрацію внесли три депутати ще тодішньої фракції НУНС. Дію документа пропонувалося поширити на осіб, котрі були агентами, резидентами або позаштатними працівниками КДБ до 1991 року, а також таємними інформаторами будь-якої іноземної розвідки. Відповідно до законопроекту, ці громадяни не могли б протягом п'яти років обіймати керівні посади в органах законодавчої, виконавчої та судової влади, правоохоронних органах України.

Примітно, що серед суб'єктів люстрації у цьому законопроекті названі депутати міських, обласних рад і Верховної Ради, військовослужбовці ЗС України, судді, працівники прокуратури, редактори (заступники редакторів, відповідальні секретарі) засобів масової інформації державної чи комунальної форми власності, керівники вищих навчальних закладів державної або комунальної форми власності [8].

Що ж стосується сьогодення, то саме зараз в Україні розпочався бурхливий процес на шляху до люстрації. Підтвердженням цьому є ряд головних подій:

* Всезагальний супротив політиці діючого олігархічного клану при владі у вигляді спочатку масових протестів, а пізніше і революційних подій на Майдані;
* Силові заворушення між владними силами та громадськими, як результат втеча президента та його прибічників;
* Створення по всій території країни люстраційних комісій;
* Прийняття ряду законопроектів щодо обмеження депутатської діяльності ( зокрема, закон № 1188-18 «Про відновлення довіри до судової системи України»);
* Боротьба більшої частини населення з прокомуністичними налаштуваннями та руйнування комуністичних пам’яток на території країни;
* Підготовка та проведення в короткий термін позачергових виборів Президента України;
* Масові акції протесту діям парламенту, вимоги громадян щодо докорінної зміни складу Верховної Ради, як наслідок – позачергові вибори до Верховної Ради України.
* І найголовніше – прийняття Закону «Про очищення влади» (№ 1682-VII від 16.09.2014 )

Отож, звернемося до змісту самого закону «Про очищення влади», тобто окремих його статей. На думку дослідника розпочати слід із визначень, які наводяться у розділі І, статті 1:

Люстрація – визначений цим Законом надзвичайний порядок встановлення заборони обіймати посади в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, підприємствах, установах та організаціях особами, визначеними цим Законом.

Люстраційний запит – запит, який направляє орган люстрації до правоохоронних органів, органів державної влади й місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, вищих навчальних закладів незалежно від форми власності з метою перевірки достовірності інформації, поданої суб’єктом люстрації в люстраційній декларації.

Люстрована особа – особа, якій за наслідком люстрації заборонено обіймати посади в об’єктах люстрації та/або яка підлягає звільненню.

Суб’єкт люстрації – громадянин України, який обіймає або претендує на зайняття посади або обрання на неї, щодо якого обов’язково проводиться люстрація у відповідності до цього Закону.

Об’єкт люстрації – Президент України, орган державної влади, орган місцевого самоврядування, підприємство, установа та організація, посадові особи якого підлягають люстрації у порядку, визначеному цим Законом [5].

Отже, якщо апелювати до попередньо проаналізованих концепцій природи люстрації, - то можна зробити висновок, що дані визначення не повною мірою розкривають суть люстрації в українському політикумі, а також носять фрагментальність, невичерпність зазначених термінів.

Звернемо увагу на Статтю 2 даного закону, яка розкриває мету люстрації. Стаття має такий зміст: «Люстрація в Україні проводиться з метою повернення довіри суспільства до об’єктів люстрації та забезпечення належного виконання об’єктами люстрації функцій, покладених на них відповідно до чинного законодавства»[5].

Прокоментуємо і це визначення. З приходом до влади нової політичної еліти довіра до неї серед різних верств населення зростала повільно, а на сьогодні ми можемо з упевненістю говорити, що довіра до влади швидко змінилася явищем абсентеїзму в українському суспільстві. Отже мета люстрації «повернення довіри до влади» поки що не досягнута.

Також хотілося б звернути увагу на статтю 3, цього ж розділу, яка зводиться до наступного: «Проведення люстрації ґрунтується на принципах надзвичайності правових заходів люстрації, верховенства права, законності, гуманізму і соціальної справедливості, повноти, об’єктивності і неупередженості, відкритості та гласності, компетентності і професіоналізму, невідворотності настання визначеної Законом відповідальності у разі порушення вимог Закону.

Надзвичайність правових заходів полягає у тому, що:

1. Виборче законодавство, законодавство про статус народного депутата України, законодавство про статус депутатів місцевих рад, законодавство про статус суддів, трудове законодавство, інше законодавство, яким визначається статус суб’єкта люстрації чи особи, яка претендує на заняття посади в об’єкті люстрації, законодавство, яке регулює порядок поводження з інформацією з обмеженим доступом щодо суб’єкта люстрації, законодавство про виконавче провадження, інше законодавство застосовується в частині, що не суперечить цьому Закону.
2. Застосування щодо суб’єкта люстрації процедури люстрації не виключає притягнення його до кримінальної чи адміністративної відповідальності.
3. Докази, зібрані органом люстрації, які вказують на наявність у діянні суб’єкта люстрації складу злочину чи складу адміністративного правопорушення, підлягають дослідженню й оцінці у загальному порядку, передбаченому відповідним процесуальним законодавством. » [5].

В принципі дані положення є взаємовиключними, але, на думку дослідника вжиті не в повному обсязі, хотілося б, щоб Закон містив більшу кількість принципів, які б ширше розкривали зміст, мету та сутність люстрації.

А ось які недоліки в законі «Про очищення влади» вбачають правники.

* Провина має бути доведена у кожній окремій справі та не може бути презумована на основі простої приналежності до категорії службових посад, слід переглянути критерії люстрації.
* Люстрація повинна стосуватися тільки посад, які дійсно можуть нести значну небезпеку правам людини або демократії, слід переглянути список посад, які підлягають люстрації.
* Адміністративні рішення щодо люстраційних одиниць мають бути призупинені до ухвалення остаточного судового рішення.
* Люстрація суддів має бути проведена із повним дотриманням конституційних положень, які гарантують їх незалежність, і тільки Вища Рада юстиції повинна бути відповідальна за звільнення суддів [18].

З огляду на європейський досвід добору та підготовки майбутньої політичної еліти і державних службовців, зокрема в країнах Центральної та Східної Європи, доцільно визначити елементарну логіку подальших дій, скерованих на те, щоб Україна зберегла незалежність і стала демократичною, правовою та економічно успішною державною.

1. У подальшому виборі керівних ланок суспільства (Президента, депутатів ВРУ) слід у відкритому обговоренні за участю неурядових організацій, експертів, науковців потрібно визначитися, хто з кандидатів в перспективі може сприяти підвищенню якості політичної еліти і державних службовців нашої країни.

2. З метою зміцнення громадянського су­спільства доцільно спростити процедуру реєстрації неурядових організацій, ґрунтуючись на досвіді сусідніх з Україною держав Центрально-Східноєвропейського регіону. Адже важливим елементом у формуванні нового покоління політичної еліти і державних службовців є розвиток громадянського суспільства загалом, відкрите обговорення актуальних проблем формування політичної еліти в процесі громадських дискусій, конференцій, круглих столів, полеміки в засобах масової інформації тощо.

3. Слід кардинально змінити нинішню систему підготовки державних службовців, взявши за основу досвід країн Центральної та Східної Європи, що є найближчим для України. Спеціальні вищі навчальні заклади, що безпосередньо готують кадри для державної служби, мають бути забезпечені новим викладацьким складом, який навчався та працював за кордоном і володіє новітніми європейськими методиками.

4. З метою пришвидшення формування нового покоління політичної еліти і державних службовців потрібно без подальшого зволікання розпрощатися з чиновниками, які досягли пенсійного віку.

5. Немає жодної потреби призначати колишніх комуністів і кадебістів, які ще не досягли пенсійного віку, на керівні посади в органах державної влади. Такі люди могли б як виняток допрацювати до пенсії на державній службі на посадах консультантів, виконуючи переважно технічну роботу.

6. Доцільно відправити на навчання та перепідготовку держслужбовців, які прийшли в органи державної влади за рекомендацією колишніх комуністів та кадебістів. Після відповідної професійної підготовки для роботи на державній службі вони мали б узяти участь у відкритому конкурсі, проведеному незалежними експертами, які пройшли відповідну підготовку, зокрема за кордоном [6].

Чимало дослідників, політологів та журналістів нині висловлюють різноманітні думки щодо прийнятого закону та дії, які влада повинна чинити після його прийняття. Та усі позиції зводяться до єдиного, - люстрація в Україні не набрала достатнього рівня своєї реалізації. Більшість науковців стверджують, що причиною тому є і непроста ситуація на сході країни, складний стан економіки, нестабільність курсу валют та багато інших перепитій; а в таких умовах досягти результатів від люстрації, а тим більше сподіватися на стабільність і швидке покращення становища в країні просто неможливо.

Також, на думку автора неабиякою перепоною на шляху до демократиних перебудов є і супротив самої влади. Події в парламенті останнього часу вказують лише на те, що у нашій державі не сформовано справжньої єдиної політичної сили, яка б взяла на себе роль головного люстратора. Крім того депутати самі перешкоджають і суперечать дії прийнятого закону (нардепи відмовились від електронної реєстрації своїх доходів та статків). Усі ці події є причинами того, що люстрація в Україні не набуває доволі широкого розповсюдження і до влади знов приходять «заплямовані» особи.

Та попри усі ці перешкоди наміри у громадськості на перебудову та зміни все таки є. Так, певні аспекти люстрації мають місце не лише на державному, але й на регіональному, місцевому рівні. Починаючи з подій Майдану та винесення факту недовіри діючій владі, люстраційні події охопили і Миколаївський регіон. Ось ключові аспекти люстраційних процесів у Миколаївському регіоні:

* Люстрація у Миколаєві після подій на Майдані відразу набула широкого розповсюдження та застосування (в області та місті були створені люстраційні ради та комісії);
* Керівний апарат Миколаєва та області підтримує люстраційні налаштування у суспільстві;
* Миколаївська область на своєму власному досвіді переконалася у можливостях зміни керівних організацій (звільнення апарату ДАІ Миколаївської області);
* Громадяни даного регіону самі неодноразово влаштовували люстраційні акції проти «зрадників» народу;
* Люстрація у Миколаєві «контролює» владу міста та надає впевненості її громадянам.

Таким чином, на думку автора, хоча закон «Про очищення влади», який набув чинності і має ряд недоліків, які суперечать загальним принципам люстрації, все таки він прийнятий, а це значить, що в нашій державі закладено перші цеглини демократії, справедливості та верховенства права; і сподіватимемося, що через якийсь проміжок часу Україна стане європейською державою з соціальними гарантіями своїх громадян і стабільною економічною ситуацією.

А підсумовуючи, вищесказане хотілося б відзначити, що тенденції до люстраційних змін в Європі тривають і нині, будемо сподіватися, що Україна буде підтримуватися європейськими однодумцями в цьому питанні.   
 Взагалі, є висновки Європейського суду з прав людини щодо люстрації в країнах Європи в яких визнається право держав на проведення люстрації, хоча Суд визнає, що не існує єдиного інструментарію щодо люстрації. Європейський Суд допускає два підходи щодо люстрації:

1) обмеження для займання владних посад для представників попередніх режимів та колабораціоністів;

2) «прозорість минулого», на основі якої і відбувається заборона на заняття посад у владі.

Резолюція Ради Європи 1996 року рекомендує в питаннях люстрації знаходити країнам свій власний шлях щодо встановлення справедливості та рівноваги, відкидаючи таке явище як помсту. Ця ж Резолюція розрізняє два шляхи встановлення справедливості:

1) кримінальне судочинство,

2) люстрацію як інструмент «переходу» від одного типу держаного управління до іншого.

Європейська Конвенція декларує право країн на люстрацію, відзначаючи, що вона не є формою кримінального покарання, а формою відзначення осіб, яким суспільство не може довіряти виконання державних функцій.

Отже, будемо сподіватися, що Україна братиме приклад з європейських держав, які досягли результатів у зміні провладних налаштувань завдяки люстраційним процесам, адже наша держава має усі підстави називати себе європейською країною; здобути такий статус нам допоможе лише люстрація, а фундамент для докорінних змін уже закладено.

Таким чином, завдання люстрації - радикальна зміна  політичної еліти у державі, коли представники старої влади звільняються з керівних посад на всіх рівнях  і їм на зміну призначаються нові люди, не забруднені співпрацею з попередньою владою.

Проблеми запровадження люстраційних змін в український політикум набув особливої актуальності за останні роки, особливо зі зміною нової політичної еліти та революційними подіями на теренах нашої держави. Про люстрацію заговорили усі. Проте в Україні сам підхід до цього поняття дещо відрізняється від зарубіжних принципів ведення люстраційної політики.

З огляду на досвід країн Центральної та Східної Європи можна було б навести велику кількість прикладів безграмотності частини політичної еліти України, що послаблює безпеку нашої держави і, в принципі, може поставити під сумнів існування самої незалежності України. Одним із таких прикладів є посилання деяких представників української еліти на низький рівень підтримки нашим населенням вступу до НАТО. Свого часу більшість жителів Чехії теж були проти вступу до Північноатлантичного альянсу, але завдяки єдності політичної еліти та проведенню переконливої інформаційної кампанії необхідну підтримку вдалося забезпечити. Досвід наших сусідів свідчить також про те, що в більшості країн Центральної та Східної Європи було зроблено кардинальні кроки з метою формування нового покоління чиновників. Колишніх комуністів на керівних посадах у державній службі там уже давно не лишилося.

Отже, з усього вищевказаного можна зробити такі висновки. За своєю правовою природою люстрація побудована на декількох концепціях, які полягають у наступному:

* Посадові особи повинні так чи інакше відповідати (у віковому, освітньому, та ін) критерію своїй займаній посаді;
* Кожна особа, яка знаходиться при владі повинна нести відповідальність за свою діяльність;
* Попри усі принципи та цензи люстрація повинна проводитися не порушуючи найголовнішого – прав людини.

Таким чином, суспільство в нашій державі з новою владою отримало і новий закон про люстрацію, який хоча й має ряд недоліків та невідповідностей загальним нормам права, але все таки визначає сутність і мету сучасної влади – змінити життя громадян на краще і досягти принципів демократії і верховенства права.

***Список використаних джерел та літератури***

* 1. *Большая энциклопедия в 62 томах. Т. 27. – М.; ТЕРРА, 2006. – 592 с.*
  2. *Безклубий І.А., Кочкодан І.В. Поняття, утність, правова природа люстрації // Бюлетень Міністерства Юстиції України. – 2009 р. , С. 32-40;*
  3. *Дейниченко В. Концепція перманентної люстрації (очищення) влади в Україні [Електронний ресурс]/ В. Дейниченко. – Режим доступу: http://kds.org.ua/presentation/dejnichenko-vf-lyustratsiya-permanentnaya-kontseptsiya*
  4. *Жук І. Люстрація у Східній Європі: не без помилок і теж з величезним неформальним тиском для того, щоб зупинити розслідування і забути про проблему [Електронний ресурс]/ І. Жук. – Режим доступу: www.misto.vn.ua/ua/interview/6988*
  5. *Закон України «Про очищення влади» [Електронний ресурс] / Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1682-18;*
  6. *Зарицький О. Гартування кадрів. Люстрація і якісна політична еліта дали Чехії змогу збудувати сучасну європейську державу. Україна мала б скористатися таким цінним доступом [Електронний ресурс] / О. Зарицький – Режим доступу: http://tyzhden.ua/Publication/1045/PrintView*
  7. *Каспрук В. Розсекречення: болгарські уроки викриття тоталітарних спецслужб для України [Електронний ресурс]/ В. Каспрук. – Режим доступу: http://tyzhden.ua/World/82327/PrintView*
  8. *Косвінцев О. Люстрація: як українцям очистити владу від «накипу»? [Електронний ресурс]/ О.Косвінцев. – Режим доступу: http://zaxid.net/news/showNews.do?lyustratsiya\_yak\_ukrayintsyam\_ochistiti\_vladu\_vid\_nakipu&objectId=1286662;*
  9. *Костеж С. Люстрація: політичні чистки за ширмою реформ [Електронний ресурс]/ С. Костеж. – Режим доступу:*

*http://ua.112.ua/analityka/lyustraciya-politichni-chistki-za-shirmoyu-reform-52168.html*

* 1. *Костюченко С. Люстрація – це не війна з минулим, це боротьба за майбутнє [Електронний ресурс] / С. Костючко. – Режим доступу: http://www.tyahnybok.info/dopysy/dopysy/005425/*
  2. *Мацерляк О.В., Погорецький М.А., Прилуцький С.В. Науково-правовий висновок щодо питань відповідальності суддів у контексті відповідності Конституції України положень пункту 6 частини першої, пунктів 2, 13 частини другої, частини третьої статті Закону України «Про очищення влади» від 16 вересня 2014 року №1682-VII / О.В. Марцеляк, М.А. Погорецький, С.В. Прилуцький – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://vkslaw.knu.ua/images/verstka/2\_2015\_Na\_dopomogu\_yrustam\_1.pdf*
  3. *Москалюк О. Що робити з законом про люстрацію? [Електронний ресурс]/ О. Москалюк – Режим доступу: http://tsn.ua/blogi/themes/law/scho-robiti-z-zakonom-pro-lyustraciyu-371622.html*
  4. *Присяжнюк А. Люстрація як ретроактивна справедливість: європейські стандарти захисту прав людини [Електронний ресурс]/ А. Присяжнюк – Режим доступу: http://h.ua/story/176823/*
  5. *Портнов А. Люстрація та інститути національної памяті у посткомуністичній Європі [Електронний ресурс]/ А. Портнов – Режим доступу: http://historians.in.ua/index.php/avtorska-kolonka/1114-andrii-portnov-liustratsiia-ta-instytuty-natsionalnoi-pamiati-u-postkomunistychnii-yevropi*
  6. *Рибачок І. О. Джерела вивчення історичної демографії Волині другої половини XVI – першої половини XVII / І.О. Рибачок //Наукові праці історичного факультету. - 2009, вип.. XXVII. - С. 310-318.*
  7. *Руденко А. Ф. Порівняння процесів люстрації в Польщі та в Україні: спільні риси та особливості [Електронний ресурс] / А.Ф. Руденко. – Режим доступу: htpp://www.rusnauka.com/15 APSN 2011/Politologia/10 86493.doc.htm*
  8. *Сахно О. Що таке люстрація? З досвіду країн соціального табору [Електронний ресурс]/ О. Сахно. – Режим доступу: htpp://www.lustration.org.ua*
  9. *Семиволос В. Люстрація чи репресії? [Електронний ресурс] / В. Семиволос. – Режим доступу: http://politiko.ua/blogpost64293*
  10. *Хохлов В. План дій: люстрація та інші кроки [Електронний ресурс] / В. Хохлов. – Режим доступу: http://www.pravda.com.ua/columns/2014/02/26/7016299/*
  11. *Чукулай Б. Люстрація або Україна під владою КГБ [Електронний ресурс] / Б. Чукулай . – Режим доступу: http://spas.net.ua/files/ukraine2009kgbstate\_investigation.pdf*
  12. *Шевчук С. Люстрація та ретроактивна справедливість: європейські стандарти захисту прав людини при переході до демократичного правління [Електронний ресурс] / С. Шевчук. – Режим доступу: http://www.justinian.com.ua/article.php?id=2140*
  13. *Шемшученко Ю.С. Енциклопедія історії України: Т. 6: Ла-Мі / Редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. НАН України. Інститут історії України. - К.: В-во «Наукова думка», 2009. - 790 с. [Електронний ресурс] / Ю. С. Шемшученко. – Режим доступу: http://history.org.ua/?termin=Lyustrats%D1%96ya*
  14. *Шутко Л. Як провести люстрацію суддів? – Українська правда. – [Електронний ресурс] / Л. Шутко. – Режим доступу. - http://www.pravda.com.ua/columns/2014/03/25/7020095/*
  15. *Що таке люстрація і як вона проходила у різних країнах [Електронний ресурс]/ Режим доступу: http://4vlada.com/consultation/33673*

**РОЗДІЛ 2.4.**

**ДЕТЕРМІНАНТИ ФОРМУВАННЯ СУЧАСНОЇ РЕГІОНАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ В УКРАЇНІ**

**1. Зміст та еволюція територіально-політичного устрою українського суспільства**

Україна започатковує державну регіональну політику, засновану на європейських цінностях, засадах демократії та національної єдності, орієнтовану на підвищення економічних та соціальних стандартів життя для кожного громадянина. В умовах глобалізаційних та інтеграційних процесів роль і значення активної регіональної політики зростає.Особливої актуальності набуває проблема ефективного використання регіонального потенціалу. Йдеться про об’єктивну необхідність підвищення конкурентоспроможності регіонів, враховуючи як внутрішні, так і зовнішні чинники.

*Державна регіональна політика* (ДРП) є складовою внутрішньої політики держави, спрямованою на посилення конкурентоспроможності економіки держави та її регіонів, підвищення рівня добробуту населення та сприяння інтегрованості її простору. На відміну від галузевих політик, вона, перш за все, має орієнтуватися на просторовий ефект певних політичних дій і заходів, програм та бюджетів, слугувати певним фільтром, крізь який окремі види політики спрямовуються на конкретні території для досягнення оптимального (позитивного) ефекту і компліментарності заходів. Європейський вибір України зумовлює новий підхід до формування цілей, пріоритетів та механізмів реалізації регіональної політики та регіонального розвитку. Тому доцільним уявляється проведення аналізу та оцінювання політики щодо регіонального розвитку розвинених країн та ЄС, визначення основних засад формування та реалізації регіональної політики минулого сторіччя, спрямованих на вирішення конкретних проблем як державного рівня, так і розвитку регіонів. Саме повернення до історії регіональної політики, очевидно, є корисним для України, розгляд та аналіз якої дозволять використа' ти досвід провідних країн та уникнути помилок при побудові власної моделі регіонального розвитку. Сучасна історія регіональної політики започаткована у 20–х роках минулого сторіччя, але у практичній реалізації сягає прадавніх часів. Ще в античній Греції, Римській імперії та країнах Стародавнього Сходу в управлінських колах замислювалися над впровадженням регіональної політики (у своєму розумінні).

*Серед трендів, вплив яких найістотніший для регіональної політики:*

* урбанізація — зростання ролі міст, причому не лише найбільших метрополій, а й середніх за розміром;
* міграція — яка формує динамічні ринки праці та певним чином компенсує дисбаланс, що виникає у різних регіонах світу внаслідок демографічних змін;
* інформатизація суспільства і поява нових телекомунікаційних технологій, формування економічної системи, що базується на знаннях;
* глобальні виклики у площині забезпеченості продовольством і природними ресурсами (особливо водою та родючими ґрунтами);
* зростання за принципами сталого розвитку.

*Адміністративно-територіальний устрій в Україні як наукова проблема.*

Якщо уважно придивитися до головних контурів вітчизняного адміністративно-територіального поділу, неважко дійти висновку: вони зберігають обриси початку 30-х рр. минулого століття. Такій стабільності «внутрішніх кордонів» можна було б лише радіти, якби вони не від- дзеркалювали безліч диспропорцій, неузгоджень, смислових підходів тодішніх «вершителів доль». Інакше, власне, й не могло бути: на самому піку сталінських репресій, який припав на 30-і роки, навряд чи хтось наважився б коригувати без вказівки «згори» обласні й районні межі. Сьогоднішні параметри вітчизняної територіальної організації – спадок буремного ХХ століття з його пошуками, відкатами, далеко не ідеальною системою адміністрування й управління. На виклики ХХІ століття, пов’язані з процесами світової соціотрансфоромаційної динаміки, перегля- дом параметрів «центральності/периферійності», новим осмисленням ролі кордонів і погранич вона ніяк не відреагувала, і це вже спричинило серйозні дисбаланси, аж до втрати (сподіваємося, тимчасової) територіальної цілісності країни. Нині країна, хоч і у надскладних умовах, дістала шанс реалізувати нарешті програму децентралізації і в її процесі усунути успадковані від минулого очевидні вади системи адміністративно-територіального управління.

***Еволюція адміністративно-територіальної структури: модельна схема.***

Територіально-ієрархічна структура у кожній країні виростає з історичного досвіду тривалого співіснування людських спільнот і вибудовується відповідно до владної ієрархії. В ідеалі у ній мають враховуватися розміри і освоєність території, густота населення і його етнічні характе- ристики, стан комунікацій, історичний досвід соціально- економічних міжрегіональних зв’язків тощо. На практиці ж на параметри адміністративно-територіального устрою найбільшою мірою впливають політичні й геополітичні чинники. Кількість, розміри, конфігурація адміністративно-територіальних одиниць здавна визначалися правителями відповідно до результатів воєнних зіткнень, династичних угод, потреб освоєння завойованих територій. Аналіз особливостей еволюції адміністративно-територіального устрою українських земель ускладнений тривалою бездержавністю і розчленованістю ареалу українського етнічного розселення, умовним характером міждержавних і міжрегіональних кордонів.

З часів Київської Русі Україна успадкувала основу державної території та етнокультурне ядро [47]. Межі держави сягали на сході верхів'я річок Оки і Волги, на південному сході – Сули, Північного Донця, Росі і Південного Бугу, на заході – Дністра, Карпат, Західного Бугу, Німану, західної Двіни, на півночі – Чудського озера, Фінської затоки, Ладозького і Онезького озер. Площа заселених земель в ХІ-ХІІІ ст. сягала близько 500 тис. км. кв.[29]. За правління Ярослава – в XI ст. Русь з патримонії перетворюється на терито-ріальне об’єднання [1]. У XI ст. спостерігається виокремлення надплемінних локальних спільнот: південно-західної групи (поляни, сіверяни, древляни, волиняни, тиверці, уличі, білі хорвати), північно-східної – (в’ятичі, радимичі), північно-західної – (дреговичі, кривичі, словени). З них поступово формуються український, новгородсько-псковський, російський та білоруський етноси [11]. Після смерті Ярослава диференціація суспільства перевищує інтегративні можливості. Подрібнення Києво-Руської держави на удільні князівства пов’язано із значними економічними диспропорціями, з послабленням зв’язків між північними та південним регіонами країни, з піднесенням місцевої аристократії. Це сприяло формуванню багатоцентрової системи політичного та культурного тяжіння, яке найбільш сильним було до Володимиро-Суздальського та Галицько-Волинського центрів. Соціокультурна активність сягає того рівня, за яким починається культурно-політичний хаос [38]. Сусідство зі степом та периферійне положення на межі західноєвро-пейської цивілізації і Сходу, на думку Р. Шпорлюка, призвело до дестабілізації соціуму та втрати незалежності [57]. Сформувався суперечливий соціо-культурний комплекс, західний за соціально-політичним типом, східнові-зантійський за етичним, східностеповий за способами соціальної діяльності. У середньовічні часи українські землі уже відображались на мапах, які виготовлялися для видань «Географії» Птоломея. Уперше це сталося у 1482 р. у виданні «Географії» на Восьмій мапі Європи (територія позначена як «Європейська Сарматія») та на другій мапі Азії (Азіатська Сарматія). У тому ж виданні було вміщено мапу Європи М. Кузанського, де територію Східної Європи доповнено річками та населеними пунктами з українською транскрип-цією назв [65].

Як справедливо зазначає П. Толочко, українцями мешканці сучасної України стали дуже пізно [54]. Це підтверджує і М. Котляр, зазначаючи, що за часів Б. Хмельницького Окраїна була однією з багатьох земель на просто-рах сучасної території України. Тоді в документах писалося так: Окраїна, Поділля, Сіверія, Покуття, Полісся, Червона Русь (мається на увазі Галичина) і т. ін. Окраїною була дуже маленька частина між Києвом, Каневом, Черкасами, Фастовом і Білою Церквою та знаходилася на межі Речі Посполитої, Російської держави, Османської Імперії [27]. Тільки після возз'єднання з Росією назва почала виходити за ці межі.

Географічна назва «Україна» поширилася в європейській картографії після виходу карт Боплана. Г. де Боплан, який назвав у 1650 р. свій трактат «Опис України, кількох провінцій Королівства Польського, що тягнуться від кордонів Московії до границь Трансільванії разом із їхніми звичаями, способом життя і ведення воєн» [9]. Однак Боплан, як справедливо зазначає Я. Шашкевич, не вказував на існування держави України, а згадував лише територію «Украіни» [11]. Карти Боплана охоплювали українські землі на схід від Дніпра і на південь до Чорного та Азовського морів. Він виділяв 8 регіонів: Волинь, Поділля, Покуття, Брацлавщину, Київщину, Сівершину, Чернігівщину й Угорську Русь [9]. Україна сформувалася як частка «Великого кордону» між двома цивілізаціями: європейської та неєвропейської. Україна як держава отримала долю степового кордону Східної Європи, а її територія постала етнічним бар’єром, етноконтактною зоною [11]. Територія України вміщує декілька природних та антропогенних кордонів: біологічний та екологічний – між степом та лісом; гідрографічний – Великий Європейський вододіл; соціально-економічний – між кочівництвом та осілістю; етноконфесійний – між слов’янами-християнами та тюрками-язичниками, пізніше між мусульманами та, як наслідок, етнокультурний – між Заходом та Сходом. З цього, Україна – це етноконтактна зона, порубіжжя – «хінтерланд». Для України епохи Середніх віків порубіжжя – це степ Право- і Лівобережжя; хінтерланд – західноукраїнські землі, Литва та Польща – всі разом як репре-зентант заходу. А з іншого боку – Крим, мала Азія як представник Сходу. Захід-ні цивілізації сприймали більше елементів Сходу, ніж східні – елементів Захо-ду, на це вказує М. Драгоманов [14], Д. Яворницький [48]. З XVII ст. «Великий кордон» зрушився до «заходу» внаслідок Переяславського союзу.

Автономію України порушив Петро І у 1722 р., створивши малоросійську колегію – урядовий орган по управлінню українськими землями, що входили до Російської імперії. В 1722 р. в Україні введена комендантська система. У 1727-1764 роках колегія замінена гетьманством. У 1728 р. створена комісія для коди-фікації українського права, яка у 1743 р. підготувала Звіт «Права, по яким су-диться малоросійський народ», що був затверджений [23]. Отже, судова систе-ма, право залишилися автономними.

В актах – «Установа про губернії» (1775 р.), «Жалувана Грамота дворянству» (1785 р.), «Грамота на права й вигоди міст» (1785 р.) – були закладені основи змін у самоврядуванні. Значна частина справ передана «Наказам громадського піклування», склад яких був виборним. У містах, крім магістратів з судовою функцією, були створені «міська дума» і її виконавчий орган – управа, що обиралася думою [8]. Після впровадження в 1781 р. «Пос-танови про губернії» була припинена, а в 1835 р. відмінена дія Магдебурзького права в Києві. По всій Україні Магдебурзьке право ліквідовано в 1831 р. У містах Західної України, які в 1772 р. відійшли до Австрії, дію Магдебурзького права припинено австрійською владою, а у Львові скасовано в 1786 р. [6]. З 1796 р. Україна розділена на губернії: Малоросійську із центром у Чернігові, Київську, Подільську, Харківську, Новоросійську. В основу виділен-ня губернських і повітових одиниць покладався принцип народонаселення. Губернія поділялася на території з кількістю 300-400 тис. душ чоловічої статі, повіти – 20-30 тис. Більшість губернських міст (Житомир, Чернігів, Херсон, Кам’янець-Подільський) виявилися розташованими на периферії підвідомчої території. Конфігурація кордонів адміністративно-територіальних одиниць була нерівномірною, зв’язок губернських центрів з повітами ускладнювався, бо вони знаходилися на відстані 80-90 верст, хоча у близькості були центри сусідніх губерній [12].

З кінця XVIII ст. кордони губерній не зазнавали істотних змін. Збільшу-валися губернії за рахунок приєднання до імперії сусідніх територій. Так, були створені Подільська, Волинська, Таврійська губернії, в яких існувало галузеве представництво міністерств. Після 1861 р. на мапі адміністративного поділу України з'явилась територіальна одиниця – волость. Губернії ділилися на пові-ти, а повіти на волості [50]. Проте, система взаємовідносин між центральними органами державного управління та їх місцевими представництвами із органа-ми місцевого самоврядування, будувалася за принципом жорсткої ієрархічнос-ті. Система залишалася централізованою.Третій поділ Польщі 1795 р. став приводом перерозподілу етнічних українських земель між імперіями – Австрійською і Російською. У складі Росії опинилось біля 80 %, а в Австрії – 20 % українських земель. Після ліквідації кріпосного права в 1861 р в Україні на загально- імперських засадах запроваджується регіональне самоврядування. Проводяться земська реформа 1864 р., міська реформа 1870 р., внаслідок яких на Лівобереж-ній й Слобідській Україні створені земські органи [32]. Наприкінці XIX ст. українські землі утворювали 9 губерній Російської імперії: Київську, Волинську, Катеринославську, Подільську, Полтавську, Таврійську, Харківську, Херсонську, Чернігівську. Невідповідність адміні-стративно-територіального поділу країни потребам розвитку, викликала необхідність зміни поділу території: проект К. Арсеньєва [62], В. Семенова-Тянь-Шанського [51], А. Фортунатова [401], А. Ярошевича [66]. М. Муравйов у своєму проекті бачив Росію у вигляді федерації, яка мала складатися з 13 держав і двох областей. Вся територія Українських земель мала становити дві держави – Українську (центр – м. Харків) і Чорноморську (центр – м. Київ). В іншому варіанті він виділяє ще й Бузьку державу (центр – м. Київ), а Чорноморській визначає столицю – м. Одесу) [41, c. 126]. Проекти адміністративно-територіального розподілу спиралися на картину етнорегіонального розвитку України, варіант якої запропонував на початку XIX ст. лінгвіст П. Білецький-Носенко. Він виокремлював: Січ Запорізька («місцеперебування козаків на островах Дніпра нижче порогів»); Покуття («область Буковини»); Полісся («Чорноросія»); Литва («частина Малоросії від Десни до Смоленська і Білорусії – землі, колись підвладні Великому князівству Литовському»); Цесарщина (область «колишньої Германо-Римської імперії, а тепер Австрії», яка включає Галичину і Лодомерію). М. Драгоманов пропонував проект удосконалення адміністративно-територіального поділу в імперії, який відповідав концепції федералізму і децентралізації . В основі його поглядів, на думку М. Костомарова, були покладені ідеї українських декабристів з «Товариства об’єднаних слов’ян» та уявлення кирило-мефодіївців про адміністративний поділ, що пропонували розподіл Росії на штати, два з яких обіймали землі Малоросії [26, c. 64]. Аналізуючи «український сепаратизм», він вказує на від-сутність політичної сили та ґрунту для державного відриву від Росії. «Мало-росія більш по чину нам тепер, адже народ на Волині не знає, що він українсь-кий (селянин на питання «хто він є» відповідає – «православний»)» .На початок ХХ ст. в юридичному розумінні Україна, як держава, не існу-вала. Існував «Південно-Західний край» Російської імперії, що поділявся на дев’ять губерній. На заході – Холмщина та Підляшшя, які підпорядковувалися губерніям Царства Польського, що було інкорпоровано до російської монархії. Галичина, Буковина і Закарпатська Русь належали до імперії Габсбургів. У результаті зростання економічного потенціалу і підвищення кількості населення, міста почали конкурувати з губернськими центрами. Так, Одеса та Миколаїв Херсонської губернії переросли губернський центр за всіма параметрами [30]. Там (а також у Севастополі, Керчі, Ялті) було створено градоначальства, які підпорядковувались уряду. Невідповідність адміністратив-ного поділу потребам відомчого управління призвела до виникнення системи міжтериторіальних органів. З’явились округи–управлінських територіальних об’єднань, що підлягали під юрисдикцію центру. Стали закономірністю війсь-кові й учбові округи, судові та шляхів сполучення, гірничі, промислові, попе-чительські, навіть благочинних священиків. Адміністративний поділ країни вимагав оновлення. У липні 1905 р. у Москві на з’їзді земських та міських діячів грузинські й українські націоналісти виступили за впровадження феде-ративного устрою Росії. Була започаткована багаторічна суперечка щодо українського питання і права на національне самовизначення. Опонентами в якому стали П. Мілюков [37, c. 164], Ф. Кокошкін [24, c. 14], Б. Нольде  [40, c. 3], М. Грушевський [10, c. 88-91], Ф. Штейнгель [62, c. 126-150] та інші.У квітні 1917 р. Український Конгрес виступив з вимогою автономії України і визнання Центральної Ради. А 13 травня 1917 р. Центральна Рада виступила з вимогою автономії України, що мала постати на землях, де українське населення становило більшість – це були дев'ять губерній, а також Хотинський і частина Аккерманського повітів Бессарабії, східні частини Холмської губернії, області війська Донського, Чорноморської, Ставро-польської та Курської губерній. Погодившись визнати за Україною Київщину, Полтавщину, Поділля, Волинь і Чернігівщину, комісія Тимчасового уряду виступила проти визнання «українськими» південних губерній і Харківщини [17]. Після падіння Тимчасового уряду Центральна Рада отримала можливість встановити владу по всій Україні. Третім універсалом визначалася територія УНР, куди увійшли: Київщина, Подольщина, Волинь, Чернігівщина, Полтав-щина, Харківщина, Єкатеринославщина, Херсонщина та Таврія. Що ж сто-сується Холмщини, Курщини, Воронежчини, питання мало бути вирішеним «…по згоді зорганізованої волі народів» [42]. Чітко визначених кордонів між Радянською Росією і УНР не було. Питання про їх встановлення було складним, оскільки історично не існувало розмежування етнічних земель. Українська сторона відстоювала при визначенні лінії кордону, етнографічний принцип скоректований економічною доціль-ністю, а російська сторона відстоювала принцип самовизначення населення  [3, c. 15]. Різниця проектів склала майже 213 км. та територіальні питання так і не були вирішені. Територія України, на якій у грудні 1917 р. було проголошено соціалістичну республіку, складалася з 8 губерній (Київська, Волинська, Подільська, Полтавська, Катеринославська, Харківська, Херсонська, Черні-гівська) і трьох повітів Таврійської губернії – Бердянського, Мелітопольского та Дніпровського [12, c. 28]. У 1918 р. Центральна Рада видала IV Універсал, за яким УНР проголошувалася самостійною державою [17]. У якості гаранту «самостійності» виступила німецько-австрійська військова «допомога». За Брестським миром між УНР, з одного боку, і Німеччиною, Австро-Угорщиною, Болгарією, Туреччиною – з іншого, було визначено кордони УНР. З Австро-Угорщиною кордон залишався таким, яким був з Російською імперією, з Польщею – проходив по лінії Тарноград–Білограй–Шебрешин–Красностав– Литовський–Пружани–Вигонівське озеро. Самостійна УНР проіснувала до 29 квітня 1918 р., за день до перевороту, УЦР прийняла Конституцію УНР, в основі 7 розділу якої був «Закон про національно-персональну автономію» від січня 1918 р., схвалений УЦР. Поділ України на 30 земель: Київ; Древлянська земля з центром у м. Коростень; Волинь з центром у м. Луцьк; Погориння – м. Житомир; Поросся – Біла Церква; Черкаська земля – Черкаси; Побужжя – Умань; Поділля – Кам’янець; Брацлавщина – Вінниця; Подністров’я – Балта; Поморря – Миколаїв; Одеса – з територією до Лиману Дністра; Низ – Єлісаветград; Січ – Катеринослав; Запоріжжя – Бердянськ; Нове Запоріжжя – Херсон; Азовська Земля – Маріуполь; Половецька Земля – Бахмут; Донеччина – Словянськ; Подоння – Острогорськ; Сіверщина; Чернігівщина; Переяславщина; Посейммя – Конотоп; Посулля; Полтавщина – Кременчук; Слобожанщина – Харків [13, c. 331]. Ліквідація Республіки, проголошення Української держави з П. Скоро-падським на чолі підвело риску під існуванням Українського Народної Респуб-ліки. Гетьманська адміністрація прагнула включити до складу України якомога більший простір, для чого уряд намагався відрегулювати питання кордонів у межах Могильовської, Мінської, Курської, Воронезької губерній [52]. Існували і плани уряду Денікіна щодо адмінустрою земель, які мали входити до Російської держави . Коли у вересні 1919 р. територія України була зайнята військами Дені-кіна, вона була розділена на три області – Київську, Харківську та Новоро-сійську. У грудні 1919 р. був утворений третій український радянський уряд. Маніфест комуністів України проголошував «захист незалежності й неподіль-ності Української соціалістичної радянської республіки» [28]. У період від 1917 р. до 1920 р. на українській території не було встановлено чітких кордонів, проте відбувалися політичні події, які впливали на їх формування. Так, 22 січня 1919 р. проголошено акт про злуку УНР і ЗУНР. До України приєднано північні повіти Чернігівщини та Гомельський повіт. Відповідно до української етногра-фічної межі було проведено кордон з Росією в районі Курщини. Під час громадянської війни об’єктом спорів залишався Крим, який став часткою Російської імперії лише у 1784 р.  У травні 1918 р. уряд П. Скоро-падського розпочав переговори з Німеччиною про передачу Криму до складу України на правах автономії. Ці умови були затверджені Курултаєм Криму. Однак повстання Директорії поклало край цим намірам. У квітні 1919 р. в Криму за винятком Керченського півострова, відновилася радянська влада. Після закінчення війни уряд РСФСР залишив Крим в межах РСФСР. 25 лютого 1919 р. на засіданні Народного комісаріату іноземних справ РСФСР прийнята постанова про територіальний устрій: до України відійшло дев'ять губерній: Київська, Подільська, Волинська, Харківська, Полтавська, Чернігівська, Херсонська, Єкатеринославська і Таврійська. Обговорювалося питання про кордон між Україною і Донською областю, Литовсько-Білоруською Республікою і Кримом. Був підписаний Договір про кордон, ухва-лений український радянський уряд 10 березня 1919 р. Значні територіальні й економічні втрати змусили уряд повернутися до перегляду кордону. М. Грушевський і Д. Багалій склали історичну довідку, у якій представлено процеси заселення Лівобережної і Слобідської України, визначений ареал проживання українців.Результатом роботи став «Український проект врегулювання державних кордо-нів між УРСР, РСФСР і БРСР». Відповідно до цього документа до складу УРСР повинні були відійти частина Мінської, Брянської, Курської і Воронезької губерній. Передбачалося повернення Білорусії частини Волинської губернії. До УРСР була приєднана територія з населенням 278 тис. чоловік та двохміль-йонну діаспору, що проживала в Курській, Воронезькій губерніях і Північно-Кавказькому краї. Сучасні межі України сформувались в умовах УРСР, яка була створена 12 грудня 1917 р., а з 1922 р. входила до складу СРСР [16]. У 1924 р. у складі України проголошено створення Молдавської Автономії, в яку ввійшли частина районів Балтського (з 1927 р. – Тираспольського) і Одеського округів і кілька населених пунктів Подольської губернії. До складу нової автономії включили райони лівобережжя Дністра і Бесарабію, де переважало українське населення. У 1940 р. Румунія повернула до складу СРСР Бессарабію та Північну Буковину [326, c. 111]. У 1940 р. створена Молдавська Республіка і ліквідована румунська влада над Бесарабією і Північною Буковиною. Під час приєднання до УРСР терито-рій, що увійшли до складу Чернівецької та Одеської областей, крім земель Австро-Угорщини (Північна Буковина) та Російської імперії (Бессарабія), було приєднано район Герца, що входив до складу Румунії (у кордонах на 1918 р. – «старе королівство») [4, c. 78-80]. Опис кордонів здійснювався в Указі Верхов-ної Ради СРСР «Про встановлення кордону між Українською РСР і Молдавсь-кою РСР» [56]. Дослідники вважають, що лінія кордону співпадає з лінією етнічного розмежування, що позначена на карті російського етнографа Л. Берга у 1920 р. Проте, сьогодні район Герца визнається спірною територією з боку націоналістичних кіл Румунії на чолі з Товариством румун ім. Г. Кажбука, що ставить питання національно-територіальної автономії [4]. У червні 1945 р. угодою між СРСР і Чехословаччиною до СРСР приєдна-но Закарпаття (Підкарпатської Русі), яке після розпаду Австро-Угорщини вхо-дило як автономія до складу Чехословаччини. У 1946 р. була утворена Закар-патська область у складі УРСР. Кордон між Словаччиною і Закарпатською Україною, який існував до 1938 р., став кордоном між СРСР і Чехословач-чиною [35, c. 16]. Закарпатська Україна возз’єдналася з УРСР. Після поразки Польщі на початку Другої світової війни у 1939 р. терито-рія Західної України (Галичина) та Західної Білорусі була включена до складу УРСР. Історично ці землі були у складі Росії (сучасна Волинська та Рівненська області) і до Першої світової війни – у складі Австро-Угорської Галичини (Івано-Франківська, Львівська і Тернопільська області). Адміністративно-територіальна політика війни привели до того, що Україна до 1946 р. втратила історичні землі: Берестейщину, Сянщину, Холмщи-ну, Підляшшя, Лемківщину, частину Слобожанщини, Кубань, лівобережжя Дністра – де мешкало понад 700 тис. українців. Останній перегляд південно-західних кордонів відбувся після Другої світової війни [61]. Уточнення кордо-ну продовжувалося до 1951 р., коли в Москві було укладено договір між СРСР і Польщею про обмін ділянками державних територій. СРСР передав Польщі те-риторії площею 480 км кв. [49, c. 156-157]. Президія Верховної Ради СРСР в 1954 р. затвердила Указ «Про передачу Кримської області із складу РСФСР у склад УРСР». Територіальний склад Союзу РСР уперше на рівні Основного За-кону закріпила Конституція СРСР 1977 р.

Отже, формування державної території України в її сучасних кордонах в більшості випадків відбувалося в рамках Російської імперії та СРСР. А. Нікіфоров обґрунтовує наявність етапів цього процесу. Перший (кінець XVІ-XVІІІ ст.) характеризується вичленовуванням зі складу Речі Посполитої території Малоросії (Гетьманщини) і початком колонізації Слобожанщини. Другий (кінець XVІІІ-XІX ст.) проявився у прискоренні колонізації Північного Причорномор'я (після 1783 р.). Оформлення «Новоросійської» області з центром в м. Одесі. На цей етап приходиться приєднання до Російської імперії Правобережжя Дніпра (Полісся, Поділля, Волинь). Третій (до середини XX ст.) позначився включенням до складу СРСР Східної Галичини (1939 р.), Північної Буковини (1940 р.) і Закарпаття (1945 р.), передачею Кримського півострова в адміністративне підпорядкування УРСР (1954 р.) [39, с. 87; 227]. Саме ці етапи вказують на особливості регіонального устрою країни, на слабкість та невизначеність культурно-політичного ядра національного утво-рення. «Природні» культурно-історичні регіони України залишаються носіями політичних настроїв, що обумовлює сталість соціально-політичних тенденцій у національному розвитку.

**2. Роль геокультурних образів і просторових ідентичностей у регіональному розвитку незалежної України**

Антропоцентризм у регіоналістиці: етапи становлення Стан структуризації наукового знання про регіональну ідентичність навряд чи можна вважати задовільним. Це нікого не має дивувати: адже і регіоналізм, і ідентичність — поняття порівняно молоді, покликані до життя складними процесами переструктурування світу, що почалися у другій половині ХХ століття. Потрібен був винятковий збіг цілого ряду геополітичних, економічних, політичних, соціокультурних чинників, щоб диверсифікованість суспільств стала предметом пильної суспільної уваги, а проблеми влади й демократії виявилися значною мірою поставленими в залежність від здатності еліт перемістити їх із загальнодержавного на регіональний рівень. А вироблення відповідного соціального самопочуття потребувало і певного часу, і неабияких додаткових зусиль. Що ж до наукового дослідження регіональної специфічності як такої, то упродовж тривалого часу воно перебувало у силовому полі економоцентризму. Проблеми ідентифікації життєво важливі як для кожної людини, так і для будь‑якого соціуму. Усвідомлюючи себе особистістю, молода людина, як правило, замислюється над своїм місцем з‑поміж інших людей і груп. Точно так само суспільство чи його окремий сегмент рано чи пізно задаються питанням про свої смисло‑ життєві орієнтири й національний ідеал. Кожна історична епоха вибудовує свою ієрархію ідентичностей. Первісна людина насамперед відчувала свою спорідненість із родом, у другу чергу — з племенем. Перехід до епохи державного існування зробив одним із смисложиттєвих орієнтирів ставлення людини до влади, її лояльність чи нелояльність до сюзерена та державних інститутів. У ХVІІІ ст. на фоні кризи старих ціннісних пріоритетів з’являється уявлення про нації як мовно‑культурні й територіальні спільноти, а отже, і про національну належність. ХІХ століття пов’язане з усвідомленням ролі класів і суспільних страт, що вивело проблему ідентифікацій у соціальну площину. Справжнім проривом в оволодінні «секретами» орієнтаційної сфери стало ХХ століття, яке ознаменувалося формуванням глобального інформаційного, а відтак й ідентифікаційного простору. Оскільки натиск глобалізації сприймається повсюди неоднозначно, ідентифікаційні уподобання виразно урізноманітнюються: поряд із зростанням питомої ваги універсалістських цінностей зростає роль локальних ідентитетів, в яких людина інстинктивно шукає захисту від уніфікації й стандартизації свого життєвого середовища. На рубежі тисячоліть відбувся ще один знаковий «поворот» — у фокусі суспільних зацікавлень опинилися проблеми регіона‑ лізму і центр‑периферійних відносин, а разом з ними і проблеми співвідношення національних, регіональних, локальних ідентичностей. Зростання «проникності» національних кордонів під могутнім тиском глобалізаційних процесів зробило регіон активним суб’єктом міжнародної політики і — не меншою мірою — ядром складних процесів переформатування територій і нового спрямування потоків. Територіальні тенденції набирають ваги у суспільному розвитку, а це означає, що сформовані на цій основі ідентичності справлятимуть на нього дедалі зростаючий вплив. Один з найбільш наочних результатів глобалізації — руйнуван‑ ня монополії держав на творення територіальних ідентичностей. Регіони, які стають активними політичними акторами, формують власні ідентифікаційні стратегії, відшукуючи джерела своєї легітимації як в уявленому минулому, так і у відповідному спряму‑ ванні дискурсивних практик. Україна може бути типовим прикладом того, як болісно й непросто ішов процес переростання локальних, місцевих ідентичностей, сформованих за умов бездержавності й розчленованості, у загальнонаціональну ідентичність, і як уже після здобуття незалежності набув незворотної динаміки рух у протилежному напрямі — оформлення регіональних самоідентифікацій. Пошук ідентифікаційних моделей виявився складним і до сьогодні не завершений. Статус України як держави в системі центр-периферійних світових відносин пов'язаний з самоідентифікацією її громадян, з міцністю локальних іконографій, з сталістю та позитивністю образів територіально-політичного утворення.

Сучасна Україна — це не тільки молодий за державними мірками політичний феномен, але й складний територіальний комплекс, в якому кожна з політико‑культурних складових мала власну історичну долю і розвивалася у рамках різних цивілізаційних систем. Це ще й арена перехрещування різноспрямованих полі‑ тичних впливів кількох держав, які в різні часи відчували себе на українських землях повноправними господарями і насаджували у відповідних регіонах не лише власні управлінські системи, але й свої ментально‑культурні матриці. Сучасні уявлення про Україну складаються з двох джерел – це глобальні уявлення про роль України в регіоні (Східна Європа), макрорегіоні (Євразії) і світі, а також уявлення геополітиків, громадян щодо національної єдності, національних перспектив. Цілісний образ України складається з образу в якості об’єкта та образу у якості суб’єкта геополітичних відносин. До масштабних образів України відносяться образи Східної Європи, Візантії, Європи, а також образи Росії, Польщі, Туреччини, Швеції. Інтерферен-ція масштабних образів веде до створення метаобразів, які представляють Україну в історичній ретроспективі. Метаобразом можна вважати образ фронті-ру Східної Європи, або взагалі Великої Межі. Україна є частиною Східної Європи, а її місце на світовій карті бачиться «білою плямою», бо це регіон, географічні образи якого нескінченно змінюються. Східна Європа «сумнівна», тому що всі образи, які її представляють, мають переважно, зовнішнє походження. Східна Європа як генеральний геокультурний образ – це, за визначенням М. Зам'ятіна, «недоїдки з панського столу» Середземномор'я, Скандинавії, Римської імперії, Золотої Орди і Візантії та ін. [22, c. 114]. Окрім масштабних образів України існують символічні образи, що задають внутрішні параметри країни, тобто визначають її ідентичність та можливості циркуляції її іконографій. Серед них є географічні образи – Дніпро, Київ, степи, Карпати; образи, що характеризують історію і культуру – образи Б. Хмельницького, Т. Шевченка, козака; традиційні культурні символи – гопак, чоловічі шаровари, дівочий віночок та ін. Складається образний простір, який має внутрішній розвиток і постійно зазнає впливу ззовні. У ХІХ ст. існувало уявлення про п’ять етнокультурних районів України, що різняться за культурно-побутовими ознаками: Поділля, Покуття, Галичина, Закарпаття та Слобожанщина. Ф. Вовк пропонував ділити Україну на Поділля, Полісся, Слобожанщину, Південь України, Наддніпрянщину, Бойківщину, Лемківщину, Волинь, Галичину, Закарпаття, Гуцульщину [7, c. 342]. У ХХ ст. остаточно визначеної регіоналізації не склалося. Існують різні авторські підходи. Так в монографії «Українці», яка вийшла друком у 1960 р., Україну розділяли на три райони: Південний, Західний, Східний. А. Понома-рьов пропонував визначати історико-етнографічний регіон як такий, що відби-ває історичну зону й етнографічний райони, має етнічну своєрідність [44]. Він пропонував ці райони об'єднати в суперрегіони: Наддніпрянщина, Поділля, Полісся, Волинь, Карпати, Слобожанщина, Південь. Ці суперрегіони складні за структурою. Наприклад: Карпати включають (Бойківщину, Лемківщину, По-куття). С. Макарчук пропонував виділити 5 регіонів: Центральна Україна (Поділля і Наддніпрянщина), Західна Україна, Північна Україна, Східна Україна, Південна Україна [17]. Іноді виокремлюють 16 історико-етнографіч-них регіонів, серед яких 9 західних та північних становлять ядро етнічних зе-мель українського народу. Зародження української державності пов'язують із Середнім Подні-пров'ям. Цей регіон у кордонах сучасного адміністративного розподілу включає Київщину, Черкащину, частину Полтавської, Дніпропетровської, Запорізької і Кіровоградської областей. У стародавності Середнє Подніпров'я включало Київщину, Переяславщину, Чернігівщину. Основу Середнього Подніпров'я склали Київщина і Переяславщина, оскільки в XI ст. Чернігівська земля стала осередком Новгород-Сіверського князівства. Новгородська земля здобула «князівський стіл» і отримала назву Сновської. Сіверщина сьогодні – це етнокультурна зона між Україною та Росією [17].Південна частина Середнього Подніпров’я – була «окраїною», рубежем з кочовими племенами Степу. Ця ситуація обумовила маргінальність населення. У районі дніпровських порогів, поблизу о. Хортиця, для охорони караванів від степовиків ще в Х ст. створювали укріплені поселення, які поступово склали землю – Надпоріжжя – колиска Запорізької Січі.Лівобережне Середнє Подніпров’я у 1654 p. включене до складу Гетьман-щини, назва якої була розповсюджена на все Лівобережжя і проіснувала до 1775 р., до скасування Запорізької Січі. Історична пам'ять народу зберігає цю назву, поширюючи на все Середнє Подніпров’я. Правобережне Подніпров’я залишалося у складі Речі Посполитої та у другій половині XVII ст. було спустошене внаслідок повстань. До складу Росії Правобережжя було включене лише у 1772 р. Поділля – регіон у західній частині лісостепової України між басейном Південного Бугу та лівим берегом Дністра. Від їх верхів'їв до Чорного моря. У сучасній Україні Поділля охоплює частину Тернопільської, Хмельницьку і Вінницьку області, невеликі частини Львівської та Івано-Франківської області. Було заселене за часів Київської Русі, однак його південно-східна частина неодноразово знелюднювалася. Поділля ніколи не було єдиною адміністративно-територіальною одиницею, тому назва не стосується точно визначеної території. Як окрема земля згадується в документах з XIII-XIV ст. під назвами Поділля, Поділ – так позначали «нижню» частину Галицько-Руського князівства, що іменувалася «Руссю долішною». Поділля розумілося як «Русь нижня» на відміну від «горішньої», що прилягала до Карпат [17]. Регіон Галичина та Покуття знаходиться у межах Західноукраїнської лісостепової провінції та Передкарпаття – частини Карпатської гірської країни. За сучасним адміністративним розподілом Галичину складають: Львівська область, велика частина Івано-Франківської області, Луцьк, західна частина Тернопільської області. Сучасні дослідники іменують Галичину – Прикарпат-тям, однак це природно-географічне районування не відбиває історико-етнографічні особливості краю. Західною окраїною Київської держави була Червона Русь – землі, що у IX-Х ст. мали статус самостійних, а в 981 р. підкорилися київському князю. Але і після цього вони залишалися порівняно самостійними (Холмщина, Перемиш-лянщина, Теребовлянщина і Звенигородщина). У XII ст. вони були об'єднані Володимиром у Галицьке князівство, яке досягло розквіту, складаючи конку-ренцію Київській Русі і виступаючи щитом проти Польщі й Угорщини. На початку XIII ст. воно підпадає в залежність від Угорщини, а з 1387 р. – від Польщі. Протягом наступних століть Галичина була відірвана від інших українських земель. Вона існувала під назвою «Російське воєводство» Польщі, а після її першого розподілу в 1772 р. належала Австрії під назвою «Східна Галичина». Тим завершувалося 400-річне перебування Галичини й Українських Карпат у складі Київської Русі. Отже, Галичина – це історичний район, що обіймає південно-західну Україну у сточищі горішнього і середнього Дністра, горішнього Прута, горішнього західного Бугу, в більшій частині сточища Сяну. Галичина межує: на заході з Польщею; на півдні з Закарпаттям, що входило до складу Чехословаччини та Угорщини; на південному сході з Буковиною, яка в ХІV-ХVІІ ст. була частиною Молдавського князівства [17]. З розпадом Австро-Угорщини у 1914 р. тут була створена Західно-українська Народна Республіка, яка у 1919 p. возз’єдналася з УНР. За умовами Ризького договору (1921 p.) територія увійшла до складу Польщі, у 1940 p. була приєднана до УРСР. У 1942-1944 pp. тут, як і на Поділлі, спостерігається най-більше впливів західної культури та політико-правових традицій, а нині значна частина українського населення – греко-католики та католики. У Прикарпатті живуть субетноси бойків та гуцулів. Західним продовженням подільського етнографічного ареалу, що входив у Прикарпаття, є Опілля – територія північно-західної частини Подільської височини у межах Львівської, Івано-Франківської і західного виступу Тернопільської області.

Етнографічним районом Прикарпаття є Покуття (в ХVІІ ст. – це південно-східний кут Галичини). Її адміністративний статус визначався то як «південно-східна частина Галичини», то як «область Буковини». Назва зустрічається у джерелах ХV ст. як визначення адміністративно-територіальної одиниці. У минулому Покуття входило до Київсько-руської держави, Галицько-Волинського князівства. Як окраїнна вона кілька разів була завойована Угорщиною, а з 1387 р. – Польщею. Покуття в наш час знаходиться між Гали-чиною, Поділлям і Буковиною, включаючи частину Івано-Франківщини [17]. Підрайоном Прикарпаття є Буковина – південно-східна частина західно-української землі. Назва походить від вживаного у грамотах молдавських господарів ХІV-ХVІІ ст. терміна у значенні «буковий ліс» – споконвічна слов’янська земля, жителі якої з утворенням Київської Русі ввійшли до її складу, а згодом – до території Галицько-Волинського князівства. Буковина з 1141 р. входила до складу Галицького, потім Галицько-Волинського князівств, у XIV ст. була під владою Угорщини, а з 1359 р. стає частиною Молдавського князівства (під протекторатом Османської імперії, до якої у 1715-1770 pp. входила Хотинщина). У 1775 p. західна частина (крім Хотинщини) була захоп-лена Австрією, з 1919 p. – Румунією, але у 1940 p. приєднана до УРСР. Окрім українців (гуцулів) тут мешкають румуни, молдавани, німці, євреї (з XV ст.), поляки, росіяни та ін. Проте слов'янський субстрат домінував. Буковина поді-ляється на зони: Карпатську (гірську), Серетсько-Прутську (передгірну) та Пруто-Дністровську (рівнинну) [17]. Підкарпатська Русь (Закарпаття). Залежно від історичних часів назва змі-нювалася. До 1919 р. під Закарпаттям малася на увазі частина Угорщини з українським населенням, звідки назви «Угорська Україна». Після відділення Закарпаття від Угорщини виникла нова назва «Підкарпатська Русь», «Карпатсь-ка Україна» як автономний край у складі Чехословаччини) – регіон, розташова-ний у південно-західній частині України і займає передгір’я та південні схили Карпат з прилеглою низиною в басейні р. Тиси [5].З другої половини Х ст. Закарпаття входило до складу Київської Русі. На початку ХІ ст. воно потрапляє під владу Угорщини. З середини ХІІІ по ХV ст. на Закарпатті відчувається вплив двох колонізаційних рухів: волоського зі сходу і німецько-словацького. Поблизу Закарпаття виокремлюють етнотериторіальний регіон – Лемківщину. З Х ст. територія Лемківщини входила до складу Київської Русі. Назва «лемки» зустрічається в джерелах з ХVІ ст. [17]. Полісся – регіон у північній частині України. Більшість учених вважають, що ця область охоплює басейн р. Прип'яті і сусідні райони лісової смуги. Українське Полісся на півночі межує з Білоруссю і охоплює північні райони Волинської, Рівненської, Житомирської, Київської, Чернігівської та Сумської областей. У західній частині до нього історично належать південна смуга Брестської області (нині у складі Білорусії) і Підляшшя (нині у складі Польщі). Полісся є зоною взаємодії слов’ян і балтських племен. Слов’яни відомі тут з другої половини VІ ст. У Х ст. Полісся увійшло до Київської держави. У ХІІІ ст. тут з’являється низка князівств – Пінське, Турівське, Дорогобузьке та ін., які перебували під впливом Київського та Волинського князівств. Через Полісся проходили водний і суходільний шлях від Києва до Польщі, а також від Києва на Литву і до балтійських країн. Після татарської навали майже все Полісся увійшло до складу Литви, а з 1569 р. воно поділене на північну частину у складі Литви і Польщі. Після 1654 p. лівобережна частина Полісся входить до Гетьманщини під протекторатом московського царя (район Чернігова входив до складу Московського царства ще у 1503-1619 pp., а західна його частина – тільки у 1793 p.). У ХVІІ ст. Полісся поділено на дві частини, рубежем яких став Дніпро: Наддністрянська (Чернігівська), Прип'ятська (Правобережна). Після поділів Польщі все Полісся відійшло до Росії [17]. У південно-західній частині України між Поліссям на півночі і Поділлям на півдні розташований історичний регіон – Волинь. У 1018 р. в Лавретіївсь-кому літописі Волинь вперше згадується як племінний центр. Межі Волині про-тягом історії пересувались із заходу на схід. Волинь на заході обіймала Холм-щину, Підляшшя та Берестейщину, на півдні до 1170 р. Белзьку землю. Із сере-дини XIV ст. Волинь входить до князівства Литовського як автономне кня-зівство (до 1566 p.). Волинське воєводство Польщі 1569-1793 рр. на заході доходило лише до Бугу, але обіймало простори на сході і півдні сходу. У 1793-1795 pp. територія включена до складу Російської імперії. У 1921-1940 pp. більша частина Волині входила до складу Польщі, південно-східна частина – до Радянської України. Сучасна Волинь обіймає в Україні Волинську, Рівненську, Житомирську, північні частини Тернопільської та Хмельницької областей, в Польщі – східну частину Люблінського воєводства. Слобожанщина – це регіон у північно-східній частині України, який охоплює Харківську, Сумську, райони Дніпропетровської, Полтавської, Донецької, Луганської областей та західні райони Білгородської і Воронезької областей, що входять до складу Росії. Назва Слобожанщина походить від – слобода. Це тип поселень у Київській Русі, Росії, населення яких на деякий час звільнялося від податків. З кінця ІХ ст. ця територія була у складі Київської держави, в ХІ ст. Чернігівського, а потім Переяславського й Новгород-Сіверського князівств. З початку ХVІ ст. входить до складу Московської держави. Мала назву «Дике поле» або «Муравський шлях». Південь України – історико-етнографічний регіон, який охоплює терито-рію Запорізької, Херсонської, Миколаївської, Одеської областей, південні райо-ни Дніпропетровської, Кіровоградської, Донецької, Луганської областей та Крим. З середньовіччя ця територія відома як «Дике поле» – так вона названа, зокрема, і на карті України Г. Боплана. Точніше було визначення Півдня України, як історико-етнографічного суперрегіону, що включає кілька регіонів: Таврію, Бессарабію, Причорноморське козацтво (Нижню Наддніпрянщину), Донщину. Ці самоназви вони одержали в різні часи, але як історико-етногра-фічні регіони сформувалися в XVII–XVIII ст. Історично нетривале існування Новоросії, ставить під сумнів її виділення в окремий регіон. Окремі землі (Подунав'я, Причорномор'я, Приазов'я, Нижня Донщина, Крим і ін.) мають відмінності – і в складі населення, і в етнічній історії, і в традиційно-побутовій культурі [36; 63]. Таврія, Крим – ізольований регіон. Ще наприкінці VII ст. до н. е. тут виникли грецькі міста-колонії. Одна з колоній – Пантикапей (Керч) – у V ст. до н.е. була центром Боспорського царства, розташованого на обох берегах Керченської протоки. Грецькі колонії та Боспорське царство у І ст. підпадають під залежність від Римської імперії. Південне узбережжя Криму входило до Візантійської імперії. Ще до приєднання регіону до Росії тут жили таври, кімерійці, скіфи, греки, готи, гуни, хозари, печеніги, половці, євреї, вірмени, караїми, кримчаки. У XV ст. тут існували генуезькі колонії та незалежне князівство Феодоро. Згодом татари асимілювали значну частину різноетнічного субстрату, утворивши кримсько-татарський етнос, формування якого заверши-лося у 1433 р. створенням Кримського ханства, яке включало Крим та частину Нижнього Подніпров’я, яке проіснувало до 1783 р. (під протекторатом Османської імперії у 1475-1774 pp.). У 1783 p. ханство було ліквідоване, Крим перетворений у Таврійську губернію, що включала й землі Північного Причор-номор'я: Бердянський, Мелітопольський і Дніпровський повіти. У 1922 p. було проголошено Кримську АСРР у складі РСФРР, у межах якої існувала терито-ріальна автономія кримських татар. За підтримку частиною кримських татар німецької окупації Кримська АРСР була ліквідована, а татари депортовані. Після реабілітації кримських татар відбувалося їх повернення у Крим, яке інтенсифікувалося після 1989 p. [17]. Бессарабія географічно лише своєю південною частиною входить до України. На межі VII та VI ст. до н. е. тут було засновано грецьку колонію Тіра. У І-ІІ ст. регіон був автономною частиною Римської імперії. Бессарабія була заселена у V ст. племенами тиверців. Наприкінці VII ст. до Нижньої Бессарабії переселилися болгари, й вона з кінця VII – до початку VIII ст. входила до Болгарського царства. Згодом, слов’янське населення під тиском кочовиків зменшується, хоча біля Дунаю залишається великий болгарський анклав. З середини XIV ст. Бессарабія увійшла до Молдавського князівства. Назва «Бессарабія» вперше згадується в XV ст. у Волошсько-Болгарських грамотах. У 1484-1538 pp. нижня частина Бессарабії (між Бєлгородом і Кілією) була відторгнена від Молдавії Османською імперією і стала відомою під назвою Буджак. Регіон Нижнє Подніпров’я та Приазов’я – типовий степ, заселений кочо-вими племенами. Східні слов’яни сюди проникли у Х ст. З монголо-татарською навалою і до кінця XVIII ст. тут кочували ногайські орди. На територію регіону в XVII-XVIII ст. проникали козаки, які влаштовували тут засіки, а потім колонізували Кінбурнську косу. Широка колонізація регіону розпочинається лише з кінця XVIII ст. – у ній беруть участь нарівні з українцями росіяни, серби, болгари, албанці, німці, греки тощо. Донщина (Подоння, Донбас) розташована у західній частині Задонсько-Донської та у Донецькій північностепових провінціях. Перша хвиля розселення слов’ян припала на VII-VIII ст. і сягнула аж хазарського міста Саркел на Нижньому Доні, яке відійшло до Русі з 960-х років і було перейменоване в Білу Вежу. Далі відбулися декілька хвиль колонізації. Остаточна – у XVII-XVIII ст. [17].

Таким чином, історико-етнографічна структура України є строкатою, ре-гіони мають різну історію заселення, соціальної динаміки та політичного підпо-рядкування. Цей факт обумовлює складність створення образу єдиної землі та єдиного народу. Населення прикордонних територій України впродовж століть входило до складу різних, але однаково відчужених від них державних утворень. Звідси, на думку Т. Траверсе, і формується недовірливе або стороннє ставлення до центральної влади з боку мешканців цих територій [55, c. 180-182]. Культурно-історичний аналіз території дозволяє виділити наступні регіони України: Малоросія (співпадаюча з кордонами земель, що відійшли до Росії в 1686 р.), Слобожанщина (зона колонізації кінця XVІІ – початку XVІІІ ст.), Північне Причорномор'я (зона колонізації другої половини XVІІІ -XІХ ст.), Крим (може розглядатися як частина Північного Причорномор'я, але з комплексом своєрідних просторових, етнічних і культурно-історичних ознак), Правобережжя (територія, що ввійшла до складу Російської імперії в результаті розділів Польщі в 1793 р. і 1795 р.), Галичина (входила до складу Польщі до 1939 р.), Північна Буковина (до 1940 р. входила до складу Румунії), Закарпаття (до 1939 р. – складова Чехословаччини). Не всі історичні регіони України мають чітко виражені етнокультурні відмінності. Слобожанщина, Північне Причорномор'я і Крим майже зливаються в єдину культурно-історичну зону – Новоросійську. Так само можна говорити про культурно-історичну близькість Галичини і Північної Буковини. Тут чинником ландшафтної єдності є Карпати, у північно-східного схилу яких і розташувалася Західноукраїнська культурно-історична зона. До неї тяжіють території Волинської і Рівненської областей, що з 1921 по 1939 рр. знаходилися в складі Польщі [17]. Принцип районування дозволяє визначити модель культурно-історичної структури державного тіла України, яке традиційно розпадається на «Західну» і «Східну» частину із кордоном, що співпадає з планом Дніпра, який позначився як електорально-політичний кордон. Про те, що цей кордон – також і рубіж конфронтуючих ментальностей свідчать результати соціологічного опитування, електоральні карти . Українська нацiоналiстична думка розвивала проблему збирання через концепцію «соборної України», проте формування територій України в iсторичнiй ретроспективi носило характер «відбирання» земель. Терени сучасної України на початок національного проектування являли ряд периферій династiйних iмперiй та нацiональних держав [64, c. 74-87]. Об'єднання периферії внутрiшнiми зусиллями було надскладним завданням. Можливим це стало тодi, коли СРСР, як наступник Росiйської iмперiї, подолав опiр i претензiї Туреччини, Австро-Угорщини, Румунiї, Чехословаччини i Польщi. СРСР, створений у 1922 р., мав за мету формування «нової iсторичної спiльноти», створення гомогенного культурного простору, що обумовило виникнення федеративної моделі за етнонацiональними критерiями. А ігнору-вання взаємозв’язку, доводить П. Чернов, між етнічними та політико-адміністративними кордонами та формою державного устрою і призвело до «квазіфедеративності» [60, c. 10]. Хоча українськi культурнi кордони за цих обставин пережили інтенсивне «вирівнювання». Наявність «образу» простору України у західноєвропейських істориків демонструє мапа Європи, яку Генрі Лабушер – член англійського парламенту, видавець тижневика «Truth» – помістив у номері за 24 роки до Першої світової війни. На карті зафіксовано програмний «образ» Європи 90-х рр. XX ст. На обох мапах Габсбурзька монархія й Німеччина підлягали зменшенню вдвічі, приблизно до сьогоднішніх кордонів, і розчленовуванню на дрібні республіки. Російська імперія підлягала перетворенню в «слов'янську конфедерацію» або в «пустелю». Усі виходи до моря Західної Європи, всі її узбережжя позначені як «регіони, незалежні, але під політичним впливом Англії» [15]. Геостратегія Х. Макіндера [33], чия «геополітична вісь історії» була надрукована також за 10 років до Першої світової війни, теж обумовлювалася необхідністю роздроблення Східної Європи як буфера між німцями й росіянами для контролю над Євразією. Примітно, що Макіндер назвав Східною Європою територію від берлінського меридіану, вважаючи східну частину Німеччини й Австрії землями слов'янськими. Він вважав, що й Німеччина, і Євразія (Росія) знаходять глобальну значущість тільки за умов приєднання до них Східної Європи. Саме в цьому зв'язку він висловив формулювання, що є хрестоматій-ним: «Хто править Східною Європою, панує над Хартлендом; хто править Хартлендом, панує над Світовим островом; хто править Світовим островом, панує над світом» [33]. Держави, розташовані на стику геополітичних систем, що постають об’єктами геополітичних суб’єктів не можуть бути незалежними. Концепція Зб. Бжезинського який вказує, що Україна є просторовою віс-сю на теренах Євразії поряд із іншими вісями – Азербайджаном, Південною Кореєю, Туреччиною та Іраном, якими користуються п’ять стратегічних гравців «шахівниці» – Євразії: Франція, Німеччина, Росія, Китай та Індія  [2, с.41]. Відтак, Україна, як вісь, є індикатором виходу Росії з її імперського стану. Без України Росія перестає бути Євразійською Імперією, а постає лише азіатською державою...» .Мова йде про перерозподіл сфер впливу та новітні форми втручання у внутрішні справи східноєвропейських держав. Так, за американським «образом України», вона має стати частиною європейського геокультурного простору за підтримки Америкою просторових трансформацій заради доступу до енергоносієв Каспію [2, с. 66]. У Стратегії ЄС від 1999 р. механізм відносин з Україною визначений так: «..розташування вздовж осей Північ – Південь та Схід – Захід ставлять Україну в унікальне становище в Європі й роблять її визначальним чинником у масштабах регіону»  Проте навесні 2004 р. Україні було відмовлено у наданні найближчих перспектив для вступу в ЄС. Європа поєднує Україну, Росію і Білорусь у групі з країнами Близького Сходу і Північно-Східної Африки, яким лише «повинна надаватися перспектива доступу на внутрішній ринок Європейського співтовариства» . У звіті Єврокомісара Ф. Болкенштейна «Межі Європи» (2004 р.) відзначе-но існування «європейської упередженості» щодо Росії та України [53, c. 5]. Саме тому Європа готова прориватися в Азію в обхід через Туреччину, проте уникати реальних контактів із «псевдоєвропейськими країнами», які корисніші в ролі буферу, що захищає від неконтрольованої міграції.Україна задекларувала європейський вибір і прагнення увійти до ЄС навіть у статусі його периферії. І це незважаючи на те, що в Україні міститься географічний центр Європи [34]. За таких умов, єврорегіоналізм є втіленням трансформації стереотипів щодо образу українського прикордоння як «завіси» та є формою подолання ізоляціонізму [43, с. 66; 223]. Прагнення України створити національно-політичну суб’єктність актуалі-зувало завдання твердження міжнародно-правової суб’єктності, уникнення ізо-ляції від Європи, трансформації статусу «держави-кордону» (периферії) у ста-тус «транзитної держави» (ядра регіонального співробітництва). Для сприяння цьому затверджена «Комплексна програма твердження України як транзитної держави у 2002-2010 рр.», за якою крізь територію України можуть пройти 4 з 9 транспортних коридорів [20].

Отже, образи простору, що сформовані ззовні, надають Україні переважно статусу «шляху» або «кордону». Проте, на відміну від просторового образу Росії, який також часто виражав цивілізаційний кордон, образ простору України ніколи не отримував якісних рис острова [59], що має внутрішню доцентрову модель, рис ізольованості, віддаленості від зовнішнього світу. Нав-паки, образ буферного територіально-політичного утворення мав переважно відцентрову модель внутрішнього устрою, в якому «самостійні» геокультурні регіони зібрані за принципом горизонтальних зв’язків за реліктовим визнанням історичного центру – Києва попри всякої відсутності єдиного образу Простору. Історико-культурний розвиток території України вказує на вкорінену проблему відсутності єдиного центру, навколо якого повинна ущільнитися українська нація. До сьогодні на теренах України представлені декілька «соціокультурних еліт», що традиційно відчувають маргінальність у загальному Цілому. Динаміка геокультурних та геополітичних образів України пов'язана не лише з «маятником» Європа – Азія (Захід–Схід), але з оформленням власного національного образу простору України, який має спиратися на продуктивну міжкультурну адаптацію локальних образів регіонів.

**3. Децентралізація влади . Регіон: основні сфери відповідальності.**

В умовах активного включення України у світові процеси глобалізації та регіоналізації особливої ваги набувають регіональні аспекти стратегії соціального–економічного зростання держави. У цьому контексті особливо актуальними є питання економічного та соціального розвитку регіонів на підставі позитивних структурних зрушень галузевої, просторової та функціональної систем, відновлення й зміцнення ефективного співробітництва регіонів, зменшення міжрегіональних диспропорцій, раціонального використання економічного потенціалу кожного регіону[17] .

*Чому потрібна децентралізація?* ***1.***Щоб жителі громад отримували послуги: соціальні (субсид­ії, соцдопомогу, допомогу по безробіттю, інші), адміністративні (доступ до реєстрів прав власності, видачу та заміну паспортів, інші) та комунальні наближено до місця проживання.***2.***Щоб громади змогли отримати у своє розпорядження основний ресурс місцевого самоврядування – землю, права на встановлення місцевих податків і зборів, достатніх для виконання власних повноважень та стимулювання економічного розвитку в громадах з метою створення нових робочих місць. ***3.***Щоб можна було об’єднати фінансові, майнові та інтелектуальні ресурси консолідованої громади для покращення якості освітніх, медичних та інших послуг і утримання місцевої інфраструктури (доріг, громадського транспорту, систем тепло-, водопостачання тощо). ***4.***Щоб позбавитися зазіхання Росії­ на створення нової російськомовної імперії­ за участі України. Адже децентралізовану країну не можна інтегрувати в тоталітарну систему та складно  федералізувати (свого часу навіть імператор Наполеон не зміг інтегрувати децентралізовану Швейцарію у нову французьку імперію).***5.***Щоб отримати міжнародну фінансову допомогу та врятувати Україну як державу.

Трансформація співвідношення централізації та децентралізації Складні завдання системної перебудови суспільства з метою досягнення стійкого розвитку України можуть бути вирішені за наявності ефективної системи управління на всіх рівнях державної влади. Взаємодія різних рівнів влади повинна базуватися на загальнодержавній стратегії, що має чіткі цілі та завдання. Досягнення раціонального співвідношення централізації та децентралізації як переосмислення та зміна ролі, відповідальності та повноважень різних рівнів управління є одним з методів досягнення ефективності функціонування держави, зокрема на регіональному рівні[46].

***Децентралізація***– це передача значних повноважень та бюджетів від державних органів органам місцевого самоврядування. Так, аби якомога більше повноважень мали ті органи, що ближче до людей, де такі повноваження можна реалізовувати найбільш успішно.Гарантія територіальної цілісності України є базовою умовою децентралізації державної влади на користь збільшення прав регіонів в особі територіальних громад.Метою політики здійснення децентралізації є відхід від централізованої моделі управління в державі, забезпечення спроможності місцевого самоврядування та побудова ефективної системи територіальної організації влади в Україні.Демократизація політичної системи, розвиток управлінського потенціалу, удосконалення бюджетної системи, процедур управління тощо на всіх рівнях державної ієрархії за допомогою децентралізації є надзвичайно важливими завданнями для побудови сучасної держави. Основні положення процесу децентралізації управління України відтворено у чинному законодавстві країни. Конституція України визначає ступінь «поєднання централізації і децентралізації у здійсненні державної влади», коло завдань органів державного управління та органів місцевого самоврядування, розподіляє між ними повноваження, закріплює місцеве самоврядування та його засади, створює необхідні передумови для його становлення і подальшого розвитку. У Конституції зазначено, що в нашій державі визнається та гарантується місцеве самоврядування, що свідчить про визнання в Україні місцевого самоврядуван' ня одним з фундаментальних принципів її конституційного ладу[25]. Основними документами, що регламентують місцеве самоврядування в Україні крім Конституції України, є Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні» та Європейська хартія місцевого самоврядування. Відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» громадяни реалізують своє право на участь у місцевому самоврядуванні за приналежністю до відповідних територіальних громад. Це повністю відповідає Європейській хартії місцевого самоврядування3 , згідно з якою саме на місцевому рівні найкраще створювати умови для побудови такої гар' монійної громади, приналежність до якої громадяни добре б усвідомлювали та відповідали за її діяльність. У хартії підкреслюється, що посилення місцевої влади зміцнює всю націю, допомагає забез' печувати ефективну й демократичну суспільну політику[21]. Закон України «Про місцеві державні адміністрації» встановлює, що державні адміністрації виконують повноваження державної вла' ди, делеговані їй виконавчі функції відповідних рад (обласних і районних) через створені управління, відділи та інші структурні підрозділи. Відповідно до Конституції та зазначеного Закону місцеві державні адміністрації діють за принципом субординації, відповідальності перед Президентом, Кабінетом Міністрів, підзвітності та підконтрольності органам виконавчої влади вищого рівня, а також районним та обласним радам у межах делегованих повноважень, перед' бачених чинним законодавством. Це забезпечує деконцентрацію управління регіональним розвитком, не заперечуючи створення ефективної системи місцевого самоврядування, що дозволяє поєднувати загальнодержавні, регіональні та місцеві інтереси. Сутність державної регіональної політики Указом Президента України від 13 грудня 2000 року створена Національна Рада з узгодження діяльності загальнодержавних і регіональних органів та місцевого самоврядування. Її мета – підвищення ефективності вживаних заходів у сфері державного будівництва в Україні, забезпечення узгодженої співпраці органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, поєднання за' гальнодержавних та місцевих інтересів у вирішенні найважливі' ших питань суспільного розвитку. До органів, що опікуються проблемами регіонального та місцевого розвитку, належать створені при Президентові України Фонд сприяння розвитку місцевого самоврядування та Міжвідомча комісія з питань місцевого самоврядування при Кабінеті Міністрів України. Забезпечення децентралізації засноване на дотриманні двох умов. По–перше, на визнанні та законодавчому закріпленні факту існування недержавних інтересів. По–друге, законодавчому закріпленні незалежності органів місцевої влади від державних органів у частині прийняття рішень, розпорядження ресурсами та власністю, необхідними для їх реалізації. Децентралізацію розуміють як необхідний компонент процесу демократизації країн в їх перехідну епоху. Це – перехід від структур та інститутів суспільств авторитарних та тоталітарних, на активну та реальну участь громадян в управлінні справами суспільства, до суспільств, які засновані на ініціативі та відповідальності окремої людини (та громади). На думку багатьох науковців, процес децентралізації державних функцій складається з двох компонентів: деконцентрації та деволюції. Деконцентрація – один із способів адміністративної організації, яка здійснюється в централізованій державі шляхом пе' редання повноважень відповідним особам у територіальних одиницях. На деконцентровані повноваження може значною мірою впливати вищий орган управління. Деволюція – це надання прав органам самоврядування прийма' ти рішення і вести самостійну фінансову та управлінську діяльність. Деволюція передбачає, що місцеві органи самоврядування законодавчо набувають незалежний статус, вони розглядаються як адміністративний рівень, за яким уряд може здійснювати лише опосередкований контроль. Органи місцевого самоврядування не входять до системи органів державної влади. Деволюція державно' го управління може бути ефективною у тих сферах та питаннях державної діяльності, де не вимагається проведення єдиної державної політики. Децентралізацією державного управління вважають процес передання відповідальності за планування та реалізацію ресурсного забезпечення, розподілу й інших компонентів процесу соціального управління від центральних органів державної влади до регіональних, місцевих органів державної виконавчої влади, до органів місцевого самоврядування[31]. Довільне виникнення порядків у суспільстві описував ще Платон. Еволюційний розвиток суспільств людей зазначали та вивчали Д. Юм, А. Фергюссон, А. Сміт. Е. Кант ставив під сумнів можливість використання механіки для розуміння суті живого та вказував на те, що організм повинен описуватися моделлю «істоти, що самоорганізується». Під самоорганізацією, концепція якої була сформульована на початку 50–х років ХХ ст., вважали процес структурування системи, який управлявся зсередини цієї системи[9]. Запропонована Г. Хакеном синергетика, як нова галузь знання, називає систему такою, що самоорганізується, «якщо вона без специфічного впливу ззовні набуває якусь просторову, часову або функціональну структуру. Уявлення про самоорганізацію у контексті різноманітних суспільних процесів нині широко обговорюються у науковій літературі. Однак не зовсім усвідомлено, що в нинішню історичну епо' ху зміна характеру самоорганізації, її типу та ролі відбувається ду' же швидко. Аналіз сучасної наукової картини світу дозволяє зробити висновок, що нова концепція розвитку у концентрованому вигляді виявляється тричленною формулою: системність, самоорганізація, динамізм (останній бачиться як неможливість існування відкритих неоднакових систем поза розвитком, поза рухом) [18]. Зазначимо, що наприкінці XX століття в усьому світі зростає інтерес політиків, наукової спільноти, громадськості до проблеми децентралізації державного управління. Аналіз вітчизняної та зарубіжної наукової літератури та законодавчої бази свідчить, що ця тема ще недостатньо досліджена. Краще зазначена тема розроблена у країнах західної демократії та у постсоціалістичних країнах Центральної та Східної Європи. Ряд дослідників вважає, що ефективності децентралізації державного управління в Україні має сприяти адміністративна реформа. Розмежування функцій між місцевими державними та само' врядними органами є настільки важливим, що колишній прем’єр – міністр України назвав її вирішення головним завданням адміністративно–територіальної та муніципальної реформ у країні. Йдеться про остаточний злам бюрократичної адміністративної системи, яка гальмує розвиток і економіки держави, і суспільства взагалі.Ефективність децентралізації прийняття рішень перебуває у прямій залежності від диференціації інтересів. Соціально–економічна диференціація високорозвиненого суспільства передбачає переплетення інтересів різних прошарків суспільства у результаті соціального обміну. Тим активніший соціальний обмін, чим різноманітніші інтереси та потреби, що артикулюються різними соціальними групами. Необхідно знайти раціональне співвідношення діяльності різних рівнів влади для своєчасного, повного та якісного забезпечення населення послугами. Чільною тенденцією у сучасних моделях влаштування державного управління є чіткий розподіл сфер діяльності, функцій та відповідальності між різними рівнями влади. Це дозволяє уникнути конфліктів та перекладання відповідальності між ієрархічними рівнями у державному управлінні. В економічному сенсі децентралізація викликана визнанням необхідності раціональніше, ніж у минулому, використовувати державні ресурси. Для країн перехідного періоду децентралізація – це можливість змінити суттєві характеристики суспільства. Вона означає напрацювання такої стратегії, яка націлена на активні дії в системі державного управління та дозволяє оперативніше реагувати на швид' коплинність змін. Аби відповідати на виклики, що постають перед суспільством, державне управління має бути динамічним, гнучким, таким, що швидко пристосовується до нових економічних, соціальних, політичних умов. Цього можна досягти за децентралі' зації владних повноважень, функцій та ресурсів. Особлива увага приділяється сьогодні місцевому самоврядуванню, соціально–організаційні форми якого за сучасних умов типові для розвитку цивілізації, її самоорганізації. Водночас сприйняття регіонального та місцевого самоврядування як абсолютної панацеї веде до порушення всіх рівнів управ' ління. Як зазначають Д. Веймер та Е. Вайнінг, «децентралізація має тенденцію перешкоджати втіленню тієї або іншої політики» [58]. Регіоналізацію, і у більш глобальному сенсі децентралізацію, – впевнений С. Романюк, – не слід протиставляти центральному уряду. Навпаки, всім рівням влади необхідно співпрацювати згідно зі своїми повноваженнями, оскільки багато сфер державної політики не можуть належати виключно до компетенції одного рівня» [45]. Для сприяння процесу децентралізації, посилення місцевого самоврядування та створення сприятливого середовища для широкої громадської участі у плануванні, здійсненні та оцінці результатів розвитку в ряді країн створюються інституціональні структури регіонального розвитку, які є ключовим компонентом націо' нальної політики. Оформлення відносин між державою та регіональною адміністрацією у вигляді контракту свідчить про перехід від відносин підпорядкованості до взаємодії. У процесі децентралізації в умовах перехідного періоду принципово важливим є не стільки зниження рівня бюрократичних еліт, скільки розвиток інститутів місцевого самоврядування. Аналіз процесів, що відбуваються на центральному, регіональному та місцевому рівнях організації влади в Україні, дозволяє зробити деякі висновки щодо характерних рис нового етапу місцевого і регіонального розвитку. З точки зору здійснення адмінреформи, державної регіональної політики на рівні центральних органів державної влади вони полягають у зміні стереотипів до державного управління – від суперцентралізованої системи «ручного» управління до переходу на методи регуляторної політики; у децентралі' зації державного управління з передачею на місцевий і регіональний рівні відповідних фінансових ресурсів, реалізації принципу субсидіарності тощо. На регіональному і місцевому рівнях ці риси, зокрема, виявляються у створенні механізмів партнерських відносин між місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування; у розподілі сфер відповідальності між регіональним, субрегіональним та місцевим рівнями публічної влади за надання на' селенню відповідних адміністративних та громадських послуг; у налагодженні міжсекторального співробітництва місцевої влади, неурядових, громадських організацій, політичних партій, наукових установ, підприємницьких, бізнесових структур тощо. Розглядаючи будь–яку державну нелінійну ієрархію, йдеться не про існування централізованої чи децентралізованої системи управління, а про деяке співвідношення централізації та децентралізації у державному управлінні. Ці принципи управління є певною єдністю, певною взаємодією між собою для підтримання існу' вання та виконання функцій ієрархією. Властивості цієї єдності не зводяться до простої суми властивостей окремо взятих цент' ралізації та децентралізації. Головним завданням і бажаним результатом процесу децент' ралізації на нинішньому етапі є: – чітке розмежування сфер діяльності, функцій та відповідальності між центральним, регіональним та місцевим рівнями влади; – виділення відповідних фінансових ресурсів та узгодження процедур бюджетного процесу для ефективного надання державних послуг; – розвиток прозорої процедури прийняття рішень органами державної виконавчої влади та органами місцевого самовряду' вання із залученням громадян до управління державою; – визначення послуг, які надає кожен з рівнів влади, чітке визначення власних і делегованих повноважень, виправлення невідповідності, що існує між повноваженнями щодо прийняття рішень і відповідальністю за надання послуг; – створення комунікаційних та інформаційних стратегій взаємодії різних рівнів влади з громадськістю, що дозволяє створити відповідний запас засобів перманентного вирішення конфліктів у межах нелінійної ієрархії, а також є одним з методів досягнення ефективності діяльності держави. Механізм взаємодії центральних, регіональних і органів місцевого самоврядування вміщує наявність прозорої й чіткої системи правових регуляторів, які забезпечують процедуру взаємодії; наявність відкритих та контрольованих процедур розробки і реалізації проектів та моделей взаємодії; наявність різноманітних форм фінансування взаємодії за рахунок різних джерел на основі відкритих конкурсів. Базові форми децентралізації управління регіональним розвитком Процес децентралізації в національній економіці набуває різноманітних форм та охоплює різні сфери. Він торкається взаємовідносин держави і суспільства в цілому, коли державний вплив на різні сфери суспільного життя зменшується і створює тим самим поле для залучення процесів соціальної самоорганізації та самоуправління, які іманентно притаманні всім людським спільнотам. Децентралізація може виявлятися і у контексті взаємовідносин між різними ієрархічними щаблями всередині самого державного управління, а також між центральними та місцевими органами, коли місцеві органи наділяються більш розширеним колом управлінських функцій, які до того були прерогативою центру. У демократичному суспільстві політичне керівництво, як і державне управління, також децентралізується, внаслідок чого виникає плюралізм та багатопартійність. Одна з форм децентралізації пов’язана з способами надання громадських послуг, коли навіть органи місцевого самоврядування не є останньою ланкою. Значним потенціалом у наданні деяких соціальних послуг володіють недержавні, громадські організації. Формування домінуючих форм децентралізації пов’язано з певними політичними, економічними та техніко–технологічними умовами у кожній країні. Вплив інформаційних технологій, зростання споживацьких очікувань, швидкість змін у політичному, соціальному та культурному середовищах – все це ті фактори, що зумовили намагання змінити, реформувати державний сектор економіки, передати функції забезпечення певними громадськими послугами на рівень територіальних, мікрорайонних, громадських самоврядних утворень, приватному секторові економіки. До адміністративної децентралізації входить як зниження рівня концентрації влади, так і розподіл функцій між цетральними, регіональними і місцевими органами влади на чіткій політико–правовій базі. Функціональна претензія вищих ешелонів на верховенство обов’язково вилучається законом. У європейській правовій доктрині адміністративна децентралізація розглядається «як делегування органами державної влади різноманітних адміністративних повноважень на місцевий рівень в інтересах суспільних представників, обраних громадянами відповідних спільнот на місцях». Ідеться про передання повноважень, якими раніше був наділений лише один державний орган, кільком владним структурам, кожна з яких відповідає за певну ділянку управління місцевою спільнотою. Досвід трансформації суспільних відносин у країнах постсоціалістичного табору дає можливість говорити про фінансову або бюджетну децентралізацію, яка б забезпечувала ефективність асигнувань та справедливість у розподілі податків, а також про децентрлізацію надання громадських послуг. Бюджетна децентралізація при' пускає незалежність бюджетів усіх рівнів, а саме закріплення за кожним рівнем управління власних джерел доходів, право самостійно визначати напрями видатків, недопущення вилучення додаткових надходжень, право на компенсацію видатків, що виникають внаслідок рішень вищих органів влади та управління, право надання податкових та інших пільг тільки за рахунок власних доходів, право запозичення в певних законодавчих рамках. Щодо органів місцевого управління завдання полягає у наданні їм певних повноважень у сфері оподаткування та витрати коштів, а також можливості самостійно визначати параметри та структуру видаткової частини бюджету. Сутність державної регіональної політики Взаємовідношення між місцевими органами влади та центральним урядом переважно мають характер підлеглості, ніж взаємного співробітництва. Подрібнення місцевих органів влади ускладнює взаємовідносини між ними та національним урядом, бо перші час' то занадто малі, щоб ефективно надавати всі громадські послуги на місцевому рівні. Місцеві бюджети не самостійні, місцеві органи влади залежать від державних асигнувань, субвенцій та інших фінансових вливань з регіональних або державних бюджетів. Політика децентралізації в Україні відбувалася на тлі перманентних змін у системі територіальної організації влади, політич' них, фінансово–економічних кризових явищ. На першому етапі (1990–1993 рр.) випробовувалися різні моделі територіальної організації публічної влади. На другому, починаючи з 1994 р., відпрацьовувалися підходи до сучасного конституційного бачення системи місцевого самоврядування. На третьому, після прийняття Конституції 1996 р., вирішувалися організаційні, законодавчі й прикладні проблеми його становлення і розвитку. Виміром досягнень щодо становлення місцевого самоврядування може бути оцінка реалізації принципів, що визначені у Європейській хартії місцевого самоврядування, яка була ратифікована Верховною Ра' дою України у 1997 році. Головними з них є організаційна, право' ва, фінансова, майнова (економічна) самостійність місцевого само' врядування. У взаємовідносинах між центральними органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування України характерним є поділ повноважень на власні та делеговані. У законодавстві залишається такий рудимент радянського типу влади, як повна тотожність функцій і повноважень органів різного рівня. Наявність широкої суміжної компетенції місцевих державних адміністрацій та територіальних громад і їх органів породжує накладки та дублювання, а, звідси, і втручання одних органів у справи інших, унеможливлення їх відокремленого функціонування. Та хоча повноваження і дублюються, існує дуже мало джерел вироблення альтер' нативних варіантів політики. Отже, взаємовідносини базуються в основному не на принципі співробітництва, а на адміністративній підлеглості. Навіть під час виконання власних повноважень органи місцевої влади не повністю самостійні, оскільки відповідні фінансові ресурси перебувають під контролем держави. Сутність державної регіональної політики до яких нині відносять падіння ролі національних держав за паралельної невизначеності сучасної системи міжнародних відносин, зростання значущості управлінських структур регіонального і місцевого рівнів, нарощування регіональних і субрегіональних контактів, що найбільш виразно простежується у розвитку прикордонного і транскордонного співробітницива та утворення так званих єврорегіонів. Роль центрального уряду все більше зводиться до розробки концептуальних засад і необхідної нормативно–правової бази, водночас як у реалізації регіональної політики зростає роль регіонального і місцевого самоврядування, громадських організацій, які відстоюють інтереси громад і регіонів, а також професійних структур (зокрема агенств регіонального розвитку), покликаних сприяти регіональним ініціативам. Аналіз загальної еволюції регіональної політики свідчить, що останнім часом регіональна політика з другорядних позицій виходить на одну з головних, оскільки поширюються процеси регіоналізації та дерегіоналізації. У цілому світова інтеграція країн, прикладом якої є Європейський Союз, спричинює дивергенцію регіонів та країн, змушує владні органи ухвалювати рішення та за' стосовувати заходи, котрі певною мірою задовольняють потреби населення і зменшують територіальні диспропорції розвитку регіонів, головним чином за допомогою наявних ресурсів та узгодженістю чинності всіх гілок влади, зокрема і місцевих ініціатив.

***Регіон: основні сфери відповідальності.***

У глобальному контексті регіон може бути визначений як група прилеглих країн, що представляють собою окремий економіко–географічний, або близький по національному складу й культурі, або однотипний за суспільно–політичним ладом район світу. Регіони в аспекті зовнішньоекономічних зв’язків – це структурна частина або підсистема міжнародних економічних відносин, де процес інтернаціоналізації має регіональне підґрунтя. Найбільш загальним визначенням поняття «регіон» є область, район, частина країни (систему політичної й адміністративної децентралізації), що відрізняється від інших сукупністю природних або історично–сформованих, щодо стійких економіко–географічних та інших особливостей, що нерідко сполучається з особливостями національної складової населення. Державна регіональна політика України: особливості та стратегічні... номічно активних районів, що поєднують передове місце зародження технологічних і соціальних нововведень та великої периферії – середовище їх поширення (з рідким населенням, відсталістю, можливостями легкої експлуатації з боку центра), – що проявляються на всіх рівнях – глобальному, регіональному, державному. При цьому дуже важливо розглянути проблему визначення регіону з точки зору стратегії міжнародної та національної інтеграції, у тому числі до світового просторові і не тільки господарської інтеграції, а і політичної і культурної.

***Список використаних джерел та література***

1. *Барт Р. Мифологии / Р. Барт. – М. : ЛА «Варяг», 2000. — 678 с.*
2. *Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы / З. Бжезинский. — М. : Международные отношения, 2003 — 254 с.*
3. *Боєчко В., Ганджа О., Захарчук Б. Кордони України: історична ретроспектива та сучасний стан. — К. : Основи, 1994. — 107 с.*
4. *Буковина: історичний нарис. — Чернівці: Зелена Буковина, 1998. — 196 с.*
5. *Вегеш М. М., Гребенюк Н. І. Державотворчі процеси на західно-українських землях і Закарпаття (1918—1919) // Carpatica — Карпатика. Випуск — 27. Карпатський регіон : історія і культура / Ужгородський національний університет, Науково-дослідний інститут карпатознавства. — Ужгород, 2003. — С. 59—87.*
6. *Вернадский В. И. Избранные труды по истории науки / В. И. Вер-надский. — М. : ЕКСМО, 1981. — 500 с.*
7. *Вовк Ф. Український народ, його минуле і сьогодення / Ф. Вовк. — К. : Пошук, 1997. — 356 с.*
8. *Воронкова В. Г. Муниципальный менеджмент / В. Г. Воронкова. — К. : «Профессионал», 2004. — 256 с.*
9. *Гійом Левассер де Боплан. Опис України. Проспер Меріме. Українські козаки / Левассер де Боплан Гійом. — Львів. — Каменяр, — 1999. — 301 с.*
10. *Грушевский М. С. Освобождение России и украинский вопрос : Ст. и истор. Заметки / М. С. Грушевский. — СПб., 1910. — 200 с.*
11. *Дашкевич Я. Р. Большая граница Украины (этнический барьер или этноконтактная зона) / Я. Р. Дашкевич // Исторические этноконтактные зоны в Европейской части СССР (Георграфич. динамика, методы изучения). — М. : МФГО, 1989. — 163 с.*
12. *Дмитрієнко М. Ф. Адміністративно-територіальний поділ українсь-ких земель : історія, проекти, реальність (XIX — початок XX ст.) / М. Ф. Дмит-рієнко // Історико-географічні дослідження в Україні. Зб-к наукових праць. — К. : Наукова думка, 1994. — С. 23—47.*
13. *Дорошенко Д. Історія України 1917-1923 рр. / Д. Дорошенко. — Т.1. — Ужгород, 1932. — 400 с.*
14. *Драгоманов М. П. Политические сочинения. В 6 т. / М. П. Драгома-нов. — М., 1908. — Т.1. : Центры и окраины. — 486 с.*
15. *Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить Пространством / А. Дугин. — М. : «АРКТОГЕЯ — центр», 1999. — 928 с.*
16. *Елисеев А. Химера укрупнения / А. Елисеев // Агентство полити-ческих новостей. — 2005. — 28 июля. — С. 13—16.*
17. *Енциклопедія українознавства. ТТ. 1—11. — Львів, 1993—2003.*
18. *Етнічні протиріччя і конфлікти в сучасній Україні: політологічний концепт. — К., 2004. — С. 55.*
19. *Заставний Ф. Д. Географія України: У 2–х книгах. – Львів: Світ, 1994. – С. 350*
20. *Закон України «Про Комплексну програму утвердження України як транзитної держави у 2002-2010 роках» // Відомості Верховної Ради України. — 2002. — № 24. — С. 14—1*
21. *Закон України «Про територіальний устрій України» (Проект) //* [*www.kmu.gov.ua/control*](http://www.kmu.gov.ua/control)*.*
22. *Замятин Н. Д. Мета — география : пространство образов и образы пространства / Н. Д. Замятин. — М. : Аграф, 2004. — 512 с.*
23. *История с древнейших времен до наших дней. — М., 1968. — 280 с.*
24. *Кокошкин Ф. Ф. Автономия и федерація / Ф. Ф. Кокошин. — Пг., 1917. — 200 с.*
25. *Конституція України. Прийнята на п’ятій сесії Верховної Ради Ук" раїни 28 червня 1996 р. (Витяг) / Територіальна організація влади в Ук" раїні: статус і повноваження місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування / За заг. Ред. А.П. Зайця. – К.: Видавничий Дім «Ін Юре», 2002. – С. 34–35.*
26. *Котляр Ю. В. Селянство Півдня України : Доба нової економічної політики 1921-1929 років / Ю. В. Котляр. — Одеса : ТОВ Від, 2004. — 354 с.*
27. *Котляр Н. Ф. Формирование территории и возникновение городов Галицко-Волынской Руси IX-XIII вв. / Н. Ф. Котляр — К., 1985. — 256 с.*
28. *Крым : прошлое и настоящее / Отв. ред. С. Г. Агаджанов, А. Н. Са-харов. — М. : Мисль, 1988. — 45 с.*
29. *Кубійович В. Територія України і суміжних земель. Видання 2 / В. Кубійович. — Краків — Львів, 1943. — 35 с.*
30. *Левченко Л. Історія Миколаївського і Севастопольського військово-го губернаторства (1805-1900) / Л. Левченко. — Миколаїв : МДГУ ім. П. Моги-ли. — 2006. — 300 с.*
31. *Лексин И. Территориальное устройство государства: попытка реали" зации системной методологии анализа / Российский экономический жур" нал. – 2003. – № 1. – С. 55.*
32. *Липинський В. Листи до братів-хліборобів / В. Липинський. — К., 1996. — С. 211—424.*
33. *Маккиндер Х. Географическая ось истории / Х. Маккиндер // Полис. — 1995. — № 4.*
34. *Малиновська О. А. Україна, Європа, міграція : міграції населення України в умовах розширення ЄС / О. А. Малиновська. — К. : Бланк-Прес, 2004. — 171 с*
35. *Маркова О. Є. Зміна адміністративного устрою України (1946-1964) / О. Є. Маркова // Історико-географічні дослідження в Україні : Зб-к наук. праць. — К. : Наукова думка, 1994. — С. 3—22.*
36. *Миколаївщина : літопис історичних подій. / За редакцією д. і. н., проф. М. М. Шитюка. — Миколаїв. — 2002. — 712 с.*
37. *Милюков П. Н. Национальный вопрос: происхождение националь-ности и национальный вопрос в России / П. Н. Милюков. — Прага, 1925. — 400 с.*
38. *Мостяєв О. І. Київська Русь і Франкська імперія: порівняння історії / О. І. Мостяєв // Українознавство. Вісник Київського університету ім. Тараса Шевченка. — Випуск II. — К., 1997. — С. 194—209.*
39. *Нікіфоров А. Р. Деякі регіональні аспекти побудови політичної на-ції в Україні / А. Р. Нікіфоров. — К. : МАУП. — 243 с.*
40. *Нольде Б. Е. Национальный вопрос в России / Б. Е. Нольде. — Пг., 1917. — С. 3.*
41. *Обозрение проявления политической жизни в России и другие статьи М. А. Фонвизина : Проект Конституции Муравьева. — М., 1907. — 134 с*
42. *Олийник В. Брат старший — друг, а истина — дороже / В. Олийник //* [*Зеркало Недели*](http://www.zerkalo-nedeli.com/nn/show/553/50483/)*. — 2005. — 4 июля. — С. 6*
43. *Петренко З. Приграничные регионы как новая форма международ-ной интеграции / З. Петренко // Экономика Украины. — 1999. — № 12. — С. 66—73.*
44. *Пономарьов А. Етнічність та етнічна історія України / А. Понома-рьов. — К. : Либідь, 1996. — 272 с.*
45. *Разумный А. Г. Анатомия управления в экстремальных ситуациях // Константы. Альманах социальных исследований. – 1994. – № 2. – Т. 1. – С. 52.*
46. *Регіональна політика на рубежі ХХ–ХХІ століть: нові пріоритети – К.: Наукова думка, 2006. – С. 17.*
47. *Ричка В. М. Формирование территории Киевской земли : IХ — пер-вая треть ХІІ вв. / В. М. Ричка — М., 1988. — 150 с.*
48. *Рулан Н. Юридическая антропология / Н. Рулан. — М. : Норма, 1999. — 310 с.*
49. *Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. — М., 1957. — Вып. 14. — 786 с.*
50. *Семевский Б. Н. Теоретическая экономгеография / Б. Н. Семевский. — Л., 1981. — 304 с.*
51. *Семенов-Тян-Шанский В. П. Торговля и промышленность Евро-пейской России по районам : Общ. Часть. — Спб, 1990 // Статист. Временник. — М., 1871. — Вып.1. — С. 125—156.*
52. *Супруненко Н. И. Очерки истории гражданской войны и иностран-ной военной интервенции на Украине (1918-1920) / Н. И. Супруненко. — М., 1966. — 286 с.*
53. *Сушко А. Пределы стереотипов о пределах Европы / А. Сушко // Зеркало недели. — 2004. — 29 мая. — С. 30—35.*
54. *Толочко П. С Россией ? ... Не раньше чем через тридцать лет / П. Толочко // Зеркало недели. — 2003. — 23 августа. — С. 24.*
55. *Траверсе Т. Транскордонні контакти громадян України / Т. Тра-версе**// Політичний менеджмент. — 2005. — № 2. — C. 180—182.*
56. *Указ Верховної Ради СРСР «Про встановлення кордону між Українською Радянською Соціалістичною Республікою і Молдавською Радянською Соціалістичною республікою» від 4 листопада 1940 р // Відомості Верховної Ради СРСР. — 1940. — № 45 (108). — 13 листопада. — С. 23.*
57. *Українська політична нація : генеза, стан, перспективи. Колективна монографія Національного інституту стратегічних досліджень / Передмова А. С. Гальчинського. — К. : Либідь, 2005. — 316 с.*
58. *Харитончук М. Теорія та практика процесу демократизації суспільних відносин (Критичний аналіз сучасних концепцій). – К.: Інститут політич' них та етнонаціональних досліджень НАНУ, 2000. – C. 13*
59. *Цымбурский В. Л. Остров Россия / В. Л. Цымбурский // Полис. — 1993. — № 3. — С. 23—27.*
60. *Чернов П. В. Россия : этногеополитические основы государствен-ности / П. В. Чернов. — М. : Восточ. Лит-ра РАН, 1999. — 208 с.*
61. *Шафир М. А. Административно-территориальное устройство Со-ветского государства (Конституционные основы) / М. А. Шафир. — М. : Наука, 1983. — 186 с.*
62. *Шелохаев В. В. Идеология и политическая организация Российской либеральной буржуазии 1907-1914 гг. / В. В. Шелохаев — М. : Наука, 1991. — 231 с.*
63. *Шкварець В. П., Мельник М. Ф. Історія рідного краю. Мико-лаївщина : погляд крізь віки. — Миколаїв — Одеса : ТоВ Від, 2002. — 201 с.*
64. *Шпорлюк Р. Україна : вiд iмперської територiї до суверенної держа-ви / Р. Шпорлюк // Сучаснiсть. — 1996. — № 11. — С. 74—87.*
65. *Эйзенштадт Ш. Структура отношений центра и периферии в имперских и имперско-феодальных режимах / Ш. Эйзенштадт // Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия / Сост. Б.С. Ерасов. — М. : Аспект Пресс, 2001. — С. 176—180.*
66. *Ярошевич А. Я. Очерки экономической жизни Юго-Западного края / А. Я. Ярошевич. — Киев, 1911. — 411 с.*

**РОЗДІЛ 2.5.**

**інформаційно-комунікаційні технології в політиці:**

**електронна демократія**

**1.Концептуальні засади електронної демократії.**

Глобалізація інформаційних відносин та впровадження інформаційно-комунікаційних технологій (далі – ІКТ) у всі сфери життєдіяльності суспільства – це вимога часу, що породжує позитивні зміни у процесі модернізації державного урядування та комунікації між політичними суб’єктами і громадськістю. З іншого боку, ІКТ піднімають на якісно новий рівень міжнародні відносини, впливають на характер політичних, економічних, культурних та соціальних зв’язків між країнами світу.

Сьогодні інформаційно-комунікаційні технології стають невід’ємною складовою системи суспільних відносин усіх рівнів, що особливо актуально для політичної сфери. Сучасні технології підвищують ефективність публічних послуг, перетворюються на своєрідну форму політичної комунікації, дають можливість громадянам впливати на політичний процес, тим самим наближаючи їх до політичних лідерів і політичної системи в цілому. ІКТ – потужний інструмент підняття рівня залученості населення до вироблення державної політики.

Сучасне інформаційне суспільство пропонує громадянам нові можливості впливу на політичну систему з використанням ІКТ. Їх поява виводить політичні відносини на якісно новий рівень, забезпечуючи зворотний зв'язок між владою і громадянами. Населення інтегрується безпосередньо у політичний процес. Серед новітніх форм політичної комунікації особливе місце займає електронна демократія (е-демократія).

Дослідження феномена е-демократії, її форм, а також перепон на шляху до втілення у життя на загальнотеоретичному рівні обумовлено потребою політологічної науки. У наукових колах існують різні підходи до аналізу цього явища. Розвитку е-демократії в Україні та за її межами присвячено дослідження Дубаса О., Мазурок Ю., Колодюка А., Горбатенко В., Масуди Й., Хагена М., Кліфта С., Лопушинського І., Малишенко Л., Чорної Н., Коршунової І. та ін.

Теоретичні основи концепції е-демократії ведуть свій початок із США та Великої Британії. Саме там вперше було введено до наукового обігу термін «електронна демократія» (e-democracy).

Зарубіжні дослідники Масудаи Й., Хаген М., Кліфт С., Лондон С. сходяться на тому, що в основі концепції е-демократії, перш за все, лежить можливість громадян відкрито виявляти свою політичну активність за допомогою комп’ютерних комунікацій. Е-демократія передбачає застосування новітніх інструментів обміну інформацією, засобів зв’язку держави і громадян.

Як відмічають Дрожжинов В. і Штрик А., е-демократія – використання ІКТ та інформаційної інфраструктури для розвитку й посилення демократичних інститутів і розширення участі громадян у суспільній і політичній діяльності. При цьому вони розрізняють е-демократію у вузькому й у широкому значенні. У вузькому розумінні е-демократія полягає у використанні електронної підтримки для забезпечення відповідних конституційних прав, що вимагають тих чи інших формальних рішень. У широкому розумінні поняття е-демократія означає систематизацію думок і залучення громадян і організацій у політичні рішення й процеси [2, с. 105].

Аналізуючи підходи американських і німецьких учених до розкриття змісту е-демократії, Мазурок Ю. О. відмічає, що «в зарубіжній політичній думці до концепцій електронної демократії відносять теледемократію, кібердемократію та електронну демократизацію, які різняться між собою за реалізацією прямої чи представницької форми демократичного правління і за рівнем активності громадян у державному управлінні; спільним у концепціях електронної демократії є переконаність у тому, що властивості нових засобів комунікації такі як інтерактивність, швидкість передачі інформації, утворення мережевих спільнот – можуть позитивно впливати на розвиток та функціонування демократичної політичної системи, за умови коректного їх застосування» [5, с. 164].

Вітчизняний політолог Дубас О. П. звертає увагу на досягнення та проблеми електронної демократії в Україні. Зокрема, він стверджує, що сьогодні елементи е-демократії використовуються здебільшого для рекламування політиків чи політичних інститутів [16].

У глобальних політичних процесах е-демократію досліджує Бойчун С. О. Він наголошує на важливості застосування сучасних ІКТ у системі міжнародних відносин. Дослідник підкреслює, що «завдяки залученню новітніх інформаційних систем відбувається еволюція можливостей персонального залучення громадян до офіційних процесів. […] Розповсюдження електронних систем визначає формування нового інформаційного порядку та трансформацію демократичних суспільств» [11].

Щодо тлумачення та застосування терміну «е-демократія», в політологічній літературі немає єдиного поняття, яке б у повній мірі відображало використання комп’ютера у роботі політичної системи. Цікавим є підхід дослідників Міносян А., Чорної Н., Коршунової І., які пропонують послуговуватися термінами «цифрова демократія», «кібердемократія», «віртуальна демократія» або «демократія століття інформаційних технологій» [20]. Але, в той же час, автори не заперечують вживання загальноприйнятого терміну «електронна демократія».

Російський дослідник Вершинін М. стверджує, що «е-демократія – це будь-яка демократична політична система, в якій комп’ютери і комп’ютерні мережі використовуються для виконання найважливіших функцій демократичного процесу, таких як поширення інформації та комунікація, об’єднання інтересів громадян і прийняття рішень (шляхом обговорень і голосування)» [14].

Можна виділити кілька передумов впровадження е-демократії.

По-перше, не відповідність якості управління вимогам часу, до того ж по всій вертикалі. З огляду на це, саме для підвищення якості управління необхідно переходити на нові способи прийняття рішень.

По-друге, підвищення рівня політичної участі. У більшості демократичних країн розвиток демократії та її основних інститутів спирається не тільки на владу, але й на громадянське суспільство. Саме для підвищення активності громадян в суспільно-політичному житті країни необхідно впроваджувати нові механізми вироблення політики.

По-третє, висунення пропозицій з боку громадян щодо реальних дій на рівні району, міста, області, оскільки, слід мати на увазі, що е-демократія не обмежується лише голосуванням за допомогою Інтернету. Це спосіб прийняття важливих для суспільства рішень за участі тих, кого вони стосуються.

Німецький дослідник Мартін Хаген пропонує типологізувати концепції електронної демократії на основі:

– видів ІКТ, які використовуються в політичному процесі;

– форми демократії, яка функціонує у політичній системі;

– рівня політичної участі громадян;

– політичного порядку денного [5, с. 162].

Із огляду на вищесказане, е-демократія знаходить вияв у таких формах: організація голосування через світову мережу, надання громадянам можливості обговорення рішень органів влади на форумах, у чатах, блогах, «демократія з відкритим кодом», «електронний уряд», «напівпряма електронна демократія» тощо.

«Демократія з відкритим кодом» (open source democracy) дозволяє зареєстрованому на відповідному сайті користувачу вносити зміни до закону. Ця форма передбачає спільну законотворчість парламенту і громадян [19].

Зміст концепції «електронного уряду» (e-government) полягає в тому, що всі урядові установи в обов’язковому порядку відображають процес своєї діяльності в онлайн-режимі. Оприлюднюються урядові звіти, а також створюється публічний портал, де громадяни можуть отримати необхідну інформацію про діяльність його уряду, а також обговорити всі нагальні проблеми на форумі.

На шляху до розробки нової моделі управління з використанням ІКТ сьогодні доречніше використовувати поняття «е-урядування» замість «е-уряд». Російський дослідник Сморгунов Л. В. стверджує, що концепція е-уряду передбачає відкритість інформації та надання онлайн послуг, у той час як е-урядування концентрує увагу на широкій співпраці, участі, координації дій [8, с. 161]. Мова йде про розширення форм впливу громадян на процес прийняття і реалізації політичних рішень. Е-урядування характеризує відносини між громадянами, владними інститутами, громадською думкою та політиками.

«Напівпряма електронна демократія» (semi-direct e-democracy) передбачає попереднє обговорення законопроектів у мережі Інтернет до їх ратифікації (або подання у парламент) [28].

Організація е-консультацій через дискусійні форуми проводиться з метою визначення рівня підтримки населенням позицій влади. Остання визначає питання для консультацій, формулює запитання та керує процесом, а громадяни запрошуються висловити свою точку зору із запропонованих питань [3, с. 49].

Ще однією формою е-демократії, яка активно використовується в США, є комп’ютерне лобіювання. Комп’ютерне лобіювання – це використання комп’ютерних мереж як інформаційного ресурсу для лобіювання; прямий інформаційний тиск через комп’ютерні мережі; використання комп’ютерних мереж для приватного спілкування з особами державної влади або органів місцевого самоуправління [6, с. 134].

Взаємодія органів влади з населенням за допомогою ІКТ реалізується через:

– розміщення інформації про діяльність органів влади, політичних інститутів, політичних лідерів у мережі Інтернет, що сприяє підтримці іміджу політичних акторів, а громадяни, у свою чергу, стають більш інформованими у конкретних питаннях;

– інформування населення про кандидатів на виборні посади;

– проведення електронного голосування, електронних виборів, що робить їх швидшими, дешевшими;

– пропагування електронної участі, тобто надання можливості громадянам безпосередньо впливати на прийняття рішень державної ваги, вносити пропозиції і корективи в проекти нормативно-правових актів.

Російські дослідники Дрожжинов В. та Штрик А. розробили авторське бачення структури е-демократії, що наведено в таблиці нижче [2, с. 102−103].

Таблиця 1

**Інтегрована модель електронної демократії**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Елементи моделі** | **Призначення** | **Засоби підтримки** |
| Он-лайн інформація та комунікація | Забезпечити суспільство і бізнес необхідною інформацією та організувати відповідний двосторонній зв'язок | Електронна пошта, веб-сайти, новини в Інтернет, дискусійні групи, дошки об’яв, он-лайн опитування, чати, мобільний зв'язок, он-лайн голосування, он-лайн мітинги, он-лайн протести, он-лайн диспути |
| Он-лайн послуги | Надати громадянам, бізнесу і суспільству широкий спектр необхідних їм державних послуг, враховуючи повсякденні потреби специфічного характеру | Он-лайн збір коштів для політичних кампаній, обмін он-лайн голосами, он-лайн доступ до звітів, он-лайн оплата рахунків, подання скарг і заяв, он-лайн заявки на участь у соціальних програмах тощо |
| Он-лайн участь у діяльності органів влади різних рівнів | Забезпечити участь всіх громадян в діяльності органів влади всіх рівнів і в процесі державного управління, тим самим перейти до реальної стійкої демократії | Он-лайн чати, он-лайн зустрічі, он-лайн дебати, он-лайн протести, он-лайн голосування, он-лайн петиції |
| Економічне забезпечення е-демократії | Виховати необхідне розуміння та створити належні умови інвестування в розвиток інструментів електронної демократії | Державне фінансування, партнерство з приватним сектором, аутсортінг |

Із огляду на вищесказане, основними особливостями е-демократії є:

– публічність (звернення до органів влади та доступність результатів на запити широкому загалу);

– колективність (кожен може торкнутися будь-якого питання, висунувши його на розсуд громадськості, і формувати будь-які звернення в рамках цього питання);

– оцінка якості роботи органів влади населенням (результати на звернення автоматично доводяться до відома і громадяни можуть публічно їх оцінити. Такий зворотний зв'язок дозволяє отримати інформацію про те, наскільки населення задоволене результатом розгляду звернення).

Виділяють наступні стадій розвитку інформаційно-комунікаційної взаємодії органів влади з населенням:

1) початковий прояв, що передбачає постійне перебування органів влади в онлайн режимі;

2) розширена присутність – кількість сайтів органів влади постійно збільшується;

3) інтерактивна взаємодія, що забезпечує користувачам доступ до різного роду офіційних документів, дозволяє направляти звернення через електронну пошту;

4) проведення транзакцій, що надає можливість користувачам реально взаємодіяти з органами влади в онлайн режимі [12].

Отже, е-демократія є однією з базових основ інформаційного суспільства. Такі її властивості як інтерактивність, швидкість передачі інформації, утворення мережевих спільнот можуть позитивно позначитися на розвитку та функціонуванні демократичної політичної системи [5, с. 164].

У вітчизняному законодавстві поняття «е-демократія» означає «форму суспільних відносин, за якої громадяни та організації залучаються до державотворення та державного управління, а також до місцевого самоуправління шляхом широкого застосування інформаційно-комунікаційних технологій» [26]. Розвиток е-демократії в Україні передбачає наступні кроки: 1) удосконалення нормативно-правової бази електронної взаємодії громадян, організацій та органів влади; 2) активне використання ІКТ для забезпечення «участі громадян та організацій у формуванні та реалізації державної політики, у тому числі шляхом підтримки пілотних інтернет-проектів»; 3) визначення ролі ЗМІ як майданчиків для форумів та дискусій; 4) сприяння співпраці державних органів з інститутами громадянського суспільства, експертами та міжнародними партнерами у розробленні проектів нормативно-правових актів, стандартів та впровадженні пілотних проектів е-демократії з дотриманням прав людини та верховенства права.

Таким чином, е-демократія сприяє підвищенню прозорості діяльності органів влади завдяки використанню сучасних технологій наданні громадянам доступу до інформації. Вона є інструментом підтримки політичної діяльності та забезпечення більшої прозорості та відповідальності політиків перед електоратом, своєрідною «школою» демократії і сприяє формуванню у громадян таких навичок як компетентність і відповідальність, необхідних для забезпечення життєдіяльності демократії. Е-демократія надає додаткові можливості для побудови та підтримки соціальної солідарності в суспільстві шляхом розвитку соціальних зв’язків [12].

Не викликає сумнівів, що активне впровадження механізмів е-демократії як засобів впливу на управління та керівництво державою позитивно позначається на політичній участі населення. Використання новітніх технологій громадянами не тільки в особистих цілях, але і в якості суспільно-політичної участі на всіх рівнях публічного управління формує новий рівень активності громадян. Залучення більшої кількості людей до політичного процесу забезпечує реалізацію їхніх інтересів, сприяє відкритості політичної влади, допомагає спілкуванню громадян із владою.

Однак, поряд із тим, не слід ідеалізувати е-демократію і засоби, якими вона оперує, адже це не панацея від кризи політичної системи, не шлях розв’язання проблем, а лише допоміжний засіб, доповнення до традиційних методів вироблення політики [3, с.11]. Е-демократія – це інструмент підвищення якості управлінських рішень, що стосуються як кожного окремого учасника політичного процесу, так і суспільства в цілому.

Вплив Інтернету на формування політично активної особистості переоцінюється. Влада отримала потужний засіб впливу і управління поведінкою людей через швидкий доступ до будь-якої інформації про конкретну особу, організацію чи інститут. Тому, погоджуючись із думкою Дубаса О., потрібно чітко усвідомлювати, що «збільшення кількості інформації не обов’язково забезпечує реалізацію сподівань на вирішення політичних проблем через процеси інформатизації суспільства [16].

Ще одна проблема на шляху розвитку е-демократії – технічні перепони, що, по-перше, не дозволяють широко використовувати нові технології і, по-друге, не гарантують захист від проникнення в закриту систему, наприклад, із метою підтасування голосів.

Соціально-економічні проблеми виявляються, по-перше, в недостатньому доступі до мережі Інтернет через недостатні фінансові можливості та електронну безграмотність; по-друге, у відсутності інформації та знань про суть та можливості «е-демократії» у користувачів Інтернет; по-третє, у недостатньому рівні взаємодії влади з громадськістю через соціальні мережі, яким віддають перевагу більшість користувачів Інтернет; по-четверте, в обмежених можливостях е-участі осіб похилого віку, сільських мешканців, та громадян із низьким рівнем освіти.

## За результатами опитування, проведеного у першому кварталі 2015 р. Київським міжнародним інститутом соціології, проблеми запровадження е-демократії в Україні зводяться до наступного:

## *нерівність у використанні мережі Інтернет між міським та сільським населенням*. Найбільше користувачів Інтернету проживають у великих (65%) та середніх (64%) містах. У малих містах та населених пунктах міського типу 55% населення користуються Інтернет, у селах – тільки 42%;

## *нерівність у використанні Інтернету між молодим та старшим поколінням*. Типовий користувач Інтернету – молода особа віком від 18 до 35 років. Не використовують Інтернет переважно громадяни старше 50-ти років;

## *нерівність за рівнем освіти*. Інтернетом користуються переважно особи з вищою освітою (85%). Тільки 20% громадян із неповною середньою освітою, середньою освітою (33%) є користувачами мережі.

## *наявність суттєвих обмежень у доступі до Інтернету*. 32% респондентів не користуються Інтернетом через брак фінансів, тобто бідність є суттєвою перешкодою на шляху е-демократії. 30% не користуються Інтернетом через е-безграмотність, 19% – через брак технічних засобів для використання Інтернету (відсутність пристроїв).

## *низький інтерес користувачів до е-взаємодії з органами публічної влади*. Тільки 21% користувачів цікавляться інформацією про публічні послуги та діяльність органів влади. При цьому Інтернет використовується для пошуку інформації (86%) та участі у соціальних мережах (76%). Така частка використання соціальних мереж відкриває додаткові можливості для е-демократії;

## *брак компетенції у сфері е-урядування та е-демократії*. Тільки 14% респондентів розуміють зміст «е-урядування». 67% молоді та 61% користувачів із вищою освітою ніколи не чули про «е-урядування». 79% респондентів ніколи не чули терміну «е-демократія».

## *низькі показники електронної взаємодії між урядом та громадянами*. При тому, що 71% опитаних висловили зацікавленість до е-взаємодії, але тільки 19% опитаних використовують ІКТ для взаємодії з урядом. Тільки 9% віддають перевагу комунікації через веб-сайти органів влади, 7% – через електронну пошту. Навіть користувачі Інтернет не віддають перевагу онлайн взаємодії з урядом. Тільки 33% користувачів віддають переваги е-взаємодії з державними органами.

## *низький інтерес громадян до е-взаємодії як такої*. Тільки 9% опитаних приймають участь у електронних опитуваннях, 6% – взаємодіють із громадськими об’єднаннями та ініціативними групами, 5% – вступають у комунікацію з представниками органів місцевого самоврядування, 4% – користуються е-послугами. Але, 24% віддають перевагу пошуку інформації про органи влади [26].

Отже, сьогодні відмічається незворотність процесу проникнення ІКТ у всі сфери життєдіяльності суспільства, у тому числі й у політику. Виявлено, що використання сучасних технологій нерозривно пов’язане з процесом демократизації будь-якої країни.

Серед новітніх технологій особливе місце займає е-демократія, теоретичні основи якої продовжують розроблятися і знаходять практичне застосування.

З одного боку, е-демократія мотивує політичну активність особистості, сприяє її політичній соціалізації. З іншого боку, на якісно новий рівень виходять відносини між органами влади і громадянами. Для координації своїх дій держава отримує максимально повні дані про позицію громадян, а останні мають відкритий доступ до офіційної інформації, можливість висловлювати свої побажання та слідкувати за їх виконанням, підтримувати реальний діалог із представниками влади в онлайн режимі, лобіювати прийняття важливих законів чи рішень.

Е-демократія – це також засіб для захисту і відстоювання власних прав, адже він передбачає колективні політ-дискусії, коли можна поділитися інформацією з широкою аудиторією, коли приймаються спільні рішення – через електронне голосування, контролювання виконання рішень тощо. Завдяки цьому значно розширюються можливості кожного громадянина щодо захисту його прав і свобод. Тому впровадження е-демократії змінює не тільки ставлення громадян до політики, а й спосіб її здійснення.

**2. Електронне урядування: проблеми впровадження та результати діяльності**

Традиційна демократія не завжди може вирішити сьогоднішні проблеми державного управління, що породжує зміну принципів функціонування державного апарату та його взаємодії з громадянами. Необхідність підняття рівня довіри громадян до влади, вдосконалення надання державних послуг, усвідомлення фінансової вигоди викликають потребу в якісному оновленні влади, як такої, і механізмів її функціонування. Запровадження нових форм і методів управління та сучасного інструментарію на основі інформаційних технологій забезпечить оптимальне функціонування всіх гілок і рівнів державної влади.

Сьогодні у вітчизняній і зарубіжній науковій літературі активно розробляється проблематика електронного урядування, досліджуються особливості його впровадження в практичну діяльність органів влади. Белл А., Бонем М., Ватковська М., Дубов Д., Єганов В., Клімушин П., Кліфт С., Колодій А., Міхровська М., Норіс П., Серенок А., Шеверда В. – провідні вчені, котрі присвятили свої роботи теоретичним і практичним аспектам функціонування е-урядування. Ними розробляються методи та інструменти для оцінки реалізації концепції е-урядування на рівні національних держав і регіонів.

Під поняттям «е-урядування» розуміють «трансформацію внутрішніх та зовнішніх відносин державних структур на основі використання можливостей Інтернету, інформаційних і телекомунікаційних технологій із метою оптимізації послуг, що надаються, підняття рівня участі громадян у питаннях державного управління та вдосконалення внутрішніх процесів [15]. Е-урядування є інструментом демократизації суспільства, невід’ємною складовою, умовою функціонування інформаційного суспільства [4, с. 287].

Сучасні дослідники виокремлюють чотири етапи розвитку е-урядування: присутність в мережі, інтерактивність, здійснення транзакцій і надання електронних послуг (див. Таблиця 2) [13].

Таблиця 2

**Етапи розвитку електронного урядування**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Присутність в Інтернеті** | **Інтреактивність** | **Транзакційна взаємодія** | **Е-послуги** |
| веб-сайти органів влади і державних установ носять інформаційне навантаження; не передбачена двостороння комунікація | користувачі спілкуються з органами влади та їх представниками через електронну пошту, форуми, чати; передбачається взаємний обмін інформацією | збільшення державних онлайн послуг населенню в наданні або поновленні електронних документів (сертифікатів, дозволів, ліцензій) | участь користувачів у прийнятті державних управлінських рішень; інтегроване надання електронних послуг із залученням більшої кількості державних структур |

Експерти ООН, у свою чергу, виділяють п’ять етапів розвитку е-урядування. Перший етап – *зародження* – передбачає наявність декількох сторінок або офіційного веб-сайту уряду, практично без посилань на міністерства чи інші урядові структури; другий етап – *поглиблений етап* – мотивує уряд надавати вільний доступ до більшої офіційної інформації (документів, звітів, законів тощо); *інтерактивний етап* розширює надання державних онлайн послуг через офіційний веб-портал або ж веб-сайт із послугами; на четвертому етапі – *транзакційному* – запроваджується двостороння взаємодія між громадянами та урядом (оплата податків, отримання паспортів чи свідоцтв про народження, поновлення ліцензій тощо); п’ятий етап – *пов’язаності*, на якому уряд перетворює себе в єдине ціле, що відповідає потребам громадян через розвиток інтегрованої служби підтримки. Особливого значення на цьому етапі набувають горизонтальні (між органами державної влади) та вертикальні (між органами центральної та місцевої влади) зв’язки, інфраструктурні зв’язки, взаємозв’язки між урядом та громадянами, між зацікавленими акторами [10].

У рамках розробки проблеми е-урядування, зарубіжні наукові кола пропонують концепцію «якісного управління», що характеризується рядом ознак, серед яких: співробітництво і спільна робота громадян і влади (Participation), верховенство права (Rule of law), прозорість влади та її рішень (Transparency), оперативність реагування (Responsiveness), орієнтація на консенсус (Consensus Oriented), рівність і відсутність дискримінації (Equity & Inclusiveness), результативність, ефективність і економічність (Effectiveness & Efficiency), підзвітність влади громадянам (Accountability) [38].

Досліджуючи процес демократизації українського суспільства, Філоненко Р. виділяє ряд чинників, що перешкоджають утвердженню демократичних принципів в організації вітчизняного урядування. Зокрема, це «висока забюрократизованість апаратів і управлінських процедур у державній владі й самоуправлінні на тлі ще низької політичної й управлінської культури чиновництва; низька законослухняність на всіх рівнях влади, навіть на вищих щаблях політичного управління; недостатньо висока політична й правова культура громадян, які не можуть внаслідок цього відстояти свої права й свободи; високий рівень конфліктності в суспільстві та серед політичної еліти» [30]. Саме тому, для підвищення ефективності державного управління безпосереднє значення має впровадження е-урядування, яке спрямоване на виконувати ряду завдань:

* забезпечення права громадян на доступ до офіційної інформації;
* надання громадянам об’єктивної і достовірної інформації про діяльність органів державної влади, тим самим підняття рівня довіри до держави;
* забезпечення співробітництва держави та її структур із населенням;
* збільшення і вдосконалення надання державних послуг на запити громадян;
* підняття рівня політичної активності населення шляхом залучення до процесу вироблення політики;
* спрямування на економію матеріальних і часових ресурсів.

У цілому, сьогодні поняття урядування розглядається в контексті вдосконалення органів державної влади та покращення роботи управлінської системи. Принципи відкритості, підзвітності та вдосконалення функціонування влади, на наш погляд, сприяють гармонізації відносин між державою та її громадянами, підняттю рівня взаємодії. Досвід провідних країн світу доводить, що для якісного урядування необхідним є розширення участі громадян у процесі вироблення і реалізації державної політики.

Відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення розвитку електронного урядування» від 13 грудня 2010 р. № 2250-р, «електронне урядування – форма організації державного управління, яка сприяє підвищенню ефективності, відкритості та прозорості діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування з використанням інформаційно-телекомунікаційних технологій для формування нового типу держави, орієнтованої на задоволення потреб громадян.

Головною складовою електронного урядування є електронний уряд – єдина інфраструктура міжвідомчої автоматизованої інформаційної взаємодії органів державної влади та органів місцевого самоврядування між собою, з громадянами і суб’єктами господарювання» [24].

В Україні процес впровадження механізмів е-урядування започатковано постановою Кабінету Міністрів «Про порядок оприлюднення у мережі Інтернет інформації про діяльність органів виконавчої влади» від 4 січня 2002 р. № 3 із метою надання інформації громадянам про діяльність органів влади. Однак, результати моніторингу, проведеного Українським незалежним центром політичних досліджень, виявили у роботі урядових веб-сайтів ряд недоліків і упущень, серед яких: відсутність звітної документації, переважання інформації загального характеру, подекуди відсутність даних про цільові програми тощо [18]. Сьогодні майже усі органи державної влади мають свої власні веб-сайти. Однак, залишаються проблеми щодо сайтів органів місцевого самоврядування, особливо на рівні районних, селищних, сільських рад. Не зважаючи навіть на наявність сайтів, інформація більшості з них рідко оновлюється та й носить швидше презентаційний характер. Крім того, існуючі сайти характеризуються відсутністю важливої ознаки – інтерактивності, тобто налагодженого зворотного зв’язку між громадянами та урядовими організаціями.

Для врегулювання цієї проблеми 21 листопада 2011 р. була затверджена нова редакція Постанови № 1330, що зобов’язала управлінські структури мати офіційні сайти з постійним їх наповненням і оновленням необхідною для населення інформацією.

Відповідно до Постанови, в Україні розпочав функціонування Урядовий портал із можливістю інтеграції інноваційних ресурсів центральних і місцевих органів виконавчої влади, що розміщені в Інтернеті [22]. На Єдиному веб-порталі органів виконавчої влади України представлено офіційні сайти міністерств, центральних органів виконавчої влади, національних комісій та веб-сайти обласних державних адміністрацій і Київської міської державної адміністрації. У зв’язку з окупацією Криму доступ до сайтів АР відсутній.

Проте, на сьогодні основною метою функціонування цього порталу є всього лише можливість пошуку певної інформації, документів чи їхніх зразків.

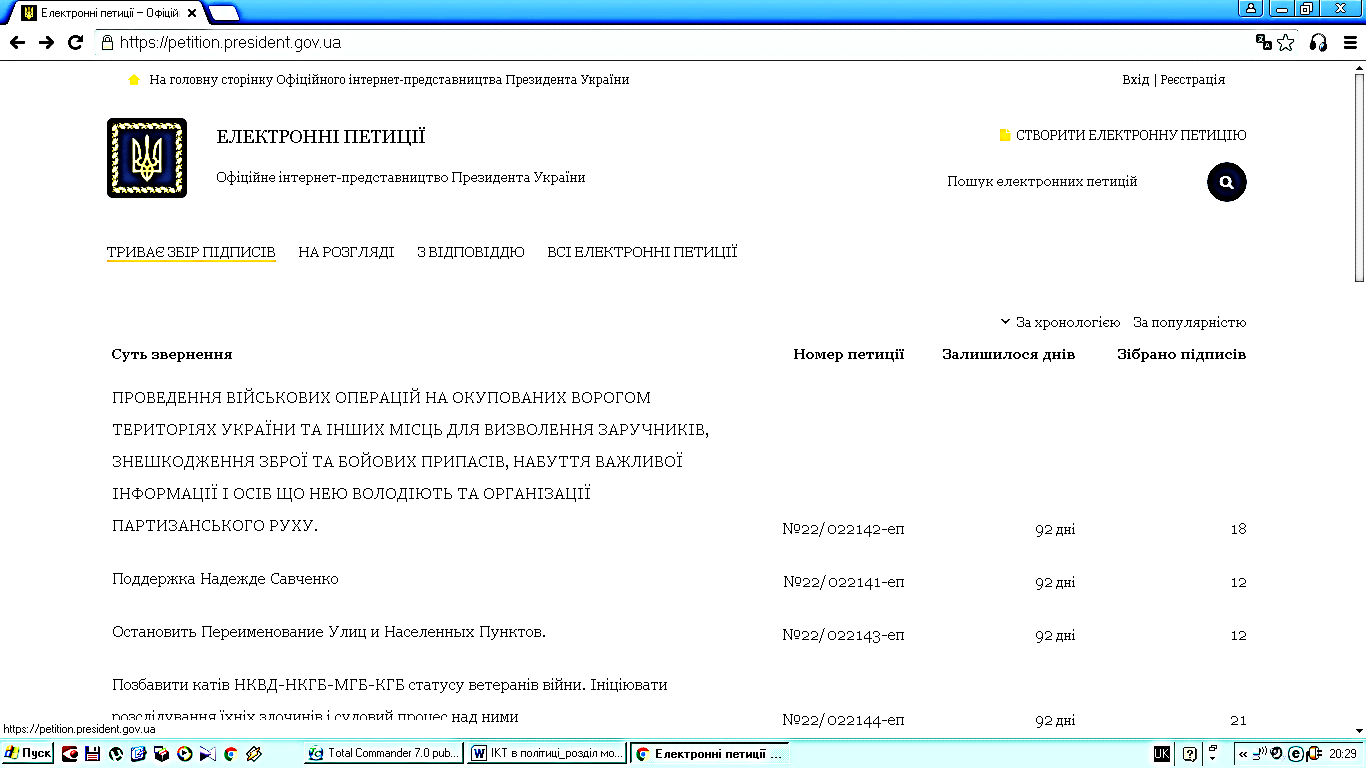
На шляху до впровадження е-урядування, яке б задовольняло потреби населення України та було ефективним засобом зв’язку між владою та громадянами, в 2014 р. було створено Державне агентство з питань електронного урядування (http://e.gov.ua) [23]. Воно покликане забезпечити високий рівень відкритості, прозорості та ефективності роботи органів влади, а також нову якість обслуговування громадян і бізнесу, ліквідацію корупції за рахунок використання інформаційних технологій. До основних завдань, на виконання яких спрямована його увага, належать: впровадження електронних послуг – можливість отримати будь-яку послугу, не виходячи з дому (будівництво, земельні послуги, екологія); впровадження електронної демократії (е-петиції, е-обговорення, е-голосування); впровадження відкритих даних – забезпечення доступу до державних даних для всіх громадян України; впровадження електронної ідентифікації та інформаційних систем підтримки управління (медициною, екологією, електронний цифровий підпис); впровадження електронної взаємодії та електронного документообігу в органах влади для підвищення їх ефективності з метою усунення бюрократичних перепон, тим самим забезпечуючи прозорість і оперативність роботи**.**

Підкреслюємо, що державна політика більшості країн світу сьогодні визначає одним із пріоритетів своєї діяльності впровадження й розвиток е-урядування та його інструментів у різні сфери життя суспільства, громадян, держави та бізнесу. Україна не стала виключенням, приєднавшись до міжнародної ініціативи «Партнерство «Відкритий уряд» (далі – ПВУ), метою якої є сприяння прозорості державного управління, залучення громадян до участі в процесах ухвалення рішень, боротьба з корупцією, використання нових технологій для покращення якості рішень влади. Розпорядженням «Про затвердження плану дій із впровадження Ініціативи «Партнерство «Відкритий Уряд» у 2014−2015 роках» від 26 листопада 2014 р. № 1176 р. Кабінет Міністрів України підтвердив зобов’язання нашої держави зробити кроки щодо розвитку електронного урядування і електронної демократії. Однак, як показують дослідження, цей процес відбувається повільніше, ніж очікувалося. За висновками експертів План дій ПВУ на 2014–2015 рр. виконано лише на 15%, у процесі виконання – 39% зобов’язань, а не виконано – 46% [21]. Оцінка проводилася за наступними критеріями: доступ до публічної інформації, вплив громадян на формування та реалізацію державної політики, ефективна протидія корупції, наведення ладу у сфері адмінпослуг та запровадження е-урядування.

Із 2015 р. в Україні реалізується програма «Електронне урядування задля підзвітності влади та участі громади» (EGAP), що розрахована на 2015–2019 рр. Вона фінансується Швейцарською Конфедерацією та виконується Фондом Східна Європа, Фондом Innova Bridge у партнерстві з Державним агентством із питань електронного врядування. Програма передбачає, що використання новітніх ІКТ підвищить якість управління, вдосконалить взаємодію влади і громадян та сприятиме розвитку соціальних інновацій в Україні. Її завданнями є впровадження кращих стандартів е-урядування, поліпшення доступу громадян до інформації, підвищення прозорості та підзвітності органів влади, зміцнення ролі громадянського суспільства та просування е-демократії.

У рамках програми EGAP в Україні створено електронну систему місцевих петицій (http://e-dem.in.ua). Передбачається, що ця система підвищить рівень якості обслуговування громадян із боку органів місцевого самоврядування і збільшить вплив громадськості на управлінські рішення. Сьогодні вже 23 міста з 15 областей України приєдналися до системи, тим самим висловивши готовність використовувати її в своїй роботі.

У 2015 р. громадяни та громадські організації України отримали потужний та перспективний спосіб впливу на діяльність органів державної влади та чиновників – електронні петиції, які можуть направлятися до Президента України, Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, органу місцевого самоврядування. 2 липня 2015 р. Верховна Рада прийняла закон про електронні петиції (Закон України № 577 «Про внесення змін до Закону України «Про звернення громадян» щодо електронного звернення та електронної петиції»), який набув чинності в жовтні цього ж року. Тим самим парламент врегулював процедуру звернення до органів влади з петиціями.

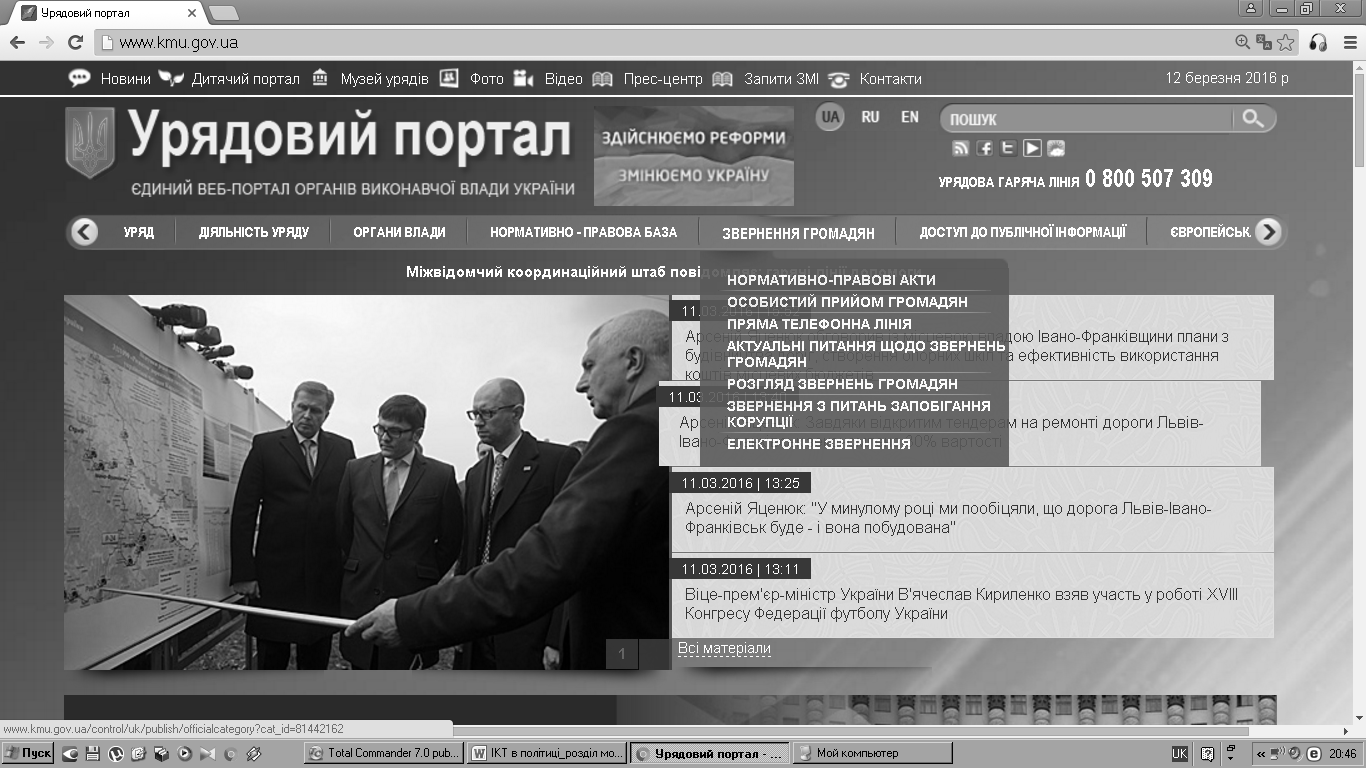


*Рис. 1. Електронні петиції (веб-сайт Президента України)*

Таким чином, наприклад, до Президента України можна звернутися через його веб-сайт. Однак, петиція буде розглядатися у тому випадку, якщо під нею підпишуться не менше 25 тисяч осіб. Також у петиції необхідно вказати причину звернення, повне ім’я автора.

Розглядати електронні петиції повинні упродовж 10 робочих днів із дня публікації інформації про початок розгляду, а відповідь потрібно буде шукати на офіційному сайті органу, якому вона була адресована. Крім того, відповідь повинна бути направлена автору чи громадському об’єднанню, яке здійснювало збір підписів на підтримку петиції. Якщо звернення не відповідатиме вимогам – оприлюднювати його не будуть. У цьому випадку автор також отримає відповідне сповіщення.

Доступність вищого керівництва країни для населення забезпечується за допомогою згаданого Урядового порталу (http://www.kmu.gov.ua/). Ця система має служби і засоби публікації урядових документів і відкрита для доступу користувачам Інтернету, які можуть ознайомитися з матеріали брифінгів, промовами, проектами законів тощо. Громадяни України отримують різноманітну інформацію: вакансії, реєстр документів, освіта, адміністративні послуги, правова допомога, спорт, туризм, культура, наука, екологія, молодіжна політика, соціальний розвиток тощо.



*Рис. 2. Єдиний веб-портал виконавчої влади України*

Систему, яка наявна на сайті урядового порталу було реалізовано в рамках національної ініціативи з посилення контролю над діяльністю уряду з боку громадян. Вона дозволяє населенню подавати пропозиції і отримувати відгуки на них електронною поштою в інтерактивному режимі. Однією з головних цілей створення такої системи було спрощення проведення експериментів і отримання коментарів із різних джерел. Ця система припускає виключно вільний обмін думками, проведення дебатів і винесення остаточних ухвал.

Досвід провідних країн світу засвідчує, що яскравим прикладом збільшення відкритості діяльності влади є, наприклад, засідання уряду в онлайн режимі. На ефективність роботи уряду, виключаючи зайву бюрократизацію, впливають погодження і схвалення в електронному режимі проектів урядових рішень, голосування при прийнятті урядових рішень, висловлення зауважень в електронній формі тощо. На даному етапі розвитку е-урядування в нашій країні введена практика транслювати засідання уряду України в режимі онлайн на Youtube-каналі Кабінету Міністрів України. Із графіком засідань і їх стенограмами можна ознайомитися на Єдиному веб-порталі органів виконавчої влади України (http://www.kmu.gov.ua/control/uk/meetings/timeframe).

Департамент економічного і соціального розвитку ООН щорічно оприлюднює огляди готовності країн світу до використання е-урядування. Оцінка здійснюється за двома критеріями: *індексом розвитку електронного уряду* (e-Government Development Index (EGDI)) та *показниками електронної участі населення* (e-Participation). У свою чергу EGDI включає три показники:

* *онлайн сервіси* (Online Service Index) включають електронні інформаційні ресурси органів влади;
* *розвиток телекомунікаційної інфраструктури* (Telecommunication Infrastructure Index) демонструє кількісні показники (кількість телефонних ліній, загальне число користувачів Інтернет, кількість ПК, ТВ і мобільних телефонів на тисячу жителів);
* *індекс людського капіталу* (Human Capital Index) показує, яка кількість людей має можливість користуватися електронними послугами.

За останніми опублікованими даними за розвитком е-урядування Україна в 2014 р. зайняла 87 місце серед 193 країн-членів ООН. Тенденцію змін основних показників можна простежити у наведеній нижче таблиці [31−37].

Таблиця 3

**Показники розвитку е-урядування в Україні**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Індекс онлайн сервісів | Індекс телекомунікаційної інфраструктури | Індекс людського капіталу | Індекс розвитку е-урядування |
| 2003 | 0,349 | 0,116 | 0,92 | 0,462 |
| 2004 | 0,556 | 0,112 | 0,93 | 0,5326 |
| 2005 | 0,5808 | 0,116 | 0,94 | 0,5456 |
| 2008 | 0,5351 | 0,2336 | 0,9508 | 0,5728 |
| 2010 | 0,3460 | 0,2487 | 0,9647 | 0,5181 |
| 2012 | 0,4248 | 0,3535 | 0,9176 | 0,5653 |
| 2014 | 0,2677 | 0,3802 | 0,8616 | 0,5032 |

Відповідно до наведених показників Україну віднесено до групи країн із високим індексом розвитку електронного урядування, що відображає значні успіхи у впровадженні політики е-демократії. Поряд із тим, варто вказати на деякі проблеми в напрямку розвитку е-урядування в Україні. За висновками Національного центру е-урядування, по-перше, країна фактично не розвиває електронні сервіси, не працюють державні системи, за допомогою яких можна надавати онлайн послуги громадянам у повній мірі. Серед причин виокремлюють наступні: недостатнє фінансування, нерівномірний та недостатній рівень проникнення Інтернету в Україні, недостатній рівень комп’ютерної грамотності населення, недостатня інформованість населення про електронні послуги і незнання всіх можливостей, що пропонує мережа, надання переваги традиційним послугам на запити громадян – «телефоном», «поштою», «індивідуальними зустрічами». По-друге, як відмічають фахівці, спостерігається недостатній розвиток онлайн послуг для незахищених верств населення, людей з обмеженими можливостями [29].

Останні події в Україні продемонстрували політичну волю до прискорення реформи в сфері е-урядування. Зі свого боку, громадськість вимагає більшої відповідальності і прозорості від влади, покращення взаємодії та комунікації громадян із державою та активнішого залучення населення до процесів прийняття рішень. За результатами дослідження, що провела компанія Factum Group Ukraine, в Україні (без урахування Криму) нараховується близько 21,8 млн користувачів мережі Інтернет. Також спостерігається тенденція до зростання інтернет-аудиторії старшого віку (кожен 10-й українець у віці 65 років вже користується Інтернетом) і в сільській місцевості (кожен другий мешканець села виходить в Інтернет) [17]. Мова йде про те, що в Україні формується відповідна соціальна база для затребуваності державних електронних послуг.

За результатами національного опитування громадської думки щодо надання інформації і послуг органами державної влади, проведеного Київським міжнародним інститутом соціології на початку 2015 р., виявлено, що процес надання інформаційних послуг потребує суттєвих покращень, щоб відповідати запитам населення. Для подальшого просування України в напрямку впровадження інструментів е-урядування та механізмів електронної взаємодії влади з громадськістю необхідно використовувати досвід найбільш розвинених у цьому питання країн світу.

Беззаперечно, в Україні спостерігаються зрушення в напрямку реалізації політики е-урядування, що здійснює помітний вплив на функціонування владних структур, а новітні технології – ефективний засіб взаємодії влади з громадськістю. Однак, не можна ігнорувати той факт, що у цьому напрямку необхідні значні доопрацювання.

Вітчизняний дослідник Семенечко А. виділяє ряд умов успішного впровадження політики е-урядування: «підтримка проекту з боку найвищого керівництва держави; наявність демократичної та правової держави й розвинутого громадянського суспільства; довіра населення до влади; наявність дієвої інформаційної інфраструктури; готовність і вмотивованість державних службовців та посадових осіб органів місцевого самоврядування до впровадження е-урядування; активні та підготовані до використання інформаційно-комунікативних технологій населення та бізнес-структури; достатність ресурсів та їх ефективне використання; взаємоузгодженість процесів упровадження електронного врядування з проведенням адміністративної реформи; наявність необхідної та достатньої системи нормативно-правових документів; наявність ефективної організаційної системи управління електронним урядуванням, передусім відповідних механізмів державного управління [27].

Приживання технологій е-урядування залежать від готовності використовувати інтерактивні можливості, умов доступу до мережі, соціально-економічних показників розвитку країни.

**3. Залучення громадськості до політичної активності за умов е-демократії**

Відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Стратегії розвитку інформаційного суспільства» від 15 травня 2013 року № 386-р одним із напрямків державної політики є політика е-демократії. Вона покликана суттєво посилити та прискорити демократичні перетворення у всіх сферах життєдіяльності суспільства, а також підняти рівень громадської ініціативи у сфері виробленні політики. З іншого боку, на наш погляд, запорукою успішної реалізації політики е-демократії є активне залучення населення до процесу вироблення та реалізації державної політики за допомогою ІКТ.

Сьогодні правові засади розвитку е-демократії в Україні окреслено в Концепції розвитку електронного урядування в Україні (розпорядження Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2010 року № 2250-р), Стратегії державної політики сприяння розвитку громадянського суспільства в Україні (указ Президента України від 24 березня 2012 року № 212) та плані дій із впровадження в Україні Ініціативи «Партнерство «Відкритий Уряд» у 2014−2015 роках (розпорядження Кабінету Міністрів України від 26 листопада 2014 року № 1176-р).

У демократичний державах є різні форми залучення громадськості до політичної участі у суспільних справах на загальнодержавному та місцевому рівнях. В умовах розвитку інформаційного суспільства, особливого значення набувають технології електронного залучення. Колишній міністр фінансів Канади Пол Мартін зазначав: «Уряд повинен використовувати нові технології, наприклад, Інтернет, для того, щоб наділяти громадян більшими можливостями критично вивчати і впливати на рішення і дії влади» [1, с. 9]. Інтернет – простір для дискусії та обговорення. В умовах демократизації українського суспільства проблема залучення громадян до вироблення політики засобами ІКТ є надзвичайно актуальна. Через ІКТ формується новий тип відносин між політиками і населенням, посилюється довіра громадян до політичних інститутів, піднімається рівень легітимності влади.

Як відмічалося вище, одним із показників рівня розвитку е-демократії та е-урядування є індекс електронної участі, який оцінює якість і користь надання онлайн послуг відповідними органами влади. Електронна участь громадян у державних справах ґрунтується на трьох елементах: *електронна інформація* (e-information), що передбачає розміщення на веб-сайтах органів влади інформації, що особливо цікава для суспільства; *електронні консультації* (e-consultation), тобто наявність механізмів та інструментів онлайн обговорень важливих для суспільства проблем на сайтах органів влади; *електронні прийняття рішень* (e-decision making) врахування онлайн внеску громадян у процес прийняття рішень, забезпечення постійного зворотного зв’язку) [3, c. 7]. Станом на 2014 р. за індексом електронної участі Україна посіла 77 позицію. Для порівняння наведемо й інші показники індексу електронної участі громадян України: 2003 р. – 0,397; 2004 р. – 0, 3443; 2005 р. – 0, 3651; 2008 р. – 0,5682; 2010 р. – 0,2571; 2012 р. – 0,1579; 2014 р. – 0, 4314 [31–37]. Відповідно до представлених даних за 2014 р. електронне інформування громадян в Україні становить 62,96%, електронні консультації – 27,27%, в той час як електронне прийняття рішень за участі громадян країни – 0,00% [9, c. 241]. Це дозволяє зробити висновки, що в нашій країні найповніше реалізується така форма е-демократії, як електронне інформування. Тоді як рівень участі населення України у прийнятті політичних рішень залишається низьким, що, у свою чергу, значно погіршує умови надання інтегрованих державних послуг за допомогою ІКТ.

На сучасному етапі одним із засобів залучення громадян України до формування і реалізації державної політики є е-консультації, які впроваджуються з метою взаємодії громадськості з органами влади і розширення сфери політичної комунікації, забезпечення відкритості та прозорості діяльності органів публічної влади, зокрема політичного та нормотворчого процесу. Так, наприклад, урядовий інформаційно-комунікаційний ресурс «Громадянське суспільство і влада» (http://civic.kmu.gov.ua/consult\_mvc\_kmu/news/article), зберігаючи основну свою якість інформаційного ресурсу, пропонує долучитися до управління державними справами через участь у розробці проектів нормативно-правових актів для підвищення якості та легітимності схвалюваних органами публічної влади рішень із урахуванням думки усіх заінтересованих суспільних груп.



*Рис. 3. Громадське обговорення проектів нормативно-правових актів*

Кожен бажаючий має можливість долучитися до розроблення будь-якого суспільно важливого нормативно-правового акта. Зареєструвавшись на сайті, користувач знайомиться з проектами актів, що розміщені для громадського обговорення, дає оцінку проекту та надсилає свої пропозиції. Сайт працює як соціальна мережа, в якій можна створити свій персональний обліковий запис, свою сторінку чи сторінку організації, ділитись своїми міркуваннями з іншими учасниками. Система обговорення проектів нормативно-правових актів розроблена таким чином, щоб бути максимально зручною і для громадськості, і для органу виконавчої влади, який відповідає за розроблення нормативно-правового акту. Зокрема, система автоматично розбиває проект закону на абзаци і дає можливість громадськості оцінювати, коментувати та висловлювати пропозиції щодо кожного з них. Також система дає можливість оцінити, наскільки важливим є прийняття того чи іншого акта та наскільки він вирішує проблемне питання, для розв’язання якого він розроблявся.

Для представників органів виконавчої влади система автоматично генерує звіт після завершення процесу консультацій. Отримані пропозиції та оцінки будуть розглянуті органами виконавчої влади під час доопрацювання проектів відповідних нормативно-правових актів.

Найбільш активні відвідувачі можуть об’єднатися в експертні співтовариства для обговорення проблемних питань державної політики та шляхів їх вирішення. Також користувачі сайту мають можливість визначити пріоритетні питання, що потребують вирішення в тому чи іншому регіоні, ознайомитися з результатами проведення громадських експертиз тощо.

Вітчизняні дослідники Грицяк Н. і Соловйов С., у свою чергу, наголошують на необхідності забезпечення громадського онлайн простору такими інструментами для консультацій та прийняття рішень, як: онлайн бібліотеки, архіви та інформаційні дайджести; послуги посередництва; допомога у захисті прав; новинні групи і веб-кімнати для експертних обговорень; механізми для підбиття підсумків за результатами дискусій [1, с. 7].

Першочергово електронне залучення громадян виражається, насамперед, у їхній зацікавленості результатами діяльності владних інститутів. Досягається це шляхом оприлюднення на офіційних веб-сайтах відповідних звітів, доповідей, проектів рішень тощо. Громадяни повинні мати доступ до якомога більших джерел інформації, не обмежуючи себе відфільтрованими повідомленнями. Відкрита, якісна інформація, що систематично оновлюється і доповнюється гарантує онлайн залучення населення до участі в суспільних справах. З іншого боку, результативність е-участі громадян досягається бажанням самих учасників включатися у процес прийняття рішень задля суспільної вигоди, брати на себе відповідальність, виступати акторами у політичній комунікації.

Для полегшення роботи громадян з інформацією органів влади в електронному режимі має значення також і стиль викладу та зрозумілість урядових текстів, багатомовні переклади офіційних документів, враховуючи багатонаціональний склад України.

Поряд із розширенням доступу до інформації зростають і можливості отримання онлайн послуг та активного включення в управління державою. Варто зауважити, що перехід на онлайн послуги зручний як для уряду, так і для громадян. Із розвитком цієї технології зникає потреба в індивідуальних зустрічах, написанні паперових документів або в телефонному зв’язку з урядовими установами.

Доступність, підзвітність і відкритість політичних інститутів і політичних суб’єктів – лише одна сторона у формуванні демократичної системи. Необхідно наголосити на досягненні зворотного зв’язку між владою і суспільством, щоб інформувати про те, як коментарі чи пропозиції громадян були використані при формуванні остаточних рішень щодо державної політики, чи знайшли відгук звернення громадян до органів влади. Однак, знайомлення з офіційними сайтами показало, що зразки документів, необхідних для звернення громадян до відповідного органу, розміщено на всіх сайтах, але знайти інформацію про роботу з цими звернення виявилося важко, за виключенням урядового веб-порталу.

Таким чином, серед варіантів електронної участі громадян можна виокремити наступні: використання електронних дискусійних груп для обговорення та розроблення варіантів політики, електронні звернення, електронний референдум, онлайн голосування, обговорення рішень міської ради чи парламенту, онлайн конференція [1, с. 24]. В Україні знаходить реалізацію такий вид електронної участі як е-консультації. Їх завдання полягають у сприянні налагодженню діалогу органів влади з громадськістю, підвищенню якості підготовки рішень із важливих питань державного та місцевого значення з урахуванням громадської думки, створенню умов для участі громадян у розробленні проектів таких рішень. Невід’ємною складовою успішного впровадження е-консультацій є врахування результатів органами публічної влади під час прийняття остаточного рішення або в подальшій їхній роботі.

Зарубіжні дослідження виділяють перепони на шляху електронного залучення громадян до вироблення політики. Перша проблема полягає в створенні умов, щоб почути і відреагувати на голос кожного окремого громадянина. Друга проблема – розробка відповідних інструментів залучення громадян до колективного вироблення та ухвалення рішень. Це значно підвищить їхню спроможність слухати, наводити свої аргументи, дискутувати. Третя проблема полягає в забезпеченні послідовної участі громадян на всіх етапах вироблення політики. Четверта проблема – оцінка необхідності та ефективності застосування ІКТ в конкретних ситуаціях, встановлення відповідності електронного залучення цілям громадян і влади. І, нарешті, п’ята проблема органів влади – показати свою готовність співпрацювати з громадянами, враховуючи їхні пропозиції, аналізуючи побажання [3, с. 19-20].

На особливу увагу заслуговує питання надання допомоги і підтримки окремим групам громадян (інвалідам, літнім людям, територіально віддаленим особам та ін.) у їхньому виході в онлайн простір і включенні в онлайн діалог.

Таким чином, одним із головних пріоритетів України є прагнення побудувати орієнтоване на інтереси людей, відкрите для всіх і спрямоване на розвиток інформаційне суспільство, в якому кожен міг би створювати й накопичувати інформацію та знання, мати до них вільний доступ, користуватися й обмінюватися ними з тим, щоб надати можливість кожній людині повною мірою реалізувати свій потенціал, сприяючи суспільному й особистому розвиткові та підвищуючи якість життя [7].

Ще у кінці минулого століття японський учений, один із авторів концепції інформаційного суспільства, Йонезі Масуда, виокремив ключові принципи участі громадян у виробленні політики та прийнятті рішень: по-перше, участь усіх громадян, або їх більшість, у прийнятті політичних чи інших рішень; по-друге, «the spirit of synergy», що передбачає добровільну участь, жертвуючи індивідуальними інтересами, в прийнятті рішень; по-третє, відкритість і доступність необхідної інформації населенню; по-четверте, рівномірність розподілу між громадянами здобутків і вигод; по-п’яте, прийняття рішень за загальною згодою всіх громадян, які беруть участь у його обговоренні; по-шосте, безпосередня участь усіх громадян у втіленні в життя прийнятих рішень [1, с. 21].

Реалізація політики е-демократії та її механізмів для кожної країни має свої особливості. Це залежить від історичних умов, державотворчих процесів, форм правління, рівня розвитку громадянського суспільства, соціально-економічних умов тощо. Метою розвитку е-демократії в Україні є досягнення європейських стандартів якості надання державних послуг, виведення на новий рівень взаємодію держави з громадянами, покращення якості і швидкості прийняття управлінських рішень. Досліджуючи досвід впровадження інструментів е-демократії в державі, можна стверджувати, що сьогодні громадяни України мають більший доступ до інформації щодо актуальних життєвих проблем, у тому числі й політичних. Діяльність органів державної влади та місцевого врядування ширше висвітлюється на офіційних веб-сайтах. Однак, на жаль, останні, в своїй більшості, мають переважно інформаційний характер, що свідчить про низький рівень зворотного зв’язку органів влади з населенням. Актуально змінити цю тенденцію і трансформувати сайти в інструменти двосторонньої комунікації.

Однією з причин низьких показників використання системи е-урядування населенням для отримання інформації є слабка освітня і роз’яснювальна кампанія. Для прискорення розвитку е-демократії необхідно крім технологічних аспектів, звернути увагу на підвищення якості освіти. Громадяни повинні бути обізнаними зі своїми правами та обов’язками щодо співпраці з владою та впливу на процес прийняття рішень. У свою чергу, представники органів влади повинні навчитися спілкуватися з населенням, бути неупередженими та ставитись із розумінням до їхніх потреб [1, с. 33].

Незважаючи на те, що в Україні інтернет-користувачі – це майже половина її населення, однак у країні все ще зберігається проблема їх доступу до мережі, спричинена диспропорцією між міськими і сільськими жителями та між молодим і старшим поколінням, не достатнім рівнем комп’ютерної грамотності, фінансовими складнощами.

Як бачимо, на шляху впровадження е-демократії Україна досягла помітних успіхів, розширюючи доступ населення до інформації та діяльності органів влади. Сьогодні наша держава рухається до побудови відкритого суспільства, що означає, що громадяни України матимуть змогу висловлювати власне бачення розвитку держави і їхні позиції враховуватимуться при подальшому ухвалення рішень. Однак, на етапі інноваційних змін нам слід докласти ще чимало зусиль.

***Список використаних джерел та література***

1. *Грицяк Н. В. Електронна демократія як механізм політичної взаємодії : навч.-метод. рек. / Н. В. Грицяк, С. Г. Соловйов. – К. : НАДУ, 2013. – 44 с.*
2. *Дрожжинов В. И. Электронная демократия и поддерживающие ее технологии / В. И. Дрожжинов, А. А. Штрик // Технологии информационного общества – Интернет и современное общество: труды VI Всероссийской объединенной конференции (г. Санкт-Петербург, 3–6 ноября 2003 г.). – СПб. : Изд-во филологического ф-та СПбГУ, 2003. – С. 101–110.*
3. *Кедді Дж. Електронна демократія: сподівання та проблеми / Джоан Кедді, Крістіан Вергез [та ін.] ; [пер. з англ. С. Соколик, О. Оржель, К. Гомма]. – К. : Центр адаптації державної служби до стандартів Європейського Союзу, 2009. – 164 с.*
4. *Клімушин П. С. Електронне урядування в інформаційному суспільстві : монографія / П. С. Клімушин, А. О. Серенок. – Х. : Магістр, 2010. – 312 с.*
5. *Мазурок Ю. О. Концепції електронної демократії в зарубіжній політичній думці / Ю. О. Мазурок // Науково-теоретичний і громадсько-політичний альманах «Грані». – 2011. – № 1 (75). – С. 160–164.*
6. *Ненашев Д. А. Лоббирование посредством сетей: новый инструмент политического влияния / Д. А. Ненашев // Политическая наука. – 2002. – № 1 – С. 126–136.*
7. *Про Основні засади розвитку інформаційного суспільства в Україні на 2007–2015 роки : закон України // Відомості Верховної Ради України. – 2007. – № 12. – Ст. 102.*
8. *Сморгунов Л. В. Политические сети, информационные технологии и публичное управление: переход от концепции «e-Government» к «e-Governance» / Л. В. Сморгунов // Технологии информационного общества – Интернет и современное общество : труды VIII Всероссийской объединенной конференции (г. Санкт-Петербург, 8–11 ноября 2005 г.). – СПб., 2005. – С. 160–161.*
9. *United Nations E-Government Survey 2014. – N.-Y. : United Nations, 2014. – 284 p.*
10. *Береза А. В. стан розвитку електронного урядування в Україні [Електронний ресурс] / А. В. Береза. – Режим доступу: http://dspace.nbuv.gov.ua/bitstream/handle/123456789/9124/106-Bereza.pdf?sequence=1 (15.01.2016). – Назва з екрану.*
11. *Бойчун С. О. Електронна демократія як тенденція глобального політичного розвитку : автореф. дис. ... канд. політ. наук: 23.00.04 – політичні проблеми міжнародних систем та глобального розвитку [Електронний ресурс] / С. О. Бойчун. – Режим доступу: http://avtoreferati.ru/elektronnaya-demokratiya-kak-tendenciya-globalnogo-politicheskogo-razvitiya.html (15.09.2015). – Назва з екрану.*
12. *Ванеев О.Н. Электронная демократия (муниципальный уровень): к проблеме информационно-коммуникационного взаимодействия органов местного самоуправления с населением [Электронный ресурс] / О. Н. Ванеев. – Режим доступа: http://teoria-practica.ru/-2-2011/yuridicheskie/vaneev.pdf (20.09.2015). – Заглавие с экрана.*
13. *Ватковська М. Г. Упровадження електронного урядування як напрям модернізації державного управління в Україні [Електронний ресурс] / М. Г. Ватковська. – Режим доступу: http://www.dridu.dp.ua/zbirnik/2013-02(10)/8.pdf (15.06.2016). – Назва з екрану.*
14. *Вершинин М. С. Политическая коммуникация в информационном обществе: перспективные направления исследований [Электронный ресурс] / М. С. Вершинин. – Режим доступа: http://www.russcomm.ru/rca\_biblio/v/vershinin02.shtm (20.09.2015). – Заглавие с экрана.*
15. *Данилин А. В. Технологии интеграции государственных информационных систем и организации межведомственного взаимодействия [Электронный ресурс] / А. В. Данилин. – Режим доступа: http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/cd06e076eeaa46c4c3256ecc003212ca (15.01.2016). – Заглавие с экрана.*
16. *Дубас О. П. Електронна демократія: сутність і перспективи розвитку в Україні [Електронний ресурс] / О. П. Дубас. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc\_gum/Vdakk/2011\_1/43.pdf (20.09.2015). – Назва з екрану.*
17. *Кількість регулярних інтернет-користувачів в Україні зросла до 21,8 млн. [Електронний ресурс] // Gazeta.ua. – Режим доступу: http://gazeta.ua/articles/life/\_kilkist-regulyarnih-internetkoristuvachiv-v-ukrayini-zrosla-do-218-mln/633061 (14.01.2016). – Назва з екрану.*
18. *Лабіринти офіційних веб-сайтів [Електронний ресурс] // Віче. – 2008. – № 22 (листопад). – Режим доступу: www.viche.info/journal/1215/ (22.01.2016). – Назва з екрану.*
19. *Мещеряков В. С. Електронна демократія [Електронний ресурс] / В. С. Мещеряков. – Режим доступу: http://kds.org.ua/blog/elektronna-demokratiya (22.01.2016). – Назва з екрану.*
20. *Міносян А. С. Електронна демократія в сучасному світі: досягнення та проблеми [Електронний ресурс] / А. С. Міносян, Н. В. Чорна, І. П. Коршенова. – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc\_gum/Vdnuet/gum/2011\_2/Minosan.pdf (26.10.2015). – Назва з екрану.*
21. *Партнерство «Відкритий уряд»: ініціатива пробуксовує. Потрібне перезавантаження та політична воля [Електронний ресурс] // Transparency international Ukraine. – Режим доступу: http://ti-ukraine.org/news/oficial/5320.html (20.01.2016). – Назва з екрану.*
22. *Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 4 січня 2002 р. № 3 : постанова Кабінету Міністрів України від 21 листопада 2011 р. № 1130 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1330-2011-%D0%BF (22.01.2016). – Назва з екрану.*
23. *Про затвердження Положення про Державне агентство з питань електронного урядування України : Постанова Кабінету Міністрів від 1 жовтня 2014 р. № 492 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/492-2014-%D0%BF (24.12.2015). – Назва з екрану.*
24. *Про схвалення розвитку електронного урядування : розпорядження Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2010 р. № 2250-р [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2250-2010-%D1%80 (15.01.2016). – Назва з екрану.*
25. *Про схвалення Стратегії розвитку інформаційного суспільства в Україні : розпорядження Кабінету Міністрів України від 15 травня 2013 року № 386-р [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/386-2013-%D1%80 (10.01.2016). – Назва з екрану.*
26. *Розроблено пропозиції щодо визначення шляхів реалізації потенціалу інструментів електронної демократії [Електронний ресурс] // Державне агентство з питань електронного урядування України. – Режим доступу: http://www.dknii.gov.ua/content/derzhavnym-agentstvom-z-pytan-elektronnogo-uryaduvannya-ukrayiny-rozrobleno-propozyciyi (15.01.2016). – Назва з екрану.*
27. *Семенченко А. Організаційно-правові механізми державного управління розвитком електронного врядування в Україні в контекстві інформаційної безпеки та інтеграції в ЄС [Електронний ресурс] / Андрій Семенченко. – Режим доступу: file:///C:/Documents%20and%20Settings/julia/%D0%9C%D0%BE%D0%B8%20%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/Downloads/nauio\_2013\_3\_4.pdf (15.01.2016). – Назва з екрану.*
28. *Трухманов В. Світовий досвід електронної демократії [Електронний ресурс] / В. Трухманов. – Режим доступу: http://www.cisp.org.ua/cisp/news.nsf/c350cde975b6be73c225755d00495127/062aee0a4db29bc5c22575df0032f31b?OpenDocument (15.11.2015). – Назва з екрану.*
29. *Україна увійшла до групи країн із високим індексом розвитку електронного урядування за міжнародною оцінкою ООН [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.prostir.ua/?news=ukrajina-uvijshla-do-hrupy-krajin-iz-vysokym-indeksom-rozvytku-elektronnoho-uryaduvannya-za-mizhnarodnoyu-otsinkoyu-oon (19.01.2016). – Назва з екрану.*
30. *Філоненко Р. Демократизація українського суспільства – засаднича складова входження України до простору Європи [Електронний ресурс] / Р. Філоненко // Віче. – 2011. – № 2. – Режим доступу: http://www.viche.info/journal/2377/ (15.01.2016). – Назва з екрану.*
31. *Global E-Government Survey 2003 [Electronic resource] // UNPACS. – URL: https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2003 (20.01.2016). – Title from the screen.*
32. *Global E-Government Survey 2004 [Electronic resource] // UNPACS. – URL: https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2004 (20.01.2016). – Title from the screen.*
33. *Global E-Government Survey 2005 [Electronic resource] // UNPACS. – URL: https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2005 (20.01.2016). – Title from the screen.*
34. *Global E-Government Survey 2008 [Electronic resource] // UNPACS. – URL: https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2008 (20.01.2016). – Title from the screen.*
35. *Global E-Government Survey 2010 [Electronic resource] // UNPACS. – URL: https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2010 (20.01.2016). – Title from the screen.*
36. *Global E-Government Survey 2012 [Electronic resource] // UNPACS. – URL: https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2012 (20.01.2016). – Title from the screen.*
37. *Global E-Government Survey 2014 [Electronic resource] // UNPACS. – URL: https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2014 (20.01.2016). – Title from the screen.*
38. *What is Good Governance? [Electronic resource] // United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific. – URL: http://www.unescap.org/sites/default/files/good-governance.pdf (15.01.2016). – Title from the screen.*

**РОЗДІЛ 2.6.**

**ПРОБЛЕМА СВІТОВОГО СЕПАРАТИЗМУ :ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНИЙ АСПЕКТ**

**1.Сепаратизм як один із пріоритетних напрямків дослідження**

**сучасної політичної науки**

Людство увійшло в третє тисячоліття, маючи безліч невирішених питань, і з найболючіших у тому числі – національний. Він виникає у країнах різного розвитку: державах Африки, Азії, Латинської Америки, у цивілізованій Європі, Північній Америці, і навіть у колишніх соціалістичних державах. Щодня у світових новинах ми бачимо чимало прикладів міжнаціональних конфліктів. Ольстер, Косово, Чечня, Македонія – ці назви відомі сьогодні кожному, хто дивиться телебачення чи читає газети. Після подій в Криму 2014 року та на Сході України 2015 року настала нова ера в ставленні до сепаратизму, можливих його масштабів і наслідків. Заходи щодо посилення боротьби з цим явищем стають більш жорсткими та безкомпромісними. Сепаратизм, будучи суперечливим суспільно-політичним явищем, являє собою одну з найскладніших та найактуальніших проблем світового співтовариства, тому варто уваги дослідження його ролі у міжнародних відносинах. У масштабі людства національне питання постає в протиборстві двох тенденцій. Перша – рух націй до самовизначення і незалежності, друга, навпаки - прагнення інтеграції, до утворення великих поліетнічних спільностей, до формування потужних супернацій. Обидві ці тенденції об'єктивні, обидві закріплені у світовому праві як «право націй на самовизначення і збереження територіальної цілісності держав». Однак сучасна практика антисепаратиської діяльності, зокрема в зарубіжних країнах, не є цілком адекватною актуальним тенденціям розвитку, оскільки наявні підходи до її організації в основному охоплюють сферу безпосереднього попередження та протидії сепаратиській активності, але не враховують системного й комплексного впливу на сферу її причин: широкий спектр суспільних відносин, пов’язаних із виникненням, визріванням і функціонуванням сепаратиських структур, соціальною й політичною мотивацією сепаратистів. Ці обставини необхідно брати до уваги для відпрацювання державної політики в боротьбі з тероризмом, що стає справою не тільки правоохоронних органів, а й суспільства в цілому. Успіх боротьби з сучасним сепаратизмом безпосередньо залежить від знання причин, умов і передумов його виникнення та активізації. У зв’язку з цим для політичної науки є актуальним допомогти суспільству з’ясувати причини, характер, можливі наслідки сепаратизму, знайти ефективні стратегії боротьби з цим складним явищем. Визначення сепаратизму як соціально-політичного явища, яке в своєму розвитку пройшло декілька стадій і на різних етапах супроводжувалось вимогами різного ступеня радикальності, потребує виявити ознаки та форми прояву цього феномену, його кількісно-якісних показників. У науковій літературі немає єдиного підходу щодо трактування поняття «сепаратизм». Його визначають і як спосіб розв’язання проблеми, і як рух за територіальне відокремлення, і як політика та практика діяльності суспільно-політичних рухів. Зазвичай у науковій літературі сепаратизм (від лат. sepaiatus – окремий) – це теорія, політика і практика відокремлення, відділення частини території держави з метою створення нової самостійної держави або одержання статусу широкої автономії [11, с. 691].

Необхідними умовами для виникнення сепаратизму є існування держави та її складових частин, експансіоністська політика держави, централізований характер управління в державі, відсутність або недостатність місцевого самоврядування, політична і соціально-економічна криза в державі, невдоволення різних верств населення проваджуваною Центром політикою. Крім того, зародження сепаратизму часто може відбуватися на тлі індустріалізації країни і міграції населення, а також у важкодоступних або різко відмінних за іншими параметрами районах держави. Виникнення сепаратистського руху можливе за наявності двох умов: дискримінації етнічної спільноти з боку державної влади та формування активної політичної еліти, здатної очолити цей рух. Сепаратизм прийнято поділяти на два види: релігійний і етнічний. Тобто в першому випадку - рух релігійної меншини за відділення, в другому - етнічного. Існує багато причин виникнення сепаратизму. Найтиповішими з них є   етнічні, релігійні, економічні, політичні та ін. (Див.таблицю №1).

**Таблиця №1**

|  |  |
| --- | --- |
| **Причини виникнення сепаратизму** | |
| Етнічний  чинник | * викликається історичним минулим етносів; * нечіткістю чи відсутністю існуючих кордонів; * проведення нової демаркації між етносами; * повернення на батьківщину раніше депортованого етносу; * довільна зміна кордонів; * насильницьке включення території етносу в сусідню державу, розчленуванням етносу між різними державами. |
| Політичний  чинник | * боротьба влади між різними етнічними групами на місцевому, регіональному і державному рівнях; * боротьба етносу за власний політичний статус і в рамках єдиної держави; * боротьба за повну (державну) незалежність.   ***Зовнішньополітичні чинники***  Підтримка сепаратистів з боку «наддержав» і сильніших сусідніх країн. Мотиви підтримки різні: послабити конкурента, опанувати геополітично важливими районами і економікою окремих регіонів, нажитися на торгівлі зброєю і найманцями з учасниками конфлікту. Без підтримки ззовні призвести до розпаду Югославії, Чехословаччини чи СРСР було б вкрай важко. Приклади зовнішнього контролю над зонами сепаратизму – Косово.  ***Внутрішньополітичні чинники***  Прагнення регіональних еліт до влади, партійний, ідеологічний розкол країни (КНР і Тайвань, Північна і Південна Корея). |
| Економічний  чинник | * економічна відсталість багатонаціональних державних утворень і низький рівень життя національних (релігійних) меншин у країні в порівнянні з іншими націями і народностями; * небажання економічно розвинених регіонів підтримувати економічно відсталі області країни |
| Демографічний чинник | * нерівномірне розміщення населення в  багатонаціональних державах; * порівняно високий приріст народонаселення певних етнічних груп; * скупченість розміщення; * недолік життєвого простору. |
| Соціокультурний чинник | * передбачає протиріччя, пов'язані із розбіжностями у мові, традиціях, звичаях, релігії, і навіть,обмеження інших цінностей етносу. |
| Історичний  чинник | * Він пов’язаний з минулими образами, що зберігаються у пам'яті етносу на підсвідомому рівні. |
| Релігійний  чинник | * Ліван, де домінуюче арабське населення розколоте на масу територіально замкнутих громад. |
| Расовий  чинник | * наприклад, сепаратизм білої меншості в ПАР. |

Найбільш поширеним є етнічний сепаратизм, який за своєю суттю є етнотериторіальним конфліктом, в основі якого лежить прагнення етнічної групи виділитися із загальної держави, що сприймається її представниками як державне утворення іншої етнічної групи [5]. Поява в позиції одної з конфліктуючих сторін елементів сепаратизму інтернаціоналізує конфлікт і підчиняє його потребам і нормам міжнародного права. [5, с. 33]. Етнічний сепаратизм трактує вимоги політичної незалежності правом етнічних меншин створити власну державу. Це право має підтримку в міжнародній політичній теорії та практиці, що робить етнічний сепаратизм особливо небезпечним для територіальної цілісності багатонаціональних держав. Небезпека ескалації етнічного сепаратизму надзвичайно велика, оскільки його основою є національна самоідентифікація людини. Етнічна ідентичність основується перш за все на усвідомленні меншинами свого походження, традицій, цінностей, вірувань, відчутті історичної спадковості. Тому вона є одним із найстабільніших і сталих елементів людської суб’єктивності, яка фактично не залежить від зміни соціальних ролей, статусів, видів діяльності, політичних чи інших орієнтацій [15].

Основна ідеологія релігійного сепаратизму – конфесійна належність населення регіону. Часто релігійний сепаратизм доповнює та посилює етнічний. На перший погляд, роль релігії в політиці мала б стрімко зменшуватись, однак вона залишається потужним фактором самоідентифікації та консолідації людей, що зумовлює політизацію конфесійних спільнот. Термін «релігійний сепаратизм» часто вживають як такий, що об’єднує явища релігійного та етнічного сепаратизму. Цим терміном можна позначити сепаратизм у регіоні, населення якого не є етнічною чи конфесійною меншиною. Наприклад, сепаратистські тенденції трапляються серед держав пострадянського простору, ідеологічною основою яких є ідея локалізації задля реалізації місцевих інтересів, збереження регіонального соціального суспільства тощо [20]. Виникнення сепаратистського руху можливе за наявності двох умов: дискримінації етнічної спільноти з боку державної влади та формування активної політичної еліти, здатної очолити цей рух [18, с. 121]. При чому дискримінація може бути як політична так і економічна. Політична дискримінація означає, що дана етнічна одиниця позбавлена політичних прав, на відміну від домінуючої більшості. Економічна дискримінація призводить до ситуації «внутрішньої колонії», коли певна частина території перетворюється на своєрідного економічного донора [22, с. 317]. Відкритість територіальних та комунікаційних кордонів призводить до прозорості державних кордонів, стирає грані між внутрішньою і зовнішньою політикою, що створює загрози для етнічної ідентичності. Це викликає захисні рефлекси з боку багатьох етнічних меншин, у яких є усвідомлене колективне бажання зберегти власну відділеність. Такі процеси дають підстави для додаткової міжетнічної конфліктності. Етнічні меншини об’єктивно відчувають особливу потребу у захисті своєї ідентичності [23, с. 235]. Етнічний сепаратизм може розгортатись у наступних формах а)відкрита, де засобами і методами реалізації сепаратистами своїх намірів є такі публічні дії, як заяви, масові акції протесту, відкрите військове протистояння; б) прихована, де засобами і методами реалізації сепаратистами своїх намірів є такі непублічні дії, як підпільна та анонімна терористична діяльність, застосування тиску на своїх опонентів через треті сторони. Характерною рисою сучасності є те, що етнічні конфлікти все рідше проявляються як війни між державами, частіше вони зароджуються на території однієї країни. Це пов’язано з тим, що джерелами криз в деяких випадках стають нестабільність, слаборозвиненість і злидні, які сприяють піднесенню релігійного інтегризму (наприклад, ісламського фундаменталізму) на території єдиної держави. Причинами конфліктів може виступати боротьба з бідністю або, навпаки, спроби її подолання, що спричиняє суспільні зміни [4, с. 301].

В українській і зарубіжній літературі існує велика кількість праць, пов’язаних з проблемами сепаратизму. Однак багатьом з них притаманні певна тенденційність, упередженість або зацікавленість, пов’язані з активною участю авторів у різних політичних процесах та проектах. Доволі часто простежується певна однобічність у розгляді сепаратизму з ігноруванням комплексу причинно-наслідкових зв’язків у соціальній генезі самого явища. Для заповнення прогалини наукового знання у сфері соціологічних досліджень сепаратизму слід здійснити аналіз соціальних чинників виникнення, розвитку сепаратизму у світлі сучасного міждисциплінарного підходу, застосовуючи різні соціологічні концепції. Проблематика сепаратизму в його різноаспектних виявах стала предметом досліджень широкого кола авторів, які розглядали сепаратизм як частину генези та в межах типології етноконфліктів (В. Авксентьєв); формування етнічної ідентичності в умовах мультикультуралізму (У. Бімен); геополітичних аспектів становлення й розвитку сепаратистських та націоналістичних рухів (К. Гаджиєв, О. Дугін); становлення ідеологій та політичних проектів націоналізму (Е. Геллнер); проблематики інтроекованої етнічності (Д. Драгунський); соціологічної конфліктології (О. Г. Здравомислов); соціопсихологічного аналізу міжетнічних конфліктів (В. Іванов); сепаратизму як феномена етнічної кризи доби глобалізації (В. Іорданський); історичної етнології, соціальної психології та соціології сепаратизму (О. Крилов, С. Лур’є, З. Сикевич); проблематики єдності та відмінностей між сепаратизмом та націоналізмом (М. Мертес); сепаратизму як явища, пов’язаного з кризою культурної інтеграції та недостатньої культурної інтегрованості (М. Шадсон); сепаратизму як загальної частини соціальних змін у межах соціології соціальних змін (П. Штомпка), трансформації етнічних спільнот у нації (А. Сміт); конфліктів цивілізації (С. Гантінгтон).

Західні науковці розглядають сепаратизм переважно в руслі концепцій модернізації та глобалізації (Р. Бербах, У. Робінсон, У. Бек, Дж. Келлас та ін.); досліджують взаємозв’язок націоналізму й сепаратизму, умови та чинники реалізації права націй на самовизначення, причини негативного впливу сепаратизму на систему міжнародної безпеки (С.О’Брайєн, П. Глоц, Л. Грінфельд, Б.О’Лірі, Х. Кон, Д. Міллер, Й. Тамір та ін.); форми прояву сепаратизму за стратегічними цілями; проблеми моральності сецесії як однієї з форм сепаратизму (А. Б’юкенен, Д. Горовіц); переваги тієї чи іншої форми державного устрою (федералізація, автономізація, регіоналізація, регіональна адміністративна децентралізація) у боротьбі із сепара- тистськими рухами; проблеми державного суверенітету в контексті захисту територіальної цілісності держав (Е. Геллнер, Д. Дж. Елейзер, Г. Морган, К. Омає , К. Росс, М. Уолцер, К. Фірк, К. фон Хіппель та ін.).

Незважаючи на значну кількість наукових праць, дотичних до проблеми сепаратизму, в Україні поки що бракує комплексних наукових досліджень останнього як об’єктивного суспільно-історичного явища в межах соціологічного підходу. [14, с. 500].

В Україні існує значна кількість сепаратистських тенденцій, які потребують теоретичного і практичного вивчення та дослідження. Спроби комплексно, всебічно проаналізувати таке багатопланове явище, як сепаратизм бачимо в працях В. В. Дівак («Сепаратизм як феномен сучасної політики»), А. В. Володіна (Региональный сепаратизм: проблемы теории и практики, А. А. Ахметова («Сепаратизм в России и на постсоветском пространстве и пути его преодоления»), М. А. Домаревої («Сепаратизм в постсоветской России: факторы возникновения, функционирования и нейтрализации»). [1, с. 100],[8, с. 50], [11, с. 500], [12, с. 160].

Етимологічно термін «сепаратизм» походить від латинського слова «separatus», що означає відокремлення, окремий і спочатку використовувався виключно для визначення процесів, що мали місце в суспільно-релігійному житті. У 17-му столітті зазначений термін був синонімом таких понять як індепендентизм і конгрегаціоналізм – «великого релігійно-соціального руху в Англії», спрямованого «проти королівського абсолютизму та абсолютизму англіканської церкви» [14, с. 610-611].

Поступове здобуття світською владою впливових позицій у суспільно-політичному житті, формування політичних інститутів суспільства спричинило трансформацію терміну сепаратизм, виділивши поряд з його релігійною складовою політичний контекст. Хоча наприкінці 19-го століття сепаратизм все ще визначається як «дух відступництва у справах віри» [17, с. 433], [6, с. 33] все частіше починає застосовуватись для позначення процесів суто політичного характеру, тобто сепаратизм означає вже «прагнення відокремлення частини держави від цілого» [6, с. 288]. На думку американської дослідниці Спенсер, яку вона висунула у своїй роботі «Separatism: democracy and disintegration», головний рушійний фактор, що спричиняє виникнення сепаратизму – національна ідентичність [19].

Дослідник А. Баранов стверджує, що сепаратизм завжди виникає на базі глибоко пережитої та чітко усвідомленої ущемленості свого становища, яку відчуває етнічна група, тому сепаратистські настрої є наслідком тривалого процесу самоусвідомлення в середовищі етнічної спільноти. На думку автора, сепаратизм був і залишається суто радикальним, егоцентричним способом розв’язання проблем, які так чи інакше виникають в багатонаціональних суспільствах з метою відокремлення від єдиного цілого і формування власної державності, що в свою чергу приводить до втрати державою частини території і отримання нею вороже налаштованих сусідів [2,с.110].

В. Тишков зазначає про моральність сепаратизму. За моральним підходом часто стоїть симпатія по відношенню до тих, хто хоче відокремитися і для цього формулює програму національного самовизначення з аргументом на користь програми сецесії (відділення з метою створення власної держави) і прагнення позбутися приниженого статусу меншини, – статусу, який може характеризуватися як дискримінація, надексплуатація, етноцид, колоніальне гноблення. Прагнення до позбавлення від цього статусу пояснюється також бажанням зберігати і розвивати цілісність і особливості малих культур, які руйнуються домінуючою культурою. Ключовим моментом досягнення цієї мети вважається вихід з існуючої системи та здобуття «своєї» держави чи возз’єднання території з «історичною батьківщиною» [26].

На думку українського дослідника С. Блавацького, об’єктивна реальність глобалізованого світоустрою вимагатиме перерозподілу сучасних країн на нові територіальні утворення: за його прогнозами, можливо, що до середини ХХІ ст. такі держави, як Німеччина, Італія, США, Японія вже не будуть цілісними політичними утвореннями. Замість них на економічній і політичній сцені виступатимуть окремі регіони (графство Орандж у Каліфорнії, Осака в Японії, район Ліона у Франції, Рур у Німеччині), цілісність яких ґрунтуватиметься на господарських зв’язках й економічній доцільності [3, с. 277].

Цікаву точку зору щодо питання практичної реалізації сепаратизму запропонував етнополітолог Т. Гурре, який залежно від вимог етнічного регіону розробив Теорію «трьох груп»: «голос» (вимоги культурної автономії); «лояльність» (відмова від конфлікту в обмін на увагу і визнання); «вихід» (вимоги самовизначення, які можуть бути також пов’язані з федералізацією). На його думку, сепаратизм – неминуча риса державного розвитку, і він не завжди означає досягнення сецесії. Практично всі дослідники відзначають федералізацію держав (децентралізацію управління) як спосіб вирішення проблем з правами окремої етнічної спільноти і демократизацією [29, с. 91].

Український науковець П. Шляхтун звертає увагу на феномен сепаратизму, зауважуючи, що «проблема адекватності державного, національного й соціально-економічного розвитку залишається актуальною для багатонаціональних і навіть однонаціональних держав із компактно розселеними національними меншинами. Загострення цієї проблеми, особливо пов’язане з тим чи іншим видом соціальної нерівності, породжує сепаратизм, який є найбільшою загрозою єдності країни» [30, с. 284].

Розширене тлумачення українського варіанта терміна “сепаратизм” подано в «Політологічному енциклопедичному словнику» за редакцією Ю. Шемшученка, В. Бабкіна, В. Горбатенка. Зокрема, політичний сепаратизм – це «рух за територіальне відокремлення тієї чи іншої частини держави з метою створення нового державного утворення або надання певній частині держави автономії за національними, мовними чи релігійними ознаками» [21, с. 398–399].

Отже, сепаратизм є об’єктивним суспільно-політичним явищем, яке має як негативний так і позитивний вплив на розвиток суспільства. З одного боку, сепаратизм як сецесія призводить до дезінтеграції держави та порушує баланс геополітичної безпеки в регіоні, а з іншого – є одним із засобів реалізації економічних, політичних, соціальних, духовних, мовних інтересів етносу, що цілком обґрунтовані у випадку політичної, економічної та культурної дискримінації останнього.

**2. Форми прояву сепаратизму в сучасному суспільстві.**

У світі нараховується 50 основних очагів сепаратизму, які разом займають територію в 12,7 млн. кмз населенням в 220 млн. чоловік. Даний аналіз виділяє шість географічних типів сепаратизму, сформованих на чотирьох континентах (в Австралії нині сепаратистських рухів не зафіксовано). До західноєвропейського типу відносять 8 країн, до східноєвропейського  – 12, до ісламського – 6, до азіатського – 14, до африканського – 6 і до американського – 4. (Таблиця №2).

**Таблиця №2**

**Різновиди сепаратизму**

|  |  |
| --- | --- |
| **Різновид сепаратизму** | **Осередки сепаратизму** |
| Західноєвропейський | Північна Ірландія, Шотландія, Країна Басків, Каталонія, Корсика, Фландрія і Валлонія, Фарерські острови. |
| Східноєвропейський | Чечня, Дагестан, Придністров'ї, Гагаузія, Крим, Косово, Македонія, Республіка Сербська в Боснії, Трансільванія, охоплює колишні соціалістичні країни Східної чи Центральної Європи і включає Росію й інші нові країни, які утворилися біля колишнього СРСР (крім 4 мусульманських республік Середньої Азії), Північний Кіпр (характеризується переважанням етно-конфессійного і соціально-економічного факторів). |
| Близькосхідний (ісламський) | Курдистан, пакистанська провінція Белуджистан, Південний Ємен, осередки сепаратизму на північ від Афганістану й на півдні Алжиру, панує в ісламських країнах Близького і Середнього Сходу, Північної Африки, Середньої й Південної Азії. |
| Азіатський | Індійські штати Джамму і Кашмір,область Читтагонг в Бангладеш,  Пенджаб, Нагаленд, Ассам, північна Шрі-Ланка (Таміл-Ілам), області Карен і Шах у М’янмі  (Бірма), південні Філіппіни, Ірман-Джая (західна частина Нової Гвінеї) в Індонезії, Тібет іСиньцзян (Уйгуристан) у Китаї, Ачех, Бугенвіль, Бодоленд. |
| Африканський | Південний Судан, провінція Кабінда в Анголі, Північне Сомалі, Оромоленд,, провінція Квазу-Натальу ПАР,Мвалі (Мохелі), Ндзуані (Анжуан). |
| Американський | Канадська провінція Квебек, мексиканський штат Ч'япас, самоврядна територія Данії Гренландія, острів Невіс у складі Федерації Сен-Китс і Невіс. |

Умовно всі держави, де простежуються певні сепаратистські тенденції в суспільстві, можна поділити на дві категорії:

*Перша* - країни, на чиїх територіях ніколи не виникало самопроголошених державних утворень (наприклад: Бельгія, Франція, Швейцарія);

*Друга* - країни, на чиїх територіях з'являлися (або досі існують) самопроголошені державні утворення (наприклад: Азербайджан, Молдова, Україна). [9, с. 398–399].

Крім того, можна також розділити всі зіткнулися з проблемою сепаратизму країни по методам і формам боротьби з сепаратистськими настроями в суспільстві. Тут умовно можна виділити силові (військові, мілітаристські) і безкровні (компромісні, суто політичні) способи протистояння сепаратизму.

*Типи держав з проблемами сепаратизму:*

*Тип 1*. Країни, на чиїх територіях ніколи не виникали самопроголошені державні утворення, і використовують при цьому компромісні, безкровні способи протистояння сепаратизму.

*Тип 2*. Країни, на чиїх територіях ніколи не виникали самопроголошені державні утворення, але практикуючі в протистоянні сепаратизму жорсткі силові методи придушення.

*Тип 3.* Країни, на чиїх територіях є (були) самопроголошені державні утворення і з цими утвореннями ведеться (велася) запекла збройна боротьба

на придушення.

*Тип 4.* Країни, на чиїх територіях є (були) самопроголошені державні утворення, але в протистоянні сепаратизму використовуються компромісні, які не силові методи. [17, с. 350].

Основними формами прояву сепаратизму залежно від тих цілей, які ставлять лідери сепаратистських рухів є сецесія, іредентизм, еноліз, деволюція . [10, с. 70]. (Див.таблицю №3,4).

**(Таблиця №3).**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ФОРМИ ПРОЯВУ СЕПАРАТИЗМУ** | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | |  | |
| ***Сецесія*** – відокремлення з метою створення власної держави. Сецесіонізм (від лат. secessio) – сукупність соціально-політичних рухів та теорій, змістом яких виступає обґрунтування проектів виходу зі складу держави (як правило, федеративної) якоїсь з її частин (як правило, суб’єкта федерації). | | | | | |  | | ***Ірредентизм*** – процес, в результаті якого населення певного регіону відокремлюється від держави з метою приєднання до сусідньої з метою об’єднання етносу. Ірредентизм знаходить вираження в етнічній мобілізації, за умов якої порушується питання про возз’єднання території, на якій проживає ірредента (частина певної етнічної спільноти), з титульною державою, в якій етнос ірреденти вже є титульним. | | | | | | |
|  | |
|  | |  | | | | | | |  | |
| ***Деволюція*** (автономізація) – процес, в якому регіони в середині держави вимагають і отримують політичну владу й більшу автономію за рахунок центральної влади*.* | | | | | | |  | | ***Еноліз*** – відокремлення території з метою приєднання до держави з одноетнічним населенням територіальних просторів як альтернативи централізованим моделям здійснення влади. | | | | | |

**Таблиця №4**

**Сепаратиські рухи сецесійного типу у країнах Європи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Країна** | **Назва сепаратиського руху** | **Запропонована держава** |
| Бельгія | Nieuw-Vlaamse Alliantie (Новий фламандський альянс), Vlaams Belang (Фламандський інтерес) | Фландрія |
| Боснія і Герцеговина | Савез независних социјалдемократа (Союз незалежних соціал-демократів), Српска демократска Странка (Сербська демократична партія), Stranka Demokratske Akcije (Партія демократичної дії), | Республіка Сербська |
| Велика Британія | Cornish Nationalist Party (Корнуольська націоналістична партія), Cornish National Liberation Army (Корнуольська народно-визвольна армія), Progressive Democratic Party (Прогресивна Демократична Партія), Mec Vannin (Сини Мена), Ulster Third Way (Ольстерський Третій Шлях), Sinn Féin (Шинн Фейн), Páirtí Sóisialta Daonlathach an Lucht Oibre (Соціал-демократична і лейбористська партія), Óglaigh na hÉireann (Ірландська Республіканська Армія), Scottis Naitional Pairtie (Шотландська національна партія), Orkney and Shetland Movement (Оркнейських і Шетландських рух) | Корнуолл, Гібралтар, острів Мен, Північна Ірландія, Шотландія, Шетландські остров |
| Греція | Ushtria Çlirimtare e Çamërisë (Армія звільнення Чамерії) | Чамерія |
| Данія | jóðveldi (Республіка), Hin føroyski fólkaflokkurin (Фарерська Народна Партія), Miðflokkurin (Центральна партія), Sjálvstýrisflokkurin (Незалежна партія) | Фарери |
| Іспанія | Euzko Alderdi Jeltzalea (Баскська націоналістична партія), Eusko Alkartasuna (Баскська солідарність), Eusko Abertzale Ekintza (Баскська національна дія), Partido Andalucista (Андалусійська партія), Partido Socialista Andaluz (Андалусійська соціалістична партія), Bloque Andaluz de Izquierdas (Лівий блок Андалусії), Chunta Aragonesista (Арагонска рада), Tierra Aragonesa (Арагонска земля), Partíu Asturianista (Астурійська партія), Conceju Nacionaliegu Cántabru (Кантабрійська національна рада), Coalición Canaria (Канарська коаліція), Tierra Comunera (Земля простолюду), Izquierda Castellana (Кастильські ліві), Unión del Pueblo Leonés (Леонский народний союз) | Країна Басків, Андалусія, Арагон, Соціалістична республіка Астурія, Кантабрія, Канарські острови, Кастилія, Держава Леон |
| Італія | Lega Nord (Ліга Півночі), Union Valdôtaine (Союз Валле- д'Аоста), Lega Lombarda (Ліга Ломбардії), Movimento per l'Indipendenza della Sicilia (Рух за незалежність Сицилії), Fronte Nazionale Siciliano (Сицилійський Національний Фронт), | Паданія |
| Молодва | Patria (Партія соціалістів республіки Молодва) | Придністровська Молдавська Республіка |
| Польща | Ruch Autonomii Śląska (Рух за автономію Сілезії) | Сілезія |
| Румунія | Союз за відродження Угорської Трансільванії | Трансильванія |
| Сербія | Lidhja Demokratike e Kosovës (Демократична ліга Косово), Aleanca për Ardhmërinë e Kosovës (Альянс за майбутнє Косово), Албанська національна армія | Республіка Косово, Велика Албанія |
| Україна | Донецька народна республіка, Луганська народна республіка, Армия Новороссии, Русская православная армия | Новороссія |
| Фінляндія | Ålands Framtid (майбутнє Аландів | Аландські острови |
| Франція | Batasuna (Батасуна), Eusko Alkartasuna (Баскська солідарність), Euzko Alderdi Jeltzalea (Баскська націоналістична партія), Euskadi Ta Askatasuna (Країна басків і свобода (ЕТА)), Corsica Libera (Вільна Корсика), Fronte di Liberazione Naziunale Corsu (Фронт національного визволення Корсики) | Країна Басків, Корсика |
| Хорватія | Istarski demokratski sabor (Істрійська Демократична Асамблея), Istarski socijaldemokratski forum (Істрійському Соціал-Демократичний форум), Уряд Республіки Сербська | Істарска Жупанія, Республіка Сербська Країна |
| Чорногорія | tranka Demokratske Akcije (Партія демократичної дії) | Санджак |

Автономістські рухи утворюють мережу так званих “affinity groups”, які створюють, незалежно від існуючого державного ладу, автономний територіальний простір. [25].Сепаратизм також розрізняється по цілях, які переслідують відповідні групи людей:

*По-перше*, виділяють сепаратизм, метою якого є відділення і утворення нової незалежної держави.

*По-друге*, сепаратизм, з метою відділення та приєднання до іншої держави. *По-третє*, сепаратистські рухи, метою яких є тільки отримання більшої автономії при збереженні регіону у складі.

Прикладом є самопроголошена Респібліка Придністров’я, котра відділилась від Молдови. Яскравим прикладом багатостроннього сепаратизму є ситуація в Грузії, де центральній владі протистоять сепаратистські уряди Абхазії та Південної Осетії, які мають досить сильну підтримку з боку Російської Федерації. За ідеологічною класифікаційною ознакою розрізняємо етнічний, релігійний та цивілізаціний сепаратизм. Одним із найдраматичніших прикладів цивілізаційного сепаратизму став розпад Югославії, де жорстке розмежування відбулося за цивілізаційною ознакою, в результаті чого сталися збройні зіткнення між представниками різних цивілізацій (православних сербів, хорватів-католиків, боснійців-мусульманів). Прикладом прояву сепаратизму на цивілізаційній основі став конфлікт у Російській Федерації на початку 90-х років XX ст. (Республіка Тува), корінне населення якої сповідує буддизм. Досі найпроблемнішими регіонами з цього погляду є Далекий Схід та Сибір , де неконтрольована експансія китайського населення набула характеру загрози національній безпеці.Так, цивілізаційний аспект, як і етнічний та релігійний, достатньо вагомий фактор, що визначає характер і динаміку сепаратизму. В основній частині світу переважають силові форми та методи реалізації цілей сепаратистських, іредентистських й аналогічних їм рухів у боротьбі за незалежність. Саме тому силовий сепаратизм асоціюється з використанням усіх можливих методів боротьби, передовсім, збройних. Прикладом є Придністровський, Абхазький, Осетинський та Нагірно-Карабаський конфлікти, де сторони неодноразово бралися за зброю, наслідком чого були масові людські жертви, значна руйнація та дестабілізація країни.

Отже, необхідно підсумувати, що жоден із сепаратистських конфліктів у світовій історії не був точною копією іншого. Кожний конфлікт мав певні особливості як щодо причини виникнення, засобів, складу конфліктуючих сторін, так і за специфікою перебігу подій. Саме тому будь-які типологічні схеми, очевидно, є доволі штучними та узагальненими моделями реальних ситуацій.

**3. Регулювання правових відносин щодо протидії**

**сепаратизму в Україні.**

Сукупність регіональних проблем стає чинником, що стимулює невдоволення різних верств населення політикою Центру. Внаслідок цього виникає прагнення регіону до політичного відокремлення або підвищення свого правового статусу. Таким чином, у більш-менш гострій формі проблема збереження територіальної цілісності може з'явитися в будь-якій державі, особливо в період політичної нестабільності і слабкості центральної влади.  Найбільш яскравими факторами, які здатні привести будь-який народ до сепаратистських рухів в усьому світі, є наступні:

* нерівномірний розподіл суспільного продукту на користь одного регіону;
* пільги одного з великих етносів при формуванні органів влади;
* д[искримінація](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B8%D1%81%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%96%D0%BD%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) при прийомі на роботу;
* насадження культури, звичаїв, традицій, релігії та мови одного народу над іншим;
* зовнішній фактор, що полягає у втручанні зарубіжних країн, що мають певний інтерес в даній державі (приклад супер-держави США);
* етнорелігійний фактор.

Це основні фактори, а в кожній державі до них можуть додаватися специфічні, характерні тільки для даного регіону, що яскраво видно на прикладі України. Об'єктивно в українському суспільстві присутні як фактори, що сприяють сепаратистському руху, так і ті фактори, які сприяють розвитку таких рухів.

У сучасних умовах, коли виникла реальна загроза територіальній цілісності та втрати суверенітету України, проблема сепаратизму набуває особливої актуальності. У контексті державного управління сепаратизм – різновид опозиції, політичний рух метою якого є відокремлення частини території держави для створення нового (приєднання до вже існуючого) державного утворення або надання певній частині держави автономії, створюючи загрозу державному суверенітету, підриває територіальну цілісність, порушує принципи геополітичної безпеки держави, знижуючи її міжнародний престиж [13, с. 626]. З метою боротьби з сепаратизмом у країні затверджена низка нормативно правових документів. Це:

* Постанова Верховної ради України «Про запобігання проявам сепаратизму та іншим посяганням на основи національної безпеки України» від 22 лютого 2014 р. № 756-VII [24] .
* Указ Президента України від 26 травня 2015 р. № 287/2015 “Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 6 травня 2015 р. “Про Стратегію національної безпеки України” [27].
* Указ Президента України “Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 вересня 2015 р. «Про нову редакцію Воєнної доктрини України» від 24 вересня 2015 року. № 555/2015 [28].
* Указ Президента України «Про Концепцію державної мовної політики» від 15 лютого 2010 р. № 161/2010 [27] .

У цьому ж контексті, пріоритетами національних інтересів України є: захист державного суверенітету, територіальної цілісності та недоторканності державних кордонів, недопущення втручання у внутрішні справи України, а також забезпечення розвитку і функціонування української мови як державної…, гарантування вільного розвитку, використання і захисту російської, інших мов національних меншин України [16]. Разом з тим події що відбуваються на Сході та Півдні України, надають підставу для твердження, що Закон України «Про основи національної безпеки» залишився рамковим, політичним документом. Прийнятий дванадцять років тому, він вже тоді передбачав ймовірність виникнення сепаратизму в Україні. Цілком очевидно, що сепаратизм підлягає кримінальній відповідальності за ст. 110 КК України саме тому, що його наслідками є порушення територіальної цілісності і недоторканності території нашої держави. Суворе покарання виступає стимулом дотримуватися правомірної поведінки. Отже, захист суверенітету та збереження територіальної цілісності України є одними із найголовніших завдань держави, що зумовлює подальший розвиток законодавства щодо протидії сепаратизму в Україні. Особливого значення набуває дослідження законодавства європейських країн, міжнародної нормотворчої практики щодо протидії сепаратизму для розроблення пропозицій щодо можливості адаптування в Україні міжнародного досвіду у вирішенні проблем сепаратистських тенденцій, що виникають у державному управлінні поліетнічними утвореннями.

Отже як висновок. Прагнення окремих регіонів і етнотерриторій у складі багатонаціональних держав до відокремлення стає джерелом соціальної, політичної та економічної нестабільності, а головне, несе загрозу збройного протистояння, відкритої конфронтації. Це призводить до людських жертв, появи біженців, руйнування регіональної господарської інфраструктури, соціальних інститутів, зниження ефективності територіальної влади. Очевидно, що сепаратистські процеси є негативними і для держави в цілому: порушується механізм функціонування політичної системи, падає легітимність центральної влади, загальнодержавна [ідеологія](http://ua-referat.com/%D0%86%D0%B4%D0%B5%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D1%96%D1%8F) переживає кризу. Сепаратизм,створюючи загрозу державному суверенітету, підриває територіальну цілісність, порушує принципи геополітичної безпеки держави, знижуючи його міжнародний престиж.

***Список використаних джерел та літератури***

1. *Ахметов А. А. Сепаратизм в России и на постсоветском пространстве и пути его преодоления: диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: спец. 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» / А. А. Ахметов; Москов. гос. ун-т. – М., 2013. – 184 с.*
2. *Баранов А. В. Сепаратизм в современном мире: политико-территориальный аспект / А. В. Баранов // Человек. Сообщество. Управление. – 2005. – № 3. – С. 108–123.*
3. *Басараб М. Глобалізаційні тенденції: нові стимули для сепаратизму / М. Басараб / Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України. – К., 2011. – Вип. 5 – С. 275–286.*
4. *Басараб М. М. Етнічний сепаратизм: іманентна конфліктність чи відповідь на загрози цінностям / М. М. Бесараб // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф.Кураса НАН України. – 2011 Вип. 4 – С. 295–306.*
5. *Болотникова О. Р. Этносепаратизм и его перспективы / О. Р. Болотникова //*[*Мировая экономика и международные отношения*](http://publications.hse.ru/articles/?mg=52628321)*. – 2011. – № 5. –  С. 32–42.*
6. *Большая энциклопедия. Словарь общедоступных сведений по всем отраслям знания. — СПб.: Просвещение, 1896. — Т. 17. — 794 с.*
7. *Бочарников И. В. Противодействие сепаратизму: теоретико-политологический анализ: диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук: спец. 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» / И. В. Бочарников; Москов. гос. ун-т. – М., 2008. – 374 с.*
8. *Володін А. В. (Региональный сепаратизм: проблемы теории и практики/ А. В. Володін; Москов. гос. ун-т. – М., 2012. – 184 с.*
9. *Горло Н. В. Етнічний сепаратизм і іредентизм як шляхи реалізації права нації на самовизначення: порівняльний аналіз / Н. В. Горло // Гілея: науковий вісник: Збірник наукових праць. – К., 2011. – Вип. № 46 (4). – С. 165–170.*
10. *Горчаков Л. О. Історичне коріння етносепаратизму як об’єкта політологічних досліджень / Л. О. Горчаков // Наукові праці: Науково-методичний журнал. – Миколаїв, 2009. – Т. 110. Політологія.– № 97. – C. 66–71.*
11. *Дівак В. В. Сепаратизм як соціально-політичне явище: сутність і причини виникнення / В. В. Дівак // Держава і право: збірник наукових праць. – 2008. – Вип. 39. – С. 690–695.*
12. *Домарева М. А. Сепаратизм в постсоветской России: факторы возникновения, функционирования и нейтрализации: диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук: спец. 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» / М. А. Домарева; Москов. гос. ун-т. – М., 2004. – 167 c.*
13. *Енциклопедія державного управління : у 8 т. / Нац. акад. держ. упр. при Президентові України ; [наук.-ред. Колегія: Ю.В.Ковбасюк (голова) та ін. Том 3: Історія державного управління / наук.-ред. кол. : А. М. Михненко*
14. *Энциклопедический словарь русского библиографического Института Гранат. — М.: Русский библиографический Институт Гранат, б.г. — Т. 21. — 640 с.*
15. *Закон України “Про внесення змін до Кримінального кодексу України” від 8 квіт. 2014 р. № 1183-VII. – Режим доступу : http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1183-18, вільн.*
16. *Закон України “Про основи національної безпеки України” від 19 черв. 2003 р. № 964-IV. – Режим доступу : http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/964-15, вільн.*
17. *Зотов В.Р. Настольный словарь для справок по всем отраслям знаний / В.Р. Зотов, Ф. Толль. — СПб.: В. Безобразов и комп., 1864. — Т. 3. — 1172 с*
18. *Ключник Р. Сепаратизм як світова мегатенденція сучасності/Р. Ключник // Політичний менеджмент. – 2011. –  № 6. – С. 120–128.*
19. *Molina F. The historical dynamics of ethnic conflicts: confrontational nationalisms, democracy and the Basques in contemporary Spain / Molina Fernando // ASEN/Blackwell Publishing Ltd, Nations and Nationalism. – 2010. – P. 240–260.*
20. *Наконечний В. С. Сепаратизм: поняття та підходи до тлумачення / В. С. Наконечний // Политические процессы и институты. – К., 2007. – № 3. – С. 1–6*
21. *Політологічний енциклопедичний словник / упоряд. В. П. Горбатенко ; за ред. Ю. С. Шем- шученка, В. Д. Бабкіна, В. П. Горбатенка. – 2-ге вид., доп. і перероб. – Київ : Ґенеза, 2004. – 736 с.*
22. *Політологічний енциклопедичний словник. – К.: Генеза, 1997. – 400 с.*
23. *Пономарьова І. Специфіка сепаратистських рухів у країнах Європейського Союзу / І. Пономарьова, К. Мурза // Політичний менеджмент. – – № 1–2. – С. 235–243.*
24. *Постанова Верховної Ради України “Про запобігання проявам сепаратизму та іншим посяганням на основи національної безпеки України” від 22 лют. 2014 р. № 756-VII / Офіц. вісн. України. – 2014.- № 16. – Ст. 479.*
25. *Романюк Н. І. Сепаратизм як суспільно- політичне явище сучасності [Електронний ресурс] / Н. І. Романюк // Актуальні пробле- ми країнознавчої науки. – Режим доступу: https://internationalconference2014.wordpress. com/2014/10/20/.*
26. *Тишков. В. А. Моральность сепаратизма / В. А. Тишков // Институт этнологиии антропологии. – [Електронный ресурс]. – Режим доступа:*  <http://www.valerytishkov.ru/cntnt/publikacii3/lekcii2/lekcii/n61_moralno.html>
27. *Указ Президента України від 24 вересня 2015 року № 555/2015 “Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 вересня 2015 року “Про нову редакцію Воєнної доктрини України”. [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/555/2015/page, вільний.*
28. *Указ Президента України “Про Концепцію державної мовної політики” від 15 лют. 2010 р. № 161/2010. – Режим доступу : http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/161/2010, вільн. Теорія та практика державного управління. – Вип. 4 (51) 8*
29. *Цебенко О. О. Ідеологічні засади сепаратизму / О. О. Цебенко // Актуальні проблеми міжнародних відносин / Київський національний університет ім. Т. Шевченка, Інститут міжнародних відносин. – К.: Ін-т міжнар. Відносин, 2011. – Вип. 99, ч. 2. С. 90–94.*
30. *Шляхтун П. П. Політологія (теорія та історія політичної науки) : підручник / П. П. Шлях- тун. – 3-тє вид., стер. – Київ : Либідь, 2005. – 576 с.*

**РОЗДІЛ 2.7.**

**ПАРТІЙНО-ОПОЗИЦІЙНІ СИЛИ В СУЧАСНОМУ ПОЛІТИЧНОМУ ПРОЦЕСІ**

**1.Партійно-політична опозиція як інститут політичної системи.**

Проблема становлення партійно-політичної опозиції в Україні більш як за два десятиліття від початку демократичних перетворень залишається актуальною. Сам процес формування відповідальної та конструктивної опозиції змушує припустити, що реальна конкурентність політичних сил перебуває ще на початковій стадії формування. Наявність інституту опозиції є гарантом того, що у своїй діяльності владні органи керуватимуться загальнонаціональними інтересами. Конструювання сучасної політичної реальності неможливебезінституту партійно-політичної опозиції. Важливим завданням на шляху формування демократичного політичного режиму в Україні та її розвитку як європейської держави має стати формування цивілізованих стосунків між політичною владою та опозицією.

Виключно актуальним є дослідження впливу опозиційних партій на демократичний вимір, політичного середовища, в якому діє політична опозиція, її складу та перспектив, перетворення нинішньої опозиції в конструктивну силу, здатну стати однією з гарантій цивілізованого, демократичного розвитку Української держави.

Вивчення проблем функціонування політичної опозиції в сучасному вимірі видається важливим тому, що вона є активним учасником виборчого процесу, а отже, поруч із владою несе відповідальність за результати волевиявлення громадян.

Досвід розвинених демократичних країн показав, що конструктивна опозиція є невід’ємною складовою механізму стримування і противаги у структурі владних відносин. Процеси демократизації політико-інституційного устрою можливі лише з урахуванням діяльності опозиції як елементу політичної системи, оскільки демократичний політичний режим – це цивілізована боротьба між владою й опозицією, аби влада усвідомлювала, що є політична та ідеологічна сила, готова замінити її.

Сильна партійно-політична опозиція в демократичних суспільствах стала запорукою соціальної стабільності. Започаткували дослідження проблем становлення опозиції Г. Болінброк, Дж. Локк, А. Шефстбері. Пізніше аналіз поняття «політична опозиція» отримав відображення у роботах таких вчених, як Т. Джефферсон, Ш Л. Монтеск’є, Ж.-Ж. Руссо та інших. Актуалізувалися проблеми політичної опозиції в кінці XІХ – першій половині ХХ століття. Серед авторів**-**розробників можна назвати Ф. Гізо, Р. Даля, А. Лоуелла, Р. Міхельса, Д. Растоу, С. Франка, Б. Чичеріна, Дж. Шарпа, Й. Шумпетера та інших.

Дослідження проблем становлення партійної системи в країнах Західної Європи супроводжувався вивченням ролі та сутності опозиційних політичних сил.

Так, німецький партолог Р. Міхельс у своїй праці «Соціологія політичної партії в умовах демократії» розглянув феномен опозиційної партії. Він зазначає, що всі сили опозиційної партії спрямовані на витіснення правлячої партії, аби посісти її місце, іншими словами, замінити одне угрупування правлячого класу іншим. Та рано чи пізно конкурентна боротьба між окремими угрупуваннями правлячих класів закінчується перемир’ям, несвідомий мотив якого – збереження таким чином панування над масами або ж його розділення [22, с. 189]. В роботі Р. Міхельса надаються критерії конструктивності політичної опозиції. Для автора опозиція не є носієм альтернативних шляхів розвитку держави, а лише виконує функцію заміщення кланової влади.

Першою спробою теоретичного аналізу політичної опозиції є робота М.Дюверже «Політичні партії» (1951). Він вважав існування організованої опозиції характерною рисою демократичних політичних систем. Значну увагу теоретики і практики в галузі політології приділяли розподілу повноважень між опозицією та урядом. М. Дюверже, аналізуючи політичні реалії та уточнюючи поняття законодавчої і виконавчої влади, зазначає, що «різниця між законодавчою і виконавчою владою не має значення, адже у багатьох випадках лідер партії парламентської більшості володіє тією та іншою, оскільки керує урядом і контролює цю більшість. Тому говорити, що ці влади розмежовані, – фікція, а справжній поділ влади має місце між урядом і опозицією» [11, с. 83].

Феномен опозиції у західній політичній думці починається досліджуватися з кінця 50-х років минулого століття, після виходу статті О. Кіркхаймера «Послаблення опозиції у західних демократіях». Вона стала поштовхом для подальших досліджень опозиції. Причиною написання статті стало зниження рівня опозиційності у більшості західних демократій у середині ХХ ст.

Таким чином, протягом ХІХ-ХХ ст. зарубіжна політична, філософська думка значну увагу зосередила навколо досліджень проблем визначення, класифікації, інституціоналізації політичної опозиції, критерієм системності та конструктивності. Значний вплив на теоретичні надбання з проблематики політичної опозиції мали історичні умови та процес становлення політичної системи в цілому та партійної, зокрема.

Політична опозиція є важливим елементом політичної системи, а її сутнісне розуміння у полiтологiчних дослідженнях залишається досить неоднозначним. Пояснюється це відмінностями методологічних пiдходiв у визначенні сутності політичної опозиції.

Перший пiдхiд умовно можна позначити як полiтологiчний, що розуміє пiд опозицією лише інституцiйно оформлених політичних суб’єктів, якi проводять лiнiю політичного протистояння, протиставлення, опору пануючим поглядам, полiтицi та практиці бiльшостi. Другий пiдхiд, який визначається як соцiологiчний, акцентує увагу на більш широкому розумiннi сутностi термiна «політична опозиція». Пiд опозицією тут розуміється будь-яке суспільне незадоволення або інакомислення, що може мати органiзованi форми протидiї владi, а може бути i неорганізованим у полiтичнi інститути [37].

Процес інституціалізації опозиції завершився у Західній Європі ще у другій половині ХІХ ст., коли сформувалось ліберально-демократичне уявлення про політичну опозицію як про інтегральний елемент процесу реалізації народної волі, так само необхідний як влада і парламентська більшість [3, с. 8]. Політична опозиція стала розглядатись як елемент творення влади, а правове унормування її діяльності – юридичною умовою забезпечення зміни пов’язане із становленням партійної системи [6].

Партійно-політична опозиція як форма суспільного протесту може функціонувати за будь-якого режиму, а як політичний інститут – лише в умовах демократичного режиму. Опозиційні структури як політичний інститут протидіють урядовому курсу правлячої сили, здійснюють конструктивну критику владних інститутів, вносять альтернативи офіційній політиці та тримає постійний контроль над владою. Її мета – прийти до влади в державі, застосовуючи методи організованої критики чинної влади та пропонування альтернативних методів вирішення питань [49, с. 42].

Партійна опозиція стає так званим критиком, що не втрачає шансу донести до суспільства все прогалини діяльності правлячої влади, тим самим забезпечити собі шлях до державного апарату країни.

Опозицію можна розглядати як певну сукупність політичних сил, організацій, громадян, які намагаються коригувати та впливати на курс влади. У загальному розумінні під опозицією визначають протесну поведінку будь-якого суб’єкта політичної системи (соціологічний підхід) або конкретні політико-правові форми – політичні партії та парламентські фракції (інституційний підхід).

Узагальнюючи різні підходи до визначення політичної опозиції, можна характеризувати її як сукупність суб’єктів політичного життя, які виступають проти змісту політики, що реалізується діючою владою, та методів реалізації цієї політики, ведуть активну діяльність, спрямовану на те, щоб самим зайняти центральне місце у владній системі. Проаналізувавши основні праці присвячені питанню опозиції, можна стверджувати, що чіткого визначення партійно-політичної опозиції не має. Її можна визначити як сукупність партій або партія, що здійснює протидію існуючій провладній партії, виражає несумісність з основними напрямками здійснення її політичного курсу для держави.

Вирішальним критерієм аналізу опозиції є системність, тобто яке місце в системі владних відносин посідає опозиційна сила. Політична опозиція, в першу чергу, розглядається як політичний інститут та як форма суспільного спротиву. Інститут парламентської опозиції складає невід’ємний атрибут цивілізованого парламентаризму та політичної системи демократичного суспільства.

Політична опозиція може існувати в інституціоналізованій формі, тобто як парламентський інститут зі своїм усталеним історично або визначеним у законодавчому порядку статусом і набором прав. Це стосується насамперед демократичних політичних систем. У недемократичних системах політична опозиція зазвичай не виступає як легітимний парламентський інститут, а формує в політичному полі суспільну контреліту та спонукає до розвитку громадські рухи. У демократичних суспільствах перш за все опозиція виступає як інститут політичної системи, який може критикувати рішення діючої влади, тобто передбачає можливість незгоди із рішеннями уряду та право на отримання статусу влади легальним шляхом [20, с. 66].

Тому більш широкий спектр діяльності партійно-політичної опозиції простежується у державах з демократичним режимом правління, так як у недемократичних суспільствах вона займає місце контреліти, або взагалі припиняє свою діяльність через перешкоджання її силами правлячої партії.

Тим самим опозиційні сили стають нелегальні або взагалі зникають – функціонують лише маленькі протизаконні осередки, не маючи ніякої значимості.

У політичній теорії існують різні підходи до класифікації опозиції. Опозицію як форму суспільного протесту можна поділити за сферами життя на політичну, економічну, соціальну, духовно-культурну тощо. Класифікація ж опозиції як політичного інституту здійснюється в межах політичної опозиції як однієї з форм суспільних відносин. Отже вона може мати такий вигляд:

– за ставленням до системи влади виокремлюють системну (яка поділяє основні цінності, принципи та цілі існуючої політичної системи, але заперечує методи здійснення політики) та позасистемну (яка не згодна не лише з діями владних структур, а й з самими підвалинами суспільно-політичного ладу в країні);

– за характером вимог визначають радикальну опозицію (застосовує як парламентські, так і позапарламентські методи тиску та, як правило, відкидає будь-які компроміси з чинною владою), помірковану (застосовує переважно методи парламентського тиску, вдається до «політичного торгу» з принципових питань) та лояльну опозицію (готова підтримувати владу, може дійти згоди з нею і навіть піти на поступки) [31, с. 40];

– за характером дій виокремлюють конструктивну опозицію (дії опозиції спрямовані на поліпшення якості політичного управління, стимулювання влади до реформ) та деструктивну (її дії спрямовані на створення перешкод у діяльності владних структур) [46, с. 180];

– за місцем у спектрі політичних сил опозицію характеризують як ліву, праву, центристську тощо.

Кожен з видів політичної опозиції орієнтується на свою електоральну базу, тому відбувається роздрібненість її, що призводить до недієздатності її в суспільстві.

Як зазначається у статті С. Поршакова «Політична опозиція в країнах Заходу», західні дослідники традиційно виділяють два основних типи опозиції – позасистемна і системна. До першого належать ліво та праворадикальні партії і угруповання, програмні установки яких повністю, або частково відкидають переважаючу в діяльності правлячих сил практику і систему політичних цінностей. До другого типу відносяться більшість ліво-і правоцентристських партій, які виходять з визнання непорушності основних політичних і економічних інститутів суспільства і розходяться з урядом у виборі шляхів і засобів досягнення загальних стратегічних цілей [2].

С. Поршаков виділяє також і третій, проміжний тип опозиції, до якої в західній політології зараховуються «зелені», ряд комуністичних партій, італійські радикали. Позасистемна – (протистоїть основним принципам існуючої політичної системи, виступає за радикальну зміну політичного режиму) має сталий, але досить обмежений електорат, не має значного впливу на органи державної влади, а відтак її діяльність не створює великої загрози ні для інститутів влади, ні для підвалин державного устрою в Україні [33].

У демократичних державах політична опозиція набуває суттєвого значення, на відміну від України – де опозиція як і влада неспроможні виконати свої функції. Її становлення як політичного інституту невід’ємно пов’язане з розвитком парламентаризму.

Узагальнюючи існуючи в сучасному політологічному та політичному обігу положення стосовно суспільних функцій опозиції, можна виокремити наступні:

– формулювання, висловлення та узагальнення інтересів соціальних груп, які пропонують альтернативні шляхи розвитку суспільства;

– конструктивна критика органів влади та здійснення контролю над їх діяльністю;

– внесення альтернативних проектів до законодавчого органу; спрямування існуючого в суспільстві невдоволення діями влади в цивілізовані форми.

Основними цілями, яких прагне досягти опозиція у парламенті, є: перетворитися на парламентську більшість; отримати контроль над виконавчою владою.

Найбільш поширеними та дієвими формами впливу опозиції на офіційну владу в цей час були демонстрації, мітинги, страйки, пікетування, голодування тощо. Причиною цього була, на думку науковців, прогресуюча політизація населення, зумовлена низкою обставин та факторів: по-перше, демократизація та гласність, що збільшувались у геометричній прогресії, створили сприятливий грунт для розгортання масових політичних акцій такого типу; по-друге, опозиційні сили досягли такого рівня, що могли цілеспрямовано планувати, готувати та здійснювати подібні акції; по-третє, безпосереднє спілкування з масами давало переваги опозиції, оскільки лейтмотивом більшості цих заходів була критика пануючої системи та можновладців, яка впливала здебільшого на емоції, але не потребувала серйозного аналітичного підходу; по-четверте, мітинги та демонстрації є невід’ємною частиною будь-якого виборчого процесу; по-п’яте, саме ці політичні акції були для опозиції найзручнішими для завоювання симпатій народних мас [4, с. 51].

Характеризуючи владу та опозицію сучасної України, можна констатувати, що вони мають переважно одне коріння. В складі депутатських фракцій опозиційних партій та блоків також є представники великого та середнього бізнесу, для яких головна цінність депутатського мандату – захист цього бізнесу політичними засобами, намагання запобігти перерозподілу власності або мінімізувати втрати від нього. Як і влада, українська опозиція схильна віддавати перевагу кулуарним способам політичної діяльності[42].

Цивілізований діалог між владою та опозицією можливий лише за умов цивілізованості його учасників. Демократична практика поняття влади пов’язує її не з персоналіями, а з правлячою політичною партією. В нашій державі поки що, навіть формально, немає партії, що перебуває при владі. Тому маємо певний парадокс: електорат оцінює ефективність і спроможність влади за результатами і наслідками економічної та соціальної політики уряду, але сам уряд в наших умовах в жодному разі не репрезентує владу [12, с. 8-9].

Стосунки української опозиції з владою та громадянами складаються поза класичними сценаріями. Більшість населення країни в цій ситуації знаходиться в опозиції до влади. На думку дослідника І. Побочиго, справедливим буде і твердження про те, що всі учасники політичного процесу, які в той чи інший спосіб не належать до партії влади (а в наших умовах інколи й належать) складають резервну армію опозиції [42].

В Україні останні роки позначені протистоянням влади та опозиції, при тому, що різні політичні сили чергуються місцями. Незмінним залишається одне – неспроможність влади та опозиції конструктивно підходити до вирішення нагальними внутрішніх та зовнішньополітичних проблем. На практиці в країні створена система адміністративної демократії, при якій демократичні норми існують формально.

Слід зазначити, що українське суспільство поступово приходить до розуміння, що бажання деяких представників влади в центрі і в регіонах не мати вільної опозиції не сприяє демократизації суспільних відносин, породжує нові форми протистояння та соціальних напружень.

Як зазначається в аналітичній доповіді Центру О. Разумкова, надання політичній опозиції можливості, й для представлення та обстоювання своїх програм, ідей надасть можливість стабілізувати політичну структуру суспільства, запобігти виникненню політичних конфліктів і кризових ситуацій, слугує засобом пом’якшення надмірної соціальної напруги та зменшення вірогідності помилок при прийнятті важливих державних рішень [31, с. 65].

М. Михальченко виокремлює три типи політичної опозиції в Україні:

1) деструктивну консервативну, яка орієнтується на відновлення тоталітарної держави, радянської імперії (ПСПУ);

2) екстремістську українофільську опозицію, яка прагне побудувати українську державу з антиімперською орієнтацією («Свобода», КУН);

3) лояльну, демократичну опозицію, стратегічною метою якої є створення демократичного режиму, але яку не влаштовують форми і методи побудови соціально-правової держави (БЮТ) [24, с. 24].

Українська опозиція заявила про себе на повний голос після вибуху «касетного скандалу» 28 листопада 2000 року. В українському суспільстві є своєрідний «політичний спорт» – гра в опозицію. Деякі політичні сили оголошують себе напівопозицією, конструктивною, непримиренною, парламентською, позапарламентською опозицією: зараз позиціюють себе як опозиція, а вже завтра вони – друзі влади тощо. Основа таких опозицій – тимчасові розбіжності щодо кадрових питань, тривіальні спори щодо поточних питань, передвиборна тактика, коли лідери деяких партій з кон’юнктурних міркувань видають себе за опозиціонерів. Загальновідома практика, коли той або інший державний діяч, чиновник, якого звільнили з посади за зловживання владою, професійну нездатність або за «банальне» розкрадання народного добра, за одну ніч стає «опозиціонером» і кричить на весь світ, що його переслідують за опозиційні погляди [23, с. 339].

Політичні сили вдаються до інсценування опозиційності як процесу пошуку популярності на основі критики влади, процесу штучного «конструювання» політичного стилю, коли акцентують на зовнішніх ознаках, символах, імітують бурхливу діяльність по боротьбі із злочинністю, мафією, чиновництвом, бюрократією. Вони створюють фальшивий імідж, дуже далекий від реальності, щоб сформувати собі привабливий вигляд «борця за народне щастя». Такі ролі неодноразово приміряли партії, рухи та особи. Вони навіть створювали враження на виборців і добували винагороду у вигляді депутатських мандатів, посад. Але швидко зникали привласнені іміджі, які мали чисто зовнішній характер, а новітні політичні імітатори осідали в столиці держави, не звітуючи перед виборцями про свою діяльність в органах влади [15, с. 237].

Тобто, політичні партії інсценують опозиційність як технологію маніпулювання електоратом та варіантом «торгу» із владою.

Близько до інсценіровок опозиції є так звана фронда, яка одночасно і хоче, і не хоче демонструвати свою опозиційність. Розглянемо її ознаки. Основний конфлікт між владою і фрондою – доступ до державної «годівниці». Розвертається цей конфлікт приблизно за такою схемою. Чиновника високого рангу або «олігарха» усувають від влади. Раптом вже наступного дня він починає кричати: і влада не та, і в державі все йде не так, як треба, і політика помилкова, хоча до цих пір вважав, що в країні все більш чи менш «добре». Фронда завжди осоружна. Вона виникає не на ідейних підставах, а внаслідок втрати владних позицій, сприймає як кровну образу. Але це не заважає фрондерів відразу ж погоджуватися на сторону привабливих ідейних позицій або бути радикалом без позиції; у фронді завжди є щось від оперети або клоунади, тому вона дуже часто скачується до політичної інтриги, змови, містифікації. На жаль, в Україні за десятиліття були багато інсценувань, гри в опозицію і фронду. Здолати ці негативні явища, перейти до нормальної взаємодії владі й опозиції – одне з актуальних питань політичного розвитку України [23, с. 339].

Українське суспільство знаходиться в процесі соціальної диференціації та виокремлення політико-економічних та культурних інтересів конкретних соціальних верств та соціально-демографічних груп населення. Відповідно, паралельно з цим процесом, відбувається формування молодіжного руху України [19].

Українську партійно-політичну опозицію можна класифікувати на три групи:

– системна опозиція;

– позасистемна опозиція;

– плацебо-опозиція.

В теоретичному вимірі, системною опозицією можна визнати партії, які подолали 5% бар’єр під час виборчих змагань до Верховної Ради. Позасистемна опозиція – партії, що не подолали 5% бар’єр, але представлені в інформаційному просторі. В практичному вимірі українські опозиційні сили є плацебо-опозицією. Можна припустити, що персоналізоване неприйняття діючої влади може бути лише одним з ознак опозиційності, але цієї ознаки явно не достатньо для того, щоб вважатися реальним опозиціонером. Для цього необхідно мати систему поглядів і ідей, відмінну від поглядів та ідей основних представників чинної влади.

Опозиція в Україні повинна формуватися не з питання перерозподілу місць у парламенті й не з питання контролю за органами місцевого самоврядування. Позиції опозиції потрібно визначатися щодо стратегічного курсу держави. Як відомо, з латинської термін «oppositio» перекладається як «протиставлення». В сучасній науці це поняття трактується дуже широко: від протистояння владі, режиму, пануючій ідеології до протиставлення особистої позиції будь-якої організації або навіть керівникові. В Україні поняття «опозиція» набуло характерних «українських рис» і є надто специфічним. Решта опозиційних сил, які важко класифікувати за критерієм системної чи позасистемної опозиції, не заперечує права українського народу на незалежність, на свободу і демократію, на вибір стратегії й тактики, реформ та своїх представників у законодавчій і виконавчій владі. Вони реалізують своє право на бачення майбутнього України, на вибір шляхів її розвитку і право на отримання влади конституційними методами, шляхом прозорих демократичних виборів, щоб потім реалізувати свій політичний курс.

У таборі опозиційних сил відбуваються постійні зміни, одні партії приходять до нього, інші виходять. Відсутність ідеологічної та політичної єдності, постійно ведуться конкурентні змагання лише за голоси виборців без ідеологічного підгрунття і це дестабілізує ситуацію в країні.

Партійно-політична опозиція повинна мати чітко визначену ідеологічну та політичну позицію, без врахування зазначеного, неможливе просування до демократичного устрою держави. Влада повинна розуміти, що опозиція – це політична та ідеологічна сила, яка готова замінити її, повести суспільство далі. А опозиція може і повинна пропонувати свої погляди на стратегію країни, на хід економічних і політичних реформ, доводити населенню їх раціональність і, ґрунтуючись на цьому, боротися за представництво в законодавчій і виконавчій владі.

**2. Вплив опозиційних партій на демократичний вимір під час перманентних виборів 2006-2010 років**

В Україні проблематика виборів завжди набувала особливої гостроти, обрання нового складу парламенту та Президента України фактично призводить до зміни політичного курсу держави, її внутрішніх орієнтирів та стандартів.

Політична система України, як і політичні системи більшості посткомуністичних країн потребує не стільки реформування органів влади, зміни законодавчої бази, стільки реального опозиційного контролю у поєднанні з ефективною діяльністю державного управління та політично самостійним самоврядуванням територіальних громад.

Після проголошення незалежності України, з початком формування власної політичної та правової системи на нових демократичних засадах, актуальним є питання участі опозиційних партій у виборчих кампаніях, формування реального контролю за перебігом та оголошенням результатів.

Непрості політичні та соціально-економічні умови 2006-2010 років викликані періодом перманентних виборів. Це був час між двома значущими парламентськими та президентськими кампаніями. Опозиція та влада в зазначений період займалася внутрішніми перестановками, переформатуванням сил, а особливо матеріальними ресурсами і переосмислення підсумків президентських виборів 2004 року.

Також зазначений період відзначився процесом партизації влади і політики, який в цілому сягнув найвищої за весь період незалежності України позначки: вперше всі найвищі посадові особи держави – Президент України, голова Верховної Ради і прем’єр-міністр України були лідерами політичних партій.

Додатковим стимулом партійного будівництва стала президентська виборча кампанія 2004 року та її наслідки – політичний розкол суспільства за регіональною ознакою (де ключові протиріччя виникли з приводу зовнішньополітичної орієнтації України та мовного питання), а також штучна актуалізація переможеною стороною тем федералізації та автономізації регіонів [40].

Новий політичний сезон розпочався після «Помаранчевої революції», влада й опозиція помінялися місцями. Формально склалася «нова опозиційна сила», до якої увійшли Партія регіонів, СДПУ(о), «Трудова Україна». Водночас, українська виборча традиція свідчить, що чим менше часу залишатиметься до дня виборів, тим більше опозиційними ставатимуть партії.

В березні 2005 року в Києві відбувся VII з’їзд Партії регіонів. На ньому були підведені підсумки участі Партії у президентських виборах 2004 року і визначені шляхи та напрямки модернізації стратегії і тактики. Лідер партії В. Янукович розглядав таку опозиційність як «конструктивну, цивілізовану». Відбулася радикалізація опозиційності Партії регіонів, зумовлена порушенням кримінальної справи та арештом голови Донецької обласної ради Б. Колеснікова. Партія В. Януковича стала найбільш перспективною опозиційною силою, тому для неї цілком прийнятним став варіант самостійної участі у виборах 2006 року [59, с.7].

Електорат ПР сконцентрований був переважно на Сході та Півдні України. Серед виборців, які голосували на президентських виборах за В. Януковича, за Партію регіонів у 2005-2006 роках готові були проголосувати 45,6%. Серед електорату ПР удвічі більше людей, які належать до найбіднішої категорії, ніж серед виборців, які голосували б за нинішні «партії влади». Більшість потенційних виборців регіоналів проживають у містах з населенням понад 100 тис. жителів. Політична партія «Трудова Україна» також оголосила про перехід в опозицію. Тривалу відсутність в інформаційному просторі лідера партії С. Тігіпка намагався компенсувати своєю активністю інший діяч цієї партії – О. Кужель, проте, рейтинг партії становив лише 0,3% [59, с. 3].

Комуністична партія України традиційно виконувала роль єдиної послідовно ідеологічної опозиції. Водночас, КПУ поступово в зазначений період втрачала позиції: рейтинг партії становив 5,3%, з традиційного другого (а в недавньому минулому – і першого) місця вона перемістилася на третє, а її відрив від СПУ, яка була на четвертому місці, становить лише 0,5%. КПУ перемістилася на третє місце також у регіонах, де вона завжди була першою – на Сході і Півдні, а в Центрі – на п’яте. Серед прихильників КПУ – переважно люди віком понад 55 років. Свідченням регресу стало і четверте місце П. Симоненка на фініші президентських перегонів [59, с. 4].

Напередодні виборів 2006 р. був сформований опозиційний Блок «Не Так!». Це політичний альянс, створений для участі в [українських парламентських виборах 2006 року](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D1%8C%D0%BA%D1%96_%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B8_%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%96_2006). Очолив альянс [Леонід Кравчук](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B4_%D0%9A%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%87%D1%83%D0%BA), перший президент України, який на той момент був депутатом Верховної Ради України. До цього блоку ввійшли такі сили: [Соціал-демократична партія України (об’єднана)](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8_%28%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B0%29), [Всеукраїнське політичне об’єднання «Жінки за майбутнє»](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%96%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%E2%80%99%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%22%D0%96%D1%96%D0%BD%D0%BA%D0%B8_%D0%B7%D0%B0_%D0%BC%D0%B0%D0%B9%D0%B1%D1%83%D1%82%D0%BD%D1%94%22&action=edit&redlink=1), [Республіканська партія України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), Політична партія Всеукраїнське об’єднання «Центр» [37].

Новий політичний цикл ознаменувався стартом парламентської виборчої кампанії 2006 року. Вибори 2006 року виявилися рекордними за кількістю партій і блоків, що взяли участь. Виборчий бюлетень був 80 см завдовжки і включив 45 претендентів. Згідно з офіційними результатам, у Верховну раду V скликання пройшли:

– Партія регіонів (186 мандатів);

– Блок Юлії Тимошенко (129 мандатів);

– Народний союз «Наша Україна» (81 мандатів);

– Соціалістична партія України (33 мандатів);

– Комуністична партія України (21 мандатів).

За результатами виборчої кампанії 2006 року сформувався новий склад українського парламенту, а також депутатський корпус місцевих рад, визначено міських, сільських і селищних голів майже у всіх населених пунктах держави. Ключовим актором політичного життя в цій трансформованій політичній системі виступила Верховна Рада України, наділена значними повноваженнями і важелями впливу на виконавчу владу. Парламент, на який покладено такі значні завдання і для якого передбачено безпрецедентні в історії незалежної України повноваження, був сформований в умовах гострої політичної боротьби, його склад відбиває непросту динаміку суспільних настроїв, політичних союзів, стрімкий перерозподіл електоральних ніш, суперечливі колізії становлення політичної еліти і громадянського суспільства в Україні [38].

Виборча кампанія-2006 повинна була стати завершальним етапом політичного циклу 2004-2006 років. Вибори вперше відбулися за пропорційним виборчим законодавством. Даний фактор суттєво вплинув на організацію проведення виборчої кампанії. Партії почали виступати виокремленим елементом виборчого процесу та формувати виборчі списки, ідеологію, тактику і стратегію політичної боротьби. Вибори 2006 року повинні були конструктивно завершити кризову ситуацію 2005 року і водночас, відповідно до політичної реформи, створити парламентську коаліцію та сформованого нею Кабінету Міністрів України. Вибори повинні були здійснити подальшу структуризацію партій, позитивно вплинути на розташування політичних сил, що, на жаль, не виправдалось на практиці [28, с. 295].

Провладні партії «Нашої України», БЮТ та СПУ в наслідок протиріч не змогли сформувати правлячу коаліцію. 7 липня 2006 року на засіданні парламентської фракції Партії регіонів було ухвалено рішення про створення коаліції з фракціями Соціалістичної партії України і Компартії. У той же день лідери фракцій Партії регіонів, Соцпартії і Компартії В.Янукович, В. Цушко і П. Симоненко підписали угоду про створення Антикризової коаліції. Антикризова коаліція у Верховній Раді України запропонувала кандидатуру Віктора Януковича на посаду прем’єр-міністра України. Спочатку Президент України В. Ющенко утримався від подання до Верховної Ради кандидатури на посаду прем’єр-міністра Віктора Януковича. 18 липня 2006 року збори депутатів Антикризової коаліції повторно висунула кандидатуру Віктора Януковича на посаду прем’єр-міністра України [44, с.156].

З метою вирішення конфліктної ситуації навколо формування Уряду Партія регіонів підтримала проведення ряду ініційованих Президентом України В. Ющенко загальнонаціональних «круглих столів», на які ПР, керівництво діючого Кабінету Міністрів України і представники всіх парламентських сил обговорювали та погодили спільні документи подальшої дії [41].

В результаті компромісів Партія регіонів і Президент України В. Ющенко узгодили спільний програмний документ, який визначав пріоритети національного розвитку України – Універсал національної єдності. Універсал національної єдності був підписаний 3 серпня 2006 року. Він передбачав створення збалансованої системи «заборон і противаг» між Президентом України, парламентом та урядом, продовження курсу європейської інтеграції України з перспективою вступу до Євросоюзу, а також завершення робіт щодо участі в діяльності Єдиного економічного простору (ЄЕП) на принципах різнорівневої і різношвидкісної інтеграції. Крім того, документ припускав ухвалення законів, необхідних для вступу країни до ВТО, гарантування і захисту державою прав власності, а також становлення середнього класу через трансформацію політики доходів населення, розвиток підприємництва і стимулювання створення нових робочих місць, низку інших положень. Універсал був підписаний Президентом України В.Ющенком, головою Верховної Ради України О.Морозом, прем’єр-міністром України Ю.Єхануровим, лідерами фракції Партії регіонів В.Януковичем, головою блоку «Наша Україна» Р.Безсмертним, Соціалістичною партією В.Цушком, Комуністичною партією Петром Симоненком. Відмовилась підписувати документ лідер фракції БЮТ Ю.Тимошенко [41].

3 серпня 2006 року В. Ющенко прийняв рішення внести в Парламент України подання про призначення Януковича на посаду прем’єр-міністра України. 4 серпня 2006 року Верховна Рада України призначила Віктора Януковича на посаду прем’єр-міністра України. Лідером фракції Партії регіонів у Верховній Раді України і координатором парламентської більшості була обрана Раїса Богатирьова. 23 березня 2007 року Антикризова коаліція прийняла рішення про перейменування в Коаліцію національної єдності. Підставою для цього було успішне виконання всіх пунктів антикризової програми. Вперше в політичній історії України найбільша опозиційна сила сформувала парламентську коаліцію, а лідер опозиційної партії отримав посаду прем’єр-міністра України. Внаслідок цього опозиційні партії (Партія регіонів, КПУ) змінили свій статус на провладний (відносно КМУ), водночас, залишаючись опозиційними до Президента України. Своєю чергою, фракції «Наша Україна» та БЮТ 13 березня 2007 року підписали Угоду про об’єднану опозицію (відповідно, до коаліції) [32].

В наслідок парламентської кризи, [2 квітня](http://uk.wikipedia.org/wiki/2_%D0%BA%D0%B2%D1%96%D1%82%D0%BD%D1%8F) [2007](http://uk.wikipedia.org/wiki/2007) року [Президент України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) [В. Ющенко](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%96%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_%D0%AE%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE) розпустив [Верховну Раду](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) України та підписав [указ](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D0%B0%D0%B7) про дострокові парламентські вибори в Україні, які мали відбутися [27 травня](http://uk.wikipedia.org/wiki/27_%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [2007](http://uk.wikipedia.org/wiki/2007) року, проте вони були перенесеними на [24 червня](http://uk.wikipedia.org/wiki/24_%D1%87%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BD%D1%8F) [2007](http://uk.wikipedia.org/wiki/2007) року. Парламент і [Кабінет Міністрів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B1%D1%96%D0%BD%D0%B5%D1%82_%D0%9C%D1%96%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D1%80%D1%96%D0%B2_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) України назвали цей указ неконституційним і не виділили кошти на вибори. Парламент продовжував проводити засідання, але Президент вважав їх недійсними. Указ було оскаржено в [Конституційному Суді України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D1%83%D0%B4_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), який унаслідок різних юридичних причин так і не прийняв рішення по суті цієї справи [39, с. 35].

В цілому політична ситуація в країні напередодні виборів 2007 р. характеризувалася такими головними ознаками як:

1) зменшення впливу партії лівого порядку, це пов’язано було в першу чергу з переформатуванням «помаранчевої коаліції» та інформаційною кампанією опонентів стосовно зради О. О. Мороза в місцевих та центральних ЗМІ. В лавах СПУ розпочався певний процес, коли організація почала ділитися на «старі кадри» та людей, які прийшли у партію після подій Майдану;

2) провладні сили підтримували Президента України В. Ющенка та у зв’язку із підвищенням активізації Народної Самооборони почали перетворюватися на дуалістичне утворення: Наша Україна та Народна Самооборона;

3) посилення позиції Блоку Юлії Тимошенко, який за рахунок іміджу свого лідера, зміг значно покращити свої результати у порівнянні з 2006 року;

4) значна активізація діяльності опозиційної Партії Регіонів.

Значний вплив на хід та організацію виборчої кампанії мала суспільно-політична та економічна ситуація, розташування політичних сил після президентських виборів 2004 року, українська політична еліта, електорат поділився на два табори: одні підтримували помаранчеві сили, а інші – біло-синіх.

За офіційними даними Центрвиборчкому України, на 30 серпня 2007 року, у виборчих перегонах 2007 року брали участь 20 політичних партій і передвиборчих блоків. Це найнижчий показник за останні декілька виборів. Зареєстровано 4864 кандидати від 20 політичних партій і блоків. Вибори було проведено за [пропорційною системою](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%86%D1%96%D0%B9%D0%BD%D1%96_%D0%B2%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B8&action=edit&redlink=1) по виборчих списках політичних партій та виборчих блоків політичних партій України.

За результатами дострокових виборів, до [Верховної Ради](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0) України потрапили наступні політичні сили:

– [Партія регіонів](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D0%B3%D1%96%D0%BE%D0%BD%D1%96%D0%B2) – 34,37% голосів;

– [Блок Юлії Тимошенко](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA_%D0%AE%D0%BB%D1%96%D1%97_%D0%A2%D0%B8%D0%BC%D0%BE%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE) (БЮТ) – 30,71%;

– [Блок «Наша Україна-Народна Самооборона»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA_%C2%AB%D0%9D%D0%B0%D1%88%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0_%E2%80%94_%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0%C2%BB) (НУНС) – 14,15%;

– [Комуністична партія України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%83%D0%BD%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) (КПУ) – 5,39%;

– [Блок Литвина](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%BB%D0%BE%D0%BA_%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B0_(2007)) – 3,96%.

Разом ці політичні сили набрали близько 88,58% голосів. Усі інші політичні партії та блоки не набрали прохідного відсотку голосів у 3%. Відсоток виборців, що проголосував «проти всіх», – 2,73%. ЦВК оприлюднила результати виборів [15 жовтня](http://uk.wikipedia.org/wiki/15_%D0%B6%D0%BE%D0%B2%D1%82%D0%BD%D1%8F) [2007](http://uk.wikipedia.org/wiki/2007) року [39, с. 38].

Парламентські вибори 2006-2007 років не стали подією ні для опозиції, ні для влади. Головним чинником внутрішнього характеру для розвитку опозиційних сил у цей період було створення коаліції. Підсумки кампанії 2006 року освоювалися різними політичними суб’єктами по-різному, найчастіше суперечливо. Саме ця різниця і визначило актуальну розстановку сил всередині опозиції та влади .

Парламентські вибори 2006-2007 років проходили в умовах нової системи виборів, пов’язаної з переходом до пропорційної системи голосування. Виборчий бар’єр для політичних партій було знижено з 4 до 3%.

Роль виборчої системи як своєрідного методу переведення голосів виборців у депутатські мандати зумовлює гостроту зіткнення не стільки відмінних позицій фахівців, скільки суперечливих інтересів політиків. Зміни виборчої системи розглядалися і розглядаються під кутом зору зменшення чи збільшення парламентського представництва окремих політичних сил за незмінності рівня їх громадської підтримки. Відповідним чином формувалися і вимоги до виборчої системи. Вихідним положенням аналізу існуючої виборчої системи і вибору найоптимальнішої її модифікації має бути орієнтація на певні пріоритети. Зрозуміло, що при цьому мають бути враховані й існуючі суспільно-політичні і соціально-економічні реалії  [18].

Цікавою була думка населення України щодо потреби існування опозиції у нашій державі. Так, за даними експертів Інституту Горшеніна, на запитання, чи потрібна Україні опозиція, влітку 2007 року дві третини респондентів відповіли ствердно. Перш за все на користь наявності опозиції висловилися жителі Харківської області – 81,7%, Галичини – 74,3%, Поділля – 80%, Києва – 69,3%, жителі Буковини і Закарпаття – 65%  [271].

Досить суперечливими є оцінки жителів центральних областей України (м. Кіровоград, м. Полтава, м. Черкаси), АР Крим, Волині, Північного Сходу (Сумська, Чернігівська області) – позитивну відповідь у цих регіонах дали від 45% до 50% респондентів. Менш зацікавлені в існуванні опозиції жителі Донбасу, ототожнюючи, очевидно, саме поняття опозиції з конкретною політичною силою, якою, на нашу думку, є блок Юлії Тимошенко та блок «Наша Україна – Народна Самооборона»  [58].

Отже, позиція населення України підтверджує необхідність становлення та розвитку інституту опозиції у нашій державі. Однак одного їх бажання мало. Для повноцінного функціонування опозиції, необхідної у демократичному суспільстві, потрібні дії як державних інститутів, так і суспільства, наявність громадянської позиції у населення та воля влади до побудови стабільного демократичного суспільства. Саме це повинно стати пріоритетом діяльності для представників української влади на найближчу перспективу.

Таким чином, для парламентських виборів 2006-2007 року. були притаманні наступні характеристики:

1. Короткий часовий проміжок, що минув від попередньої виборчої кампанії. Це вплинуло на основний зміст передвиборчих гасел. Боротьба між двома умовними політичними таборами 2004-2005 років, таким чином, подовжилась на наступні два роки. Обмаль часу та неможливість досягнути будь яких позитивних наслідків від діяльності в царині покращення життя громадян спонукали політичну еліту шукати нові шляхи до електоральних перемог [25].

2. Максимальне використання іміджу лідера опозиції. ПР як могутня опозиційна сила того часу використовувала традиційний метод заохочення громадян – вибір не між ідеологіями, а між конкретними політиками. Роль особистості у опозиційно-політичній боротьбі досягла максимального рівня. ПР використала як бренд Голову партії В. Януковича.

3. Активне використання інструментів з арсеналу прямої демократії, як частини передвиборчої стратегії. Так, у 2006 році СДПУ(о) провела галасливу кампанію по збору підписів щодо проведення референдуму з питань НATO та мови. Єдиною метою даної політичної акції була паралельна до партійної мобілізація якнайширших верств співчуваючих ідеям партії громадян. Зібравши декілька мільйонів підписів, одразу ж після виборів соціал-демократи забули про власну ініціативу, лише періодично «витягували» її як зайве нагадування про своє існування. У кампанії 2007 року ідею з референдумом підхопили всі учасники виборів [25].

4. Використання «адмінресурсу» як владою так і опозиційною ПР. Виборчі кампанії 2006-2007 років відзначились застосуванням технологій, пов’язаних з регіональними відмінностями адміністративного ресурсу, тобто, політичні сили націонал-демократичного напряму зосереджували адміністративний вплив на Заході та Півночі, а біло-синій табір на Сході та Півдні [28, с. 267].

5. Поразка «лівих» партій та переформовування регіонів впливу партій націонал-демократичного табору. Реальністю став вплив штучного громадянського розколу 2004-2005 роках. У першу чергу в секторі партії влади часів Л. Кучми та умовної лівої опозиції. Поклавши в основу кампанії всі гасла, які з успіхом використовувала ліва частина партійного спектру, ПР забрала на цих виборах і її електорат. Так, на виборах 2006 року приголомшливу, але закономірну поразку отримала СДПУ(о), в 2007 році – СПУ. Втратила на користь ПР позиції в усіх областях, навіть, в АР Крим, КПУ. В Центральній та Північній Україні умовне перше місце комуністів відійшло до ВБ НУ в 2002 році, а в 2006-2007 роках – до БЮТ [25].

6. Умовність КПУ як опозиційної сили стало причиною низького результату на виборах 2006-2007 років.

6. Парламентські вибори закріпили традицію партійного переформатування бізнес-еліти та консервацію партійно-господарської номенклатури в новому політичному вимірі держави. Активну участь у цьому процесі взяли виключно всі політичні партії, підтримані великими промисловими групами. Великий бізнес намагався підтримати всі значні політичні сили, включаючи опозиційні, невдачі одного політичного проекту компенсувалися перемогами іншого.

У цілому період з 2006-2010 р.р. можна визначити як «перманентні вибори» – це був час між двома значущими політичними кампаніями. Опозиція присвятила ці два роки внутрішнім перестановкам і притиранням, перерозподілу ресурсів і переосмисленням підсумків президентських виборів 2004 року.

Проблему геополітичних пріоритетів як виборчої технології використовувалася і «Опозиційним блоком НЕ ТАК!». Загалом, антинатовські гасла були основою його виборчої кампанії, яскравим при­кладом чого є такі передвиборчі месиджі: «НАТО – ні, ЄЕП – так, російська мова – так» – написано на плакатах блоку. Однак під цим підпис «НЕ ТАК!» [31]. А сама назва блоку покликана завдати удару по іміджу «Нашої України», яка нагадувала про «цінності Майдану» та завоювання помаранчевої революції, уособленням чого у 2004 році був слоган «Так  Ющенко!». Тому у 2006 році запереченням поширеного під час президентської кампанії «Так!» виступив блок «НЕ ТАК!», що дає підстави стверджувати про застосування ним технологій контрпропаганди щодо «Нашої України». «Опозиційний блок НЕ ТАК!» використовував і такий метод психологічного впливу на виборців, як «посилання на авторитети», рекламуючи у власних роликах першого Президента України Л. Кравчука (№1 у виборчому списку), який, критикуючи дії помаранчевої влади, наголошував: «Я знаю як». Тому блок застосовував негативну стратегію, по­кликану створити антиобраз «Нашій Україні» [18, с. 254].

Проблема геополітичних пріоритетів як технології використовувала і Партія регіонів, яка виступала за нормалізацію відносин із Росією та створення Єдиного Економічного Простору. На подібних позиціях стояли КПУ та блок Н. Вітренко «Народна опозиція» [18, с. 255].

Партія Регіонів використовувала прийоми для дискредитації своїх опонентів, найпоширенішими з яких стали критика ідей противників («скасування депутатської недоторканності»), поширення інформації про розкол серед «помаранчевих», які не спроможні реалізувати власні обіцянки перед виборцями. Також в ролі технології виступили ініціативи учасників виборчих перегонів щодо підвищення виплат при народженні дитини.

Технології, які політичні сили застосовували під час виборчої кампанії 2007 року, мали на меті заручитися підтримкою виборців, які вже підтримували їх на попередніх виборах.

Досвід 2006 і 2007 років засвідчив, що саме ті партії, які значну увагу приділили безпосередньому спілкуванню з виборцями (Партія регіонів і БЮТ), отримали найбільшу кількість голосів. У той же час простежується дуже тривожна тенденція до все більшого поширення адресних технологій, які у експертному середовищі називаються мережевим маркетингом, а пересічному громадянинові відомі як підкуп виборців. На цю тенденцію звертали увагу чимало українських експертів, коментуючи перебіг парламентських виборів 2007 року [50].

В цілому можна зробити висновок, що в Україні склалася багатопартійна система з малими партіями. Парламентські вибори 2006-2007 років проходили в умовах нової системи виборів, пов’язаної з переходом до пропорційної системи голосування. Виборчий бар’єр для політичних партій було знижено з 4 до 3%. У парламентській виборчій кампанії 2006 року взяло участь 45 політичних партій (блоків), в основному це були іменні блоки або «лідерські», з яких одна частина носить імена лідерів, наприклад, «Блок Юлії Тимошенко», «Блок Юрія Кармазіна», «Народний блок Литвина», «Блок Наталії Вітренко» «Народна опозиція», «Блок Лазаренка», Політична партія України «Партія політики Путіна» та ін., друга – представляє інтереси певної групи, наприклад, Партія Пенсіонерів України, Блок безпартійних «Сонце». Тому виборці дедалі частіше орієнтувалися на ім’я лідера, а не на ідеологічні позиції, на яких стоїть очолювана ним політична партія. Вибори 2006-2007 років чітко засвідчили, що шанси на виживання в умовах пропорційної системи мають лише справжні політичні партії. Український виборець переважно оцінює конкретну діяльність політиків, роблячи з неї свої висновки. Політична реклама повинна корелюватися з тим, що було зроблено партією чи блоком, інакше її ефективність різко знижується [51].

Суттєво вибори 2007 року не відрізнялися від парламентської виборчої кампанії 2006 року: основні учасники залишилися ті ж самі, не змінився формат політичних технологій та агітаційних матеріалів, стратегічної лінії основних учасників перегонів. Це в першу чергу стосується Партії регіонів та «Нашої України – Народної Самооборони».

Вибори 2007 року стали генеральною репетицією президентських виборів 2010 року, оскільки лідери політичних сил випробовували майбутні виборчі програми та лозунги. По всій країні були розташовані рекламні бігборди основних претендентів на президентську посаду.

21 грудня 2007 року було створено опозиційний уряд на чолі з лідером Партії регіонів В. Януковичем [51].

Відкрите протистояння у середовищі провладних партій, у кінцевому підсумку, призвело до перемоги В. Януковича на президентських виборах 2010 року. За результатами виборів 2010 року в Україні відбулася чергова зміна політичного ландшафту. 11 березня 2010 року у Верховній Раді України було проголошено створення коаліції депутатських фракцій «Стабільність і реформи», до складу якої увійшли фракції Партії регіонів, КПУ і Блоку Литвина, а також окремі народні депутати з фракцій, що не увійшли до складу коаліції – БЮТ і НУНС [32].

Після створення коаліції депутатських фракцій «Стабільність і реформи» було утворено об’єднання парламентських опозиційних сил. Вісім опозиційних парламентських сил підписали заяву про об’єднання і положення про створення координаційної ради об’єднаної парламентської опозиції. Відповідну заяву і положення підписали Б. Тарасюк (Народний рух України), Ю.Луценко (Народна самооборона), С. Соболєв (Партія реформи і порядок ), В.Стретович (Християнсько-демократичний союз), Ю.Кармазін (Партія захисників Вітчизни), М.Катеринчук (Європейська партія), О.Шустік (Українська соціал-демократична партія) і Ю. Тимошенко (Батьківщина). У свою чергу, віце-спікер М.Томенко, під час засідання у ВР України об’єднаної парламентської опозиції, заявив, що опозиційне об’єднання парламентських сил у ВР України підтримують 180 народних депутатів. «На даний момент вже до 180 нардепів підтримують нашу ідею і тому не може бути іншого опозиційного уряду, оскільки арифметично іншим депутатам не буде вистачати міністрів, такий опозиційний уряд буде створено тими політичними силами, які вже заявили про перехід в опозицію», – сказав він. При цьому, М. Томенко закликав інші політичні сили ВР України долучитися до такого об’єднання і він висловив сподівання, що в перспективі опозиція налічуватиме 226 депутатів [54]. Таким чином, фракції НУНС і БЮТ оголосили про перехід в опозицію.

Чергові вибори Президента України в 2010 р. пройшли більш демократичним шляхом в порівнянні з 2004 роком, але в той же час не виключили застосування адміністративного ресурсу з різними регіональними особливостями. Потрібно відзначити, що електоральне поле В. Ющенка в основному відійшло до Ю. Тимошенко, а В. Янукович зберіг своє електоральне ядро з 2004 року.

Політолог Юрій Шведа оприлюднив тезу, що президентські вибори 2010 року показали: на даний момент єдиної сформованої політичної нації в Україні таки не склалося. Електоральна карта України залишається такою, якою вона була фактично з 90-тих років, де є чіткий поділ на Схід і Захід, які мають зовсім різні політичні цінності, які матеріалізуються в підтримку різних політичних сил чи лідерів. Відтак основна проблема для України на сьогоднішній день – це формування єдиної політичної нації як підґрунтя для соборності України [56].

Вибори міських та селищних голів, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласних, міських, районних та селищних рад відбулися 31 жовтня 2010 року. Регіональні вибори пройшли у форматі, вигідному виключно провладним політичним силам, а прийняття нового Закону «Про вибори депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевих рад та сільських, селищних, міських голів» підтверджує дану тезу.

Аналізуючи норми виборчого законодавства потрібно зазначити, що позапарламентські партії були позбавлені права брати участь у формуванні територіальних виборчих комісій, що порушує рівність та можливості суб’єктів виборчого процесу.

Про те, що позапарламентські партії на практиці були позбавлені можливості впливати на формування виборчих комісій повідомив лідер «Свободи» Олег Тягнибок. За його словами, процедура «буцімто чесного жеребкування» дала його політичній силі в комісіях, «всього-на-всього 16 керівних посад на всю Україну». «Наприклад, у Львівській обласній ТВК в нас немає жодної людини! В міській – жодної! В Тернопільській міській – жодної! У Волинській обласній – жодної! В Луцькій міській – жодної!» – заявив О. Тягнибок. У Львові під час формування дільничних комісій, як повідомив лідер «Свободи», з тисячі кандидатів, прізвища яких подано в ДВК, від цієї партії реєстрували тільки чотири відсотки. «Натомість Партії регіонів реєструють 100 відсотків» [29].

На цих виборах влада застосувала нову для України технологію, яка передбачає створення фальшивих партійних організацій, їхнє оперативне визнання органами юстиції та внутрішніх справ, підтримку в судах, наділення членством у виборчих комісіях та незаконну реєстрацію у якості учасників виборчого процесу [43].

Як наслідок, «Батьківщина» не змогла взяти участь у виборах до Львівської обласної та міської рад, Луганської міської ради, Тернопільської міської ради, Олександрійської міської та Новоархангельської районної рад Кіровоградської області, Київської обласної ради [41].

Є всі підстави стверджувати: місцеві вибори 31 жовтня 2010 року були недемократичними, такими, що не відповідають європейським стандартам чесних, вільних та прозорих виборів. Фальсифікація волевиявлення – це не одноденна акція, а тривалий процес, який охоплює всі етапи виборчої кампанії, починаючи з її законодавчого забезпечення.

З початку виборчої кампанії найбільш активно агітаційну роботу проводили партії «Фронт змін», «Удар» Віталія Кличка, Соціалістична партія України, партія «Громадянська позиція». Аналогічно висувались й партійні кандидати за мажоритарними округами. Однак тут мав місце і суттєвий новий фактор. Партії «Батьківщина» і «Удар» прийшли до непростого рішення висувати єдиного, найбільш рейтингового спільного кандидата. Однак, не завжди це їм вдавалось успішно вчинити.

З метою запобігання зловживань владою під час виборів був створений Комітет захисту голосів виборців «Стоп фальсифікації» до якого ввійшли 7 опозиційних українських партій. Мета створення комітету «Стоп фальсифікації» – узгодження спільних дій представниками опозиційних політичних партій на виборах у ході голосування, у ході підрахунку голосів і після оприлюднення результатів виборів [34].

Таким чином, на місцеві вибори 2010 р. суттєво вплинули президентська кампанія 2010 року, яка сприяла цьому процесу поляризації партійних сил: ПР та БЮТу. У свою чергу ряд опозиційних структур посилили своє положення в опозиційному середовищі завдяки використанню радикальної риторики, яку поділяє значна частина політично активних громадян.

**3. Трансформації опозиційних партій у виборчих парламентських кампаній 2012-2014 р. р**

Розташування опозиційних сил напередодні виборчої кампанії 2012 року визначалися процесами, що відбувалися як поза, так і всередині опозиційного спільноти.

Вибори депутатів Верховної Ради України у 2012 році стали подією для опозиції та влади. Останні провели цю кампанію за звичним сценарієм тотального застосування адміністративного ресурсу. Для опозиції вибори були не стільки боротьбою за голоси виборців, вони стали способом вирішення внутрішніх протиріч у міжпартійній коаліції.

На думку автора, головним чинником внутрішнього характеру для розвитку опозиційних сил у цей період було різночитання в трактуванні досягнень президентських та місцевих кампанії 2010 року. Підсумки кампанії освоювалися різними політичними суб’єктами по-різному, найчастіше суперечливо. Саме ця різниця і визначило актуальну розстановку сил всередині опозиції.

Так склалося, що за підсумками зазначених кампаній політичний капітал опозиції виявився розподіленийнерівномірно. До арешту обличчям опозиції була Ю. Тимошенко. Незважаючи на це, керівництво кампанією знаходилося під її контролем, але на лідерів партії «Батьківщина» було покладено відповідальність за підсумки кампанії. Проте одночасно з особистістю лідера «Фронту змін» були пов’язані надії широких мас опозиційної громадськості, адже А. Яценюк став персоніфікованим втіленням демократичної альтернативи.

Структурний же ресурс залишався у двох опозиційних сил: «Батьківщина» «Фронту змін» і частково у «Свободи».Підсумком такого поділу стала боротьба між лідерами опозиції, неузгодженість єдиних кандидатів по мажоритарних округах. Останній боровся за структурний ресурс і прагнув до контролю за структурами опозиції. Лідери партій «Батьківщина», «Удар» побоюючись втратити стратегічну ініціативу, протидіяли А. Яценюку і всіляко прагнули дезавуювати його лідерський статус. Саме ця боротьба і визначала розвиток подій на опозиційному полі в 2012 році.

Різноспрямований тиск на владу із Заходу і Сходу, нестабільні відносини з Росією, здавалося б, створювали опозиції поле для маневру. Певною мірою ці можливості були використані, і вплив опозиції на закордонних суб’єктів не слід применшувати.

Вже стало традиційним, що рік напередодні чергових парламентських виборів щоразу стає роком прийняття нового виборчого закону України. Виборча кампанія 2012 року відбулась згідно Закону України «Про вибори народних депутатів України» від [17 листопада](http://uk.wikipedia.org/wiki/17_%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%B0) [2011](http://uk.wikipedia.org/wiki/2011) року.

За час від останніх виборів до ВР Україна за рейтингом демократії, який щорічно оприлюднює «Економіст», впала з 53 місця («неповна демократія») до 79 («гібридний режим»), а в рейтингу «Індекс свободи слова», який оприлюднює міжнародна організація «Репортери без кордонів», Україна тільки за 2010 рік опустилась на 42 позиції й посіла 131 місце між Іраком (130) та Ізраїльськими територіями (132), чимало світових лідерів висловили занепокоєння поновленням авторитаризму в Україні, зокрема в тому що необмежена влада може вплинути на демократичність виборів до ВР 2012 року [60].

Вибори депутатів Верховної Ради України, ВР АР Крим, обласних, районних, міських, районних у містах рад проводились за змішаною (мажоритарно-пропорційною) системою. В принципі, вважати це нововведенням не зовсім коректно, оскільки в 1998 та 2002 роках Україна таке вже бачила. Поєднання закритих партійних списків з одномандатними мажоритарними округами уособлює в собі негативи як чисто пропорційної, так і чисто мажоритарної системи виборів [57].

Опозиція підтримала провладний закон про змішану систему виборів, ти самим погодилась грати за владними правилами.

Висловити недовіру всім наявним політсилам також не вдалося: графу «проти всіх» із бюлетеня вилучили. Це означає (як свідчить практика виборів у Російській Федерації), що такі люди здебільшого або не прийдуть на вибори, або проголосують за вочевидь непрохідних кандидатів. За першого випадку у влади з’являється резерв із невикористаних бланків, які можна додатково застосувати для досягнення «планових показників» [13].

Ще одним дуже потужним фактором посилення позицій Партії регіонів у парламенті стане запровадження змішаної пропорційно-мажоритарної системи виборів. Як засвідчили місцеві вибори, одномандатні мажоритарні округи – це камені, які розбивають ідеологічно міцні стіни виборця. Оскільки вибір мажоритарника є не лише ідеологічним. На нього впливають підкуп виборця, іміджеві складові, адміністративний ресурс, матеріальні обіцянки кандидатів тощо. Зважаючи на незрівнянно вищу ресурсну базу (матеріальну, фінансову, адміністративну) партії влади, у мажоритарних округах регіонали можуть скласти серйозну конкуренцію опозиційним кандидатам не лише в Центрі України, а й на Заході [39, с. 42].

Аналіз законопроекту свідчить про те, що влада намагається маргинілізувати опозицію. Як показує вітчизняна практика, «мажоритарка» дуже сприятлива для партії влади. Скажімо, всі опозиційні політсили 2002-го дістали за списками значно більшу підтримку, аніж за округами. І навпаки, провладний блок «За єдину Україну» за ними набрав тоді майже удвічі менше, аніж за мажоритарними округами (35 проти 66). Очевидно, «пропорціоналізація» перегонів 2004 року продемонструвала низку недоліків: відчуження депутата й виборця, перетворення депутатського корпусу на голосувальну машину або, навпаки, осередок «тушок», якщо керівництво неспроможне їх стримати. Однак загалом мажоритарна система куди чутливіша до фінансового й адміністративного ресурсу, котрого в партії влади сьогодні багато як ніколи [13].

[5 серпня](http://uk.wikipedia.org/wiki/5_%D1%81%D0%B5%D1%80%D0%BF%D0%BD%D1%8F) [2011](http://uk.wikipedia.org/wiki/2011) року був утворений Комітет опору диктатурі (КОД) політичне об’єднання, до складу якого увійшли [парламентські](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8) й опозиційні на той час політичні партії [«За Україну!»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%83%21), [Всеукраїнське об’єднання «Свобода»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%A1%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%B0%C2%BB), [«Громадянська позиція»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%B4%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%BE%D0%B7%D0%B8%D1%86%D1%96%D1%8F), [Всеукраїнське об’єднання «Батьківщина»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D1%83%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B5_%D0%BE%D0%B1%27%D1%94%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8F_%C2%AB%D0%91%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%BA%D1%96%D0%B2%D1%89%D0%B8%D0%BD%D0%B0%C2%BB), [«Фронт Змін»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%82_%D0%97%D0%BC%D1%96%D0%BD), [Партія захисників Вітчизни](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%B7%D0%B0%D1%85%D0%B8%D1%81%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D1%96%D0%B2_%D0%92%D1%96%D1%82%D1%87%D0%B8%D0%B7%D0%BD%D0%B8), [Європейська партія України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), [КУН](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%A3%D0%9D), [Народний Рух України](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A0%D1%83%D1%85_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B8), [УСДП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%81%D0%BE%D1%86%D1%96%D0%B0%D0%BB-%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%281998%29) [«Наша Україна»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%88%D0%B0_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D0%B0_%28%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F%29), [«Народна самооборона»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D0%B0_%28%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F%29), [УРП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F), [УНП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F_%281999%29), [«Пора»](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%80%D0%B0_%28%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F%29), [ПРП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%A0%D0%9F), [РХП](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%85%D1%80%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D1%96%D1%8F), Українська партія та громадські об’єднання «Зарваницька ініціатива», «Жінки за майбутнє», «Пам’ять Народу» та інші, що підписали [Меморандум](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%83%D0%BC) про узгодження спільних опозиційних дій і недопущення політичних [репресій](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%81%D1%96%D1%97) в Україні [35].

«Комітет опору диктатурі» не був суб’єктом виборчого процесу, він не висував кандидатів, а координував діяльність опозиційних партій з питань підготовки акцій, спрямованих на боротьбу з владою.

Через рік об’єднання опозиційних партій «Комітет опору диктатурі» виключив зі свого складу партію «Наша Україна», лідером якої є колишній Президент України Віктор Ющенко [16].

22 січня 2012 року, в день Соборності опозиційні лідери підписали угоду про спільні дії на парламентських виборах. Документ було підписано на Софійській площі в Києві. Угоду підписали усі члени Комітету опору диктатурі, а також лідер партії «Удар» Віталій Кличко із застереженням [35].

Серед виборців не існувало спільної думки щодо найкращого варіанту об’єднання опозиції: 45% опитаних це байдуже, 22% вважали, щоб усі опозиційні сили йшли разом – («Бтьківщина», «Фронт змін», «Удар», «Свобода» та інші), 8% підтримали варіант об’єднання лише «Батьківщини» і «Свободи», а на думку 11%, краще усім опозиційним силам, здатним здолати 5%-й бар’єр, іти окремо і вже потім об’єднатися [30].

1 лютого 2012 р. лідери львівських обласних осередків політичних партій ВО «Батьківщина», ВО «Свобода» та «Фронт змін» підписали угоду про спільні дії об’єднаної опозиції на Львівщині. Документ було підписано на основі угоди, яку 22 січня в Києві підписали лідери опозиційних партій, учасників Комітету опору диктатурі. При цьому дрібніших політичних партій на підписання угоди не запрошували [27].

23 квітня 2012 року лідери «Батьківщини» Ю.Тимошенко і «Фронту змін» А.Яценюк заявили про формування спільного списку на парламентських виборах [52].

Потрібно відзначити, що опозиційна права сила «Свобода» не ввійшла до «Комітету опору диктатурі», а лідер партії завжди зазначав. що оптимальним зараз є те, що опозиційні сили і роблять: дві колони, договір про ненапад, координація спільних дій. «У нас будуть спільні спостерігачі, загальні члени комісій, наші юристи разом будуть боротися, щоб унеможливити фальсифікації [48].

Всеукраїнське об’єднання «Свобода» та об’єднана опозиція домовилися про формат участі у парламентських виборах, взаємну підтримку у виборчій кампанії, взаємодію у забезпеченні чесності виборів і співпрацю у Верховній Раді України VII скликання.

Лідер ВО «Свобода» Олег Тягнибок повідомив про те, що учасники переговорів домовилися про реальну координацію спільних дій, зокрема «на вулиці» під час виборчої кампанії. При цьому він пояснив, що ці дії будуть стосуватися не тільки виборчої кампанії, а й активної реакції на різні політичні події в країні. Він також повідомив про досягнення домовленостей за планом конкретних дій після дня виборів [36].

В той же час, опозиційні партії не спромоглися погодити єдиних кандидатів в окремих округах, чим [дозволили перемогти щонайменше 30 провладним кандидатам](http://texty.org.ua/pg/article/editorial/read/40439/Jak_znatta_kandydativ_vplyne_na_sklad_parlamentu?a_offset) [285]. Опозиційні партії своїми неузгодженими діями втратили шанс на формування парламентської більшості.

Парламентські вибори стали найважливішою політичною подією 2012 року. Хід виборів доказує, що використання брудних політичних технологій, зокрема, адміністративного ресурсу суттєво вплинуло на результати кампанії.

За рішенням ЦВК, виборці віддали перевагу наступним партіям:

1. Партія регіонів – 30,00% (6 млн. 116 тис. 815 голосів);

2. «Батьківщина» – 25,54% (5 млн. 208 тис. 390 голосів);

3. «Удар» – 13,96% (2 млн. 847 тис. 878 голосів);

4. КПУ – 13,18% (2 млн. 687 тис. 246 голосів);

5. «Свобода**»** – 10,44% (2 млн. 129 тис. 906 голосів) [45].

В підсумку потрібно відзначити нездатність регіональних осередків опозиційних політичних сил цивілізованими методами досягати результату. Опозиційні сили, практично всі без винятку, не сприймаються суспільством як реальна альтернатива нинішній владі. Проблема «тушок» як в місцевих радах, так і у Верховній Раді продовжує залишатися актуальною. Партійні сили неспроможні формувати список таким чином, щоб уникнути цього ганебного явища в політиці.

Амбіції лідерів партій, які входили в Комітет опору диктатурі залишилися головною перешкодою в успішних виборах. Опозиція на парламентських виборах продемонструвала неспроможність вести кампанію з позитивною сумою, де взаємні поступки мають вкупі дати перемогу усім. Стосовно структури, то слід зауважити, що опозиційні партії залишаються вождистсько-клієнтелістськими та бізнес-політично спрямуваннями. Подальша робота опозиції а парламенті є доказом даної тези. За кількістю так званих «тушок» об’єднана опозиція тримає перше місце.

Першочерговим завдання партій, які позицінують себе як опозиційні мають стати – налаштування суспільства на позитивні зміни, відверта розмова з громадянами, партії мають перетворитись на програмні політичні організації.

Головною причиною невдалої виборчої кампанії серед мажоритарників від опозиційних партій стали постійні внутрішньопартійні конфлікти. Більшість експертів зазначають, що внутрішньопартійна боротьба велась практично у всіх опозиційних партіях. Так, після в об’єднання партій «Батьківщина» та «Фронт змін» сформувались дві групи впливу: перша складається з тих людей, які були в оточенні Ю.Тимошенко, а друга – з кола А. Яценюка.

За підсумками парламентської кампанії 2012 року в «Комітет опору диктатурі» ввійшли більшість політичних партій, які позиціонують себе опозиційними. Рішення і тактика опозиційної коаліції часто суперечили тактиці окремих осередків політичних сил.

Строката ідеологічна мозаїка коаліції опозиційних сил ускладнювала формулювання єдиної платформи. Нестабільний характер об’єднання вимагав від партій відступу від вождиських амбіцій. Головним завданням опозиції повинно стати зміна політичної системи і повернення в русло конкурентної політики. Потрібно відзначити, що завдання контролю за прийняттям політичних рішень і забезпечення відкритості в обговоренні суспільно важливих питань під силу потужній опозиційній фракції в парламенті.

Декларована картина повної єдності опозиції так само далека від реальності, як і передбачення її повного розколу. У рамках парламентської кампанії різні сили вирішували різні завдання, і лише у не багатьох структур ці завдання пов’язані з взаємодією з електоратом, тим більше – із завоюванням мандатів були успішно виконані. Опозиції потрібно реальні альтернативні програми, а не гасла та критика влади.

Здивування викликає добір окремих кандидатів в одномандатних округах. Наприклад, у Коломиї був зареєстрований як самовисуванець Олесь Доній, для якого не знайшлося місця в Об’єднаній опозиції. А деякі з округів відверто «здали», як наприклад у Дніпропетровську, де в результаті «порозуміння» «Батьківщини» та «Удару» у 24 окрузі знято кандидатів обох опозиційних сил [1].

На результати виборів значний вплив мали методи адміністративного ресурсу та виборчої інженерії, так, влада перерозподілила мажоритарні округи на користь Півдня і Сходу за рахунок «неправильних» Центру і Заходу.

Однак найбільш простий та розповсюджений спосіб боротьби за електорат в округах – це підкуп. На початку кампанії переважали продукти, згодом перевагу віддали готівці. Цьому сприяла поведінка самих виборців. За даними Комітету виборців України, на старті кампанії майже 30% виборців були готові продати свої голоси. Під кінець кампанії ця цифра зменшилася до 10%, оскільки опозиція та організації агітували за не продавання голосів [1].

Основним порушенням, зафіксованими в ході кампанії 2012 року, було застосування конкретними кандидатами та політичними силами адміністративного ресурсу. Найпопулярнішими формами адміністративного впливу стало використання бюджетних коштів у агітаційних цілях, а також незаконна агітація посадових осіб у робочий час з використанням службового становища. Найбільш показовим прикладом адмінресурсу є бюджетний та організаційний види.

Ці особливості соціально-політичних процесів в Україні повною мірою проявилися у 2005-2012 роках, коли політична система зазнавала особливо інтенсивних змін. На цей час припали дві конституційні реформи, що кардинально трансформували політичну систему. За відносно короткі проміжки часу одні й ті ж партії були у владі й в опозиції.

Став можливим такий феномен як одночасне перебування в Уряді й опанування Президентові та іншій частині Кабінету Міністрів. Така специфіка української опозиційності призвела до негативного ставлення громадян до партій, появи запиту на «третю силу». Через відсутність у партій ідеологічного обличчя виборці перестали розрізняти владні й опозиційні партії за їх програмними документами. Опозиція не змогла подолати найхарактерніших «хвороб зростання»: гіперболізації другорядних відмінностей і надмірну значущість лідерського чинника [32].

Потрібна максимальна ступінь взаємодії об’єктів опозиції, які мають хоч якесь адекватне розуміння своїх інтересів і тверезо оцінюють свої сили. Так, незважаючи на постійні розбіжності і конфлікти між опозиційними силами, потрібно, щоб їх партійні структури займалися конкретною діяльністю, яка може бути узгоджена і врахована в рамках загальної тактики виборів, акцій. На цій базі повинно досягається взаєморозуміння, можуть бути узгоджені і більш довгострокові підходи до спільної діяльності. Консолідація зусиль можлива лише при наявності власної позиції і може бути ефективно здійснена тільки через конкретну спільну діяльність.

Восени 2012 року повторилася ситуація парламентських виборів 2002 року, коли опозиція перемагала по партійним спискам, але програла на більшості мажоритарних округів. У результаті у ВР була сформована провладна більшість. Принцип висунення та підтримки єдиних кандидатів-мажоритарників від опозиції фактично аналогічний висуненню єдиного опозиційного кандидата на виборах мера Києва.

Успіх кандидатів-мажоритарників залежав від інформаційної, організаційної, ресурсно-технологічної роботи обласних та районних осередків опозиційних партій. Саме мажоритарна складова парламентських виборів стала найбільш слабким місцем опозиції. Україні потрібна сильна опозиція. яка пропонує альтернативні варіанти розвитку країни; є гарантом демократії. яка готова попередити можливі помилки влади, і, відповідно, бореться за голоси виборців для того, щоб з часом прийти до влади. Сьогодні такої опозиції в Україні немає [32].

Заяви про консолідацію опозиційних сил носять спонтанний протестний характер і дуже часто просто забезпечують інформаційний супровід протидій владних рішень. Оплачувані опозиційні виступи та мітинги не виконують покладених завдань, а навпаки. дискредитують партійно-політичну опозицію.

Опозиція повинна спрямувати свої зусилля на забезпечення виключно особистого голосування народних депутатів; ухвалення виборчого кодексу та інших законодавчих актів які б сприяли подальшому реформуванню політичної системи. Крім того, опозиційні партії повинні задіяти всі конституційні методи і засоби парламентської та позапарламентської боротьби включно з достроковим припиненням повноважень Верховної Ради України задля утвердження демократичного виміру.

Дострокові парламентські вибори 2014 р. в Україні відбувалися в ситуації, коли держава зіткнулася із екзистенційними загрозами її суверенітету і територіальної цілісності через агресію з боку Російської Федерації, наявності незаконних озброєних угрупувань.

Волевиявлення відбувається в умовах великої кількості економічних і соціальних проблем. Євромайдан, що розпочався в листопаді 2013 року, коли тисячі людей мирно вийшли на вулиці на знак протесту проти відмови тодішнього президента Віктора Януковича підписати угоду про асоціацію між Україною та ЄС трансформувався в «Революції гідності» у відповідь на жорстоке державне насильство і антидемократичні заходи для придушення протестів.

Після втечі В. Януковича з Києва 21 лютого 2014 року, парламент, відповідно до Конституції України, призначив спікера парламенту Олександра Турчинова виконуючим обов'язки президента, і оголосив про проведення дострокових президентських виборів 25 травня 2014 року. В березні Російська Федерація вторглась і окупувала Автономну Республіку Крим, порушивши міжнародні угоди та принципи міжнародного права. Нелегітимний референдум був проведений у Криму 16 березня 2014, після чого Російська Федерація незаконно приєднала Крим, безпосередньо порушуючи суверенітет і територіальну цілісність України. У квітні-травні, відбулася ескалація насильства у Донецькій і Луганській областях. Є докази втручання РФ, яка є причетною до розпалювання конфліктів, підтримки та координації екстремістів, злочинних і сепаратистських елементів. В квітні, українські Збройні сили, правоохоронні органи та спецслужби розпочали антитерористичну операцію.

Президентські вибори 25 травня 2014 року стали поворотним моментом у демократичному розвитку України, і за оцінками міжнародного співтовариства стали такими, що відповідають міжнародним демократичним стандартам і відображають волю українського народу. Петро Порошенко був обраний президентом, отримавши більшість голосів у першому турі виборів. Після розпуску коаліційної більшості в парламенті, президент П. Порошенко 26 серпня оголосив про дострокові парламентські вибори призначені на 26 жовтня 2014 року.

Українське суспільство перебувало у транзитному стані, у «точці переходу» від старих непрацюючих до нових, але ще не сформованих державних та соціальних інститутів. Революційні події зими 2013-2014 та подальше самоусунення правлячої корпоративної еліти із ключових адміністративних посад створили в першій половині 2014-го року ситуацію соціальної невизначеності та адміністративного хаосу [55, c. 15].

Відмінністю позачергових парламентських виборів 2014 року від попередніх виборів є те, що за весь період незалежності Україні парламентські вибори 2014 пройшли під час фактично війни на Сході України. Саме тому у програмах передвиборчої компанії всіх політичних сил з’явилися такі слова як «безпека», «війна» «мир», «єдність», «життя», «люстрація», «перемога». Про Крим же у своїх програмах згадали тільки «Блок Петра Порошенка», «Батьківщина» та «Опозиційний блок» [10]. Слогани позачергових виборів звучали наступним чином: «Час єднатися», «Україна переможе», «В ріднім краю панувати не дамо нікому!», «Візьми і зроби».

Представники «Опозиційного блоку» (ОБ) трансформованого з Партії регіонів (ПР) проводили виборчу кампанію в руслі антивоєнної тематики, а саме: нейтралітет і збереження позаблокового статусу України, припинення кровопролиття, відставки уряду, розпуску й заборони незаконних збройних формувань, притягнення до відповідальності винних у обстрілах населених пунктів на Сході України [7].

У контексті відмови від участі в парламентських виборчих перегонах Партії регіонів привертає увагу, що за списком «Опозиційного блоку» на виборах до ВР балотується більшість знакових фігур, які донедавна лишались у колишній партії влади.

Меншість її колишніх представників теж не залишилися осторонь виборчого процесу й наразі намагаються потрапити до Верховної Ради за списком партії колишнього заступника глави ПР С. Тігіпка «Сильна Україна», який до останнього проводив переговори з «Опозиційним блоком» про можливість спільного «походу на вибори». Трійку виборчого списку «Опозиційного блоку» очолили колишні обличчя Партії регіонів Ю. Бойко, О. Вілкул і М. Добкін. Переговори про склад «Опозиційного блоку» відбувалися дуже складно. Як заявив С. Тігіпко, учасники переговорів пропонували йому очолити новий проект, проте він відмовився. «У тому блоці люди заплямовані корупцією і, м’яко кажучи, непатріотичні», – пояснив своє рішення на з’їзді «Сильної України» С. Тігіпко. «Ніхто там ні про яку корупцію не говорив. Сторони не зійшлись тільки в одному: С.Тігіпко наполягав, щоб всі увійшли в «Сильну Україну», але інші учасники перемовин наполягали на створенні окремого майданчика», – виклав свою версію подій Б. Колесніков [47].

26 жовтня 2014 року в Україні було проведено позачергові парламентські вибори. Проголосувати на виборчі дільниці прийшло трохи більше половини громадян, що досягнули повноліття (52,42%). Цього разу народна довіра дісталася партії А.Яценюка «Народний фронт» (22,16%), трохи менше голосів набрав «Блок Петра Порошенка» (21,83%), на третьому місці – «Самопоміч» на чолі з Андрієм Садовим (10,98%), далі в рейтинговому списку «Опозиційний блок» (9,40%), «Радикальна партія Олега Ляшка» (7,45%) і «Батьківщина» (5,68%) [53].

У той же час, позитивним є те, що «Блок Петра Порошенка» отримав рівномірну підтримку по всій країні, вперше партія з таким високим результатом не має чіткого поділу на Схід і Захід.

А. Яценюку і колишнім функціонерам «Батьківщини» вдалося отримати класичний електорат Юлії Тимошенко зразка 2009 року, а саме Західну і Центральну Україну. Не в останню чергу це було зроблено завдяки мілітаристської риториці цієї команди. На руку партії «Народний фронт» також агресивна інформаційна кампанія, оскільки партія стала лідером із розміщення телевізійної реклами і білбордів [61].

За «Опозиційний блок» проголосував сталий електорат Партії регіонів. З огляду на, що вибори не відбулися в Криму і найбільш населених районах Донбасу, 9-відсотковий результат «Опозиційного блоку» за пропорційною складовою є надзвичайно високим. Це свідчить про наявність достатньої кількості громадян, які продовжували вірити риториці спадкоємниці ПР [61].

Створення коаліції в форматі «Народного фронту», «Блоку Петра Порошенка», «Батьківщини», «Самопоміччі» та Радикальної партії створило умови для подальшого розвитку Української держави, але новостворена коаліція «Європейська Україна» не змогла уникнути протиріч свої попередників.

В той же час, як зазначають деякі дослідники, формальна участь Радикальної партії і «Батьківщини» в більшості є контрпродуктивним. Цим партіям більше б підійшла роль конструктивної опозиції, коли з питань реформ вони будуть голосувати з більшістю, але також матимуть можливість критикувати уряд. Це дозволило б зменшити вплив «Опозиційного блоку» на роботу парламенту. Якщо ця партія буде єдиною опозицією, це автоматично надасть їй низку важливих посад і створить зручний плацдарм для реваншу [61].

В лютому 2016 р.фракція Самопоміч оголосила про вихід із парламентської коаліції. Таким чином, коаліція «Європейська Україна» припинила існування. Україну очікує новий період політичної нестабільності, що значно зменшує шанси на проведення успішних реформ.

За роки незалежності України влада і опозиція постійно змінювалися місцями. Соціально-економічні труднощі влади не додавали їй авторитету, в той же час, опозиція не спромоглася на розробку альтернативних проектів подальшого розвитку держави. Яскравим прикладом є підігрівання опозиції провладним силам під час прийняття нового Закону про вибори напередодні виборчої парламентської кампанії 2012 р. та проведення виборів за змішаною системою, що не зміцнило позиції опозиційних політичних сил. Характерним прикладом є результати у Кіровоградській області. За партійними списками тут перемогла «Батьківщина», а в 4-х із 5-ти мажоритарних округах перемогли кандидати від ПР.

Проаналізувавши діяльність опозиційних партійних сил у період 2006-2014 року, автор прийшов до висновку, що основними факторами впливу на інститут партійно-політичної опозиції в умовах сучасного виборчого процесу стали:

1) Інституційний дизайн політичної системи, який істотно обмежив можливості впливу партійних позиційних сил результати виборів ( особливо це стосується виборів 2012 року);

2) Низька політична культура електорату, відсутність потреби в діяльності опозиційних партій у переважної частини суспільства,

3) Елітарність як владних так і опозиційних політичних партій, що зумовила слабкий зв’язок опозиції та населення, розбіжність їхніх інтересів,

4) Фінансування політичного ринку кланово-олігархічними групами, що призводить до нівелювання політичних програм, ідеологічних розбіжностей;

5) Особистісний фактор, виражений у відсутності яскравих опозиційних лідерів.

Опозиція і влада мають оволодіти цивілізованими правилами взаємовідносин, будувати їх на основі закону. В цьому контексті важливо зробити політику влади публічною, насамперед у визначенні стратегії розвитку країни в економічній, соціальній, науково-освітній та інших сферах життя.

Опозиційні сили мають стати, насамперед, провідником вираження невдоволення курсу офіційної влади; інструментом, що контролює діяльність правлячої партії; ініціатором альтернативних шляхів політичного курсу і методів його досягнення. Крім того, партійно-політична опозиція повинна виступати ініціатором самоорганізації громадського суспільства шляхом забезпечення постійного каналу зв’язку з органами влади.

***Список використаних джерел та літератури***

1. *Андрусечко П.  Виборча кампанія [Електронний ресурс] // П. Андрусечко. – Режим доступу: http://www.nasze-slowo.p 2012/*
2. *Барабанов М.В. Партии и многопартийность в современной России: возникновение, основные тенденции развития. [Електронний ресурс] / М.В. Баранов. – Режим доступу:* [*http://uchebnik-besplatno.com/uchebnik-teoriya-politiki/politicheskaya-literatura-fenomene.html*](http://uchebnik-besplatno.com/uchebnik-teoriya-politiki/politicheskaya-literatura-fenomene.html)
3. *Батенко Т. Політична опозиція як ребус для Президента України / Т. Батенко // «Ї». – 2001. – № 22. – С. 97-106.*
4. *Бойко О. Політичне протистояння офіційної влади та опозиції в Україні: основні прояви, характерні риси та особливості (літо 1989 р. – лютий 1990 р.) / О. Бойко // Людина і політика. – 2003. – № 2 – С. 48-62.*
5. *Бутусов Ю. «Аффтары жжут!» [Електронний ресурс] / Ю. Бутусов // Дзеркало тижня. – 2006. – 11-17 лютого. – Режим доступу: http://www.dt.ua/1000/1030/52580/*
6. *Веренько В.І. Основнi аспекти формування полiтико-правового статусу опозиції в України / В.І. Веренько // Методологія політичної науки: матеріали Всеукраїнської наукової конференції. Перші методологічні читання / Укл. В.М. Денисенко, Л.Я. Угрин. – Львів: ЛНУ 2010. – 130 с.*
7. *. Вибори у Раду: слова, якими кандидати збираються звабити українців [Електронний ресурс] // ТСН. – Режим доступу: http://tsn.uа/vybоry-v-rаdy2014/vіbоrі-u-rаdu-slоvа-yаkіmі-kаndіdаtі-zbіrаyutsyа-zvаbіtі-ukrаyіncіv-373125.html. – Назва з екрану.*
8. *Гаврилов Г.А. Модели политической оппозиции: Теоретико-методологический анализ / РАН. Урал. отд-ние. Ин-т философии и права; Отв. ред. К.В. Киселев; Науч. ред. серии В.Н. Руденко, К.В. Киселев.– Екатеринбург: УрО РАН, 2003. – 154 с.*
9. *Гай-Нижник П. Всеукраїнське об’єднання «Свобода» на старті парламентських виборів 2012 р. (грудень 2011 р. – лютий 2012 р.)/ П.  Гай-Нижник // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України. – К., 2012. – Вип.3 (59). – С.157-196*
10. *Добржанська О. Л. Аналіз піар компанії політичних сил України під час виборів депутатів до парламенту 2014 року [Текст] / О. Л. Добржанська // Актуальні проблеми зовнішньої політики України: Матеріали VІІІ Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Чернівці, 21 листопада 2014 р.) / [ред. колегія: Т. Я. Лупул, Н. М. Бурейко (відп. за випуск), О. О. Добржансъка (наук. ред.) та ін.]. – Чернівці: Чернівецький нац. ун-т ім. Ю. Федьковича, 2014. – С. 29.*
11. *Дюверже М. Политические партии/ М. Дюверже М.: Академический Проект, 2000.*
12. *Жданов И., Якименко Ю. Украина в ХХ1 веке: вызовы для политической элиты / И. Жданов, Ю. Якименко // Зеркало недели. – 2003. – 15 ноября. – С. 8-9.*
13. *Закон про відсутність вибору: влада формує умови для штучного створення більшості [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://tyzhden.ua/Politics/33397*
14. *Зубрицька Д. Політична опозиція як атрибут демократичного суспільства [Електронний ресурс] / Д. Зубрицька. – Режим  доступу:  http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Natural/VLNU/Philos/2009\_12/22.pd*
15. *Касьянов Г. Україна 1991-2007: нариси новітньої історії / Г. Касьянов К.: Наш час, 2008. – 432 с.*
16. *«Комитет сопротивления диктатуре» исключил из своих рядов «Нашу Украину» [Електронний ресурс]. – Режим доступу* [*http://ukranews.com/ru/news/ukraine/2012/06/15/72813*](http://ukranews.com/ru/news/ukraine/2012/06/15/72813)
17. *Кочубей Л.О. Виборчі технології: політологічний аналіз (на прикладі виборів до парламенту сучасної України): [ монографія] / Л.О. Кочубей. – К.: ТОВ Видавництво «Юридична думка», 2006. – 280 с.*
18. *Кочубей Л. Законодавча база виборів до Верховної Ради України як предмет політологічного дослідження [Електронний ресурс] / Л. Кочубей. – Режим доступу:* [*http://lib.chdu.edu.ua/pdf/pidruchnuku/21/32.pdf*](http://lib.chdu.edu.ua/pdf/pidruchnuku/21/32.pdf)
19. *Кулик В. Сучасний організований молодіжний рух в Україні як об’єкт наукового дослідження /  В. Кулик аналітичне мережеве видання «Політика». [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://politika.org.ua/?p=103*](http://politika.org.ua/?p=103)
20. *Майєрс С. Демокpатія – це дискусія: Громадянська заангажованість у старих і нових демократіях: [посібник] / Ред. С. Майєpс. – Hью-Йорк –Лондон, 1997. – 66 с.*
21. *Мілітаризація: Як українці за півроку воєнних дій стали вдвічі більш мілітаризованими [Електронний ресурс] // Нова Україна: Інститут стратегічних досліджень. – Режим доступу: http://newukrаіneіnstіtute.оrg/new/471.*
22. *Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии (фрагмент) / Р. Михельс // Антология мировой политической мысли: в 5 т. – Т. 2. – М.: Мысль, 1997. – С. 186-197.*
23. *Михальченко М. Позиції опозиції: Хто є хто в України / М. Михальченко //  Віче. – 2002. – № 7. – С. 3-11.*
24. *Михальченко М. Взаємодія політичної влади і опозиції як політологічна проблема / М. Михальченко // Сучасна українська політика: політики і політологи про неї. – К.: Ін-т держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2002. –Вип. 3. – С. 20-33.*
25. *Мороко В.  Здвоєні вибори 2006-2007 рр. на тлі перманентної політичної кризи в Україні [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://vvmoroko.blogspot.ca/2012/01/94-477-342.html*](http://vvmoroko.blogspot.ca/2012/01/94-477-342.html)
26. *Мороко В.В. Партійне будівництво в сучасній Україні (1996-2010 рр.). [монографія] / В.В. Мороко – Запоріжжя: «АА Тандем», 2010. – 208 с.*
27. *На Львівщині «Батьківщина», «Свобода» та «Фронт змін» скинули політичний баласт? // Гал-інфо. – 2012. – 1 лютого [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://galinfo.com.ua/news/103628.html*](http://galinfo.com.ua/news/103628.html)
28. *Ніколаєнко Н.  Адміністративний ресурс: політико-правові проблеми протидії в сучасній політичній практиці: [монографія] / Н. Ніколаєнко – Миколаїв, МНУ, 2011 – 392с.*
29. *Олег Тягнибок: опозиції треба домовитись про загальну ідеологічну платформу // Радіо Свобода. – 2012. – 11 лютого [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.radiosvoboda.org/archive/news/20120211/630/630.html?id=24481030.*
30. *Опитування: Вибори-2012: громадська думка населення України [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://razumkov.org.ua/ukr/news.php?news\_id=389*](http://razumkov.org.ua/ukr/news.php?news_id=389)
31. *Опозиція в Україні. Аналітична доповідь Центру Разумкова // Національна безпека і оборона. – 2002. – № 7 (31). – 68 с.*
32. *Опозиція в Україні: стан і умови діяльності, відносини з владою, перспективи їх нормалізації: інформаційно-аналітичні матеріали до круглого столу на тему «Опозиція і влада в Україні: чи є шанс на подолання конфронтації?» 15 червня 2011 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://razumkov.org.ua/upload/Przh\_June\_2011\_Opozytsiya.pdf*](http://razumkov.org.ua/upload/Przh_June_2011_Opozytsiya.pdf)
33. *Опозиція в Україні. Загальна характеристика [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://razumkov.org.ua/additional/analytical\_report\_NSD31\_ukr.pdf*](http://razumkov.org.ua/additional/analytical_report_NSD31_ukr.pdf)
34. *Опозиція створює комітет захисту голосів виборців [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.newsru.ua/arch/ukraine/21oct2010/oncmdh.html*
35. *Опозиція підписала угоду про об’єднання [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.pravda.com.ua/news/2012/01/22/6925490/*](http://www.pravda.com.ua/news/2012/01/22/6925490/)
36. *Об’єднана опозиція і «Свобода» узгодили списки кандидатів по мажоритарних округах [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.newsru.ua/arch/ukraine/26jul2012/domovsvob.html*](http://www.newsru.ua/arch/ukraine/26jul2012/domovsvob.html)
37. *Опозиційний блок «Не так!» [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.sdpuo.com/elections/2006/opoziciyniy-block-ne-tak-*](http://www.sdpuo.com/elections/2006/opoziciyniy-block-ne-tak-)
38. *Парламентські вибори в Україні – 2002, 2006, 2007 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://uk.wikipedia.org/wiki/*](http://uk.wikipedia.org/wiki/)*.*
39. *Парламентские выборы // Корреспондент. – 2006. – № 12 – С. 20-44.*
40. *Партії та опозиція [Електронний ресурс] / Нац. ін-т стратегіч. дослідж. – Режим доступу: http://www.niss.gov.ua/book/Zdioruk1/003\_5.htm*
41. *ПР не проти повернутися до ідеї Універсалу національної єдності [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.newsru.ua/ukraine/29oct2007/miroshnychenko.html*
42. *Побочий І. Влада та опозиція як суб’єкти політичної боротьби в процесі державотворення [Електронний ресурс] / І. Побочний. – Режим доступу:* [*http://lib.chdu.edu.ua/pdf/ukrpolituk/1/33.pdf*](http://lib.chdu.edu.ua/pdf/ukrpolituk/1/33.pdf)
43. *Про масові порушення у виборчій кампанії по виборах до місцевих рад 31 жовтня 2010 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://byut.com.ua/news/4041.html*
44. *Радченко О. Влада і вибори: інституційна взаємодія в демократичному суспільстві: [монографія] / О. Радченко. – Харків: Вид-во ХарРІ НАДУ «Магістр», 2006. – 243 с.*
45. *Результати виборів-2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.rbc.ua/ukr/top/show/dannye-tsik-podschet-golosov-na-vyborah-2012-dannye-golosovaniya-01102012144700*
46. *Розенфельд Ю.М. Опозиція в демократичному суспільстві / Ю.М. Розенфельд, Н.П. Осипова / Політична опозиція: теорія та історія, світовий досвід та українська практика: [матеріали наук.-практ. конф.] / Відп. ред. І.М. Варзар. – К., 1996. – С. 178-181.*
47. *Рудь І. «Опозиційний блок»: виборчий список, програма і виборчі перспективи [Електронний ресурс] І. Рудь.– Режим доступу: http://nbuviap.gov.ua/index.php?catid=8&id=366:opozitsijnij-blok&Itemid=350&option=com\_content&view=article*
48. *«Свобода» піде на вибори за партійними списками самостійно [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://dt.ua/POLITICS/svoboda\_pide\_na\_vibori\_za\_partiynimi\_spiskami\_samostiyno.html*](http://dt.ua/POLITICS/svoboda_pide_na_vibori_za_partiynimi_spiskami_samostiyno.html)
49. *Ткаченко Т.В. Опозиція як політичний інститут та форма суспільного протесту: порівняльний аналіз / Т.В. Ткаченко // Політичний менеджмент. – 2007. – № 5 (26). – С. 40-45.*
50. *Тенденції еволюції виборчих технологій в Україні [Електроний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.politik.org.ua/vid/bookscontent.php3?b=28&c=720*](http://www.politik.org.ua/vid/bookscontent.php3?b=28&c=720)*.]*
51. *«Теневые» нули [Електроний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrrudprom.ua/digest/Tenevie\_nuli.html*
52. *Тимошенко і Яценюк об’єдналися. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.pravda.com.ua/news/2012/04/23/6963250/*](http://www.pravda.com.ua/news/2012/04/23/6963250/)*].*
53. *Шведа Ю. Аналіз парламентських 2014 р. виборів в Україні [Електронний ресурс] / Ю.Шведа – Режим доступу: http://yuriy-shveda.com.ua/students/publication/285----2014---.html*
54. *У ВР створено об’єднання парламентських опозиційних сил [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.rbc.ua/ukr/top/show/v\_vru\_sozdano\_obedinenie\_parlamentskih\_oppozitsionnyh\_sil16032010*](http://www.rbc.ua/ukr/top/show/v_vru_sozdano_obedinenie_parlamentskih_oppozitsionnyh_sil16032010)
55. *Україна на роздоріжжі: мілітаризація суспільства або громадянська мобілізація [Текст] / Нова Україна; Інститут стратегічних досліджень. – К.: [Б.в.], 2014.*
56. ***У Львові обговорили соборність України у світлі президентської виборчої кампанії 2010 року*** *[Електронний ресурс]. – Режим доступу:* ***http://postup.brama.com/usual.php?what=66965***
57. *Україна не врахує думку Європи щодо закону про вибори [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.glavred.info/archive/2011/11/01/201227-2.html*](http://www.glavred.info/archive/2011/11/01/201227-2.html)*.*
58. *.Чи потрібна Україні опозиція (дослідження) / [Електронний ресурс] – Режим доступу: /http://www.unian.net/ukr/news/news-201085.html*
59. *Якименко О., Литвиненко Ю. Політичні партії за рік до виборів: майбутнє, що починається сьогодні / О. Якименко, Ю. Литвиненко // Національна безпека та оборона. – 2005. – № 2. – С.2-15.*
60. *Democracy Index. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.en.wikipedia.org/wiki/Democracy\_Index*](http://www.en.wikipedia.org/wiki/Democracy_Index)
61. *Inside Ukraine [Електронний ресурс] .– Режим доступу: https://yandex.ua/search/?text*

**РОЗДІЛ 2.8.**

**ПОЛІТИЧНА УЧАСТЬ ГРОМАДЯН В УМОВАХ ПОЛІТИЧНОЇ НЕСТАБІЛЬНОСТІ**

**1.Політична участь: основні форми та чинники впливу**

Політична участь як багаторівнева система рекрутування громадян у політичне життя включає різноманітні форми та компоненти. В основі цього поняття лежить уявлення, згідно з яким створюються реальні умови для участі громадян у прийнятті політичних рішень та досягнення суспільної злагоди. У зв’язку з формуванням нових політичних цінностей, ідейно-політичних орієнтацій політична участь розглядається як одна з найважливіших характеристик сучасного українського суспільства через те, що пасивна та деструктивна політична участь унеможливлює проведення послідовних системних соціально-політичних реформ. Отже, без кардинальних змін політичної поведінки громадян України – переходу до активної й відповідальної участі у політиці – не варто розраховувати на успіх суспільної модернізації.

Вивчення політичної участі громадян є полідисциплінарним і знаходиться у сфері досліджень психології, соціології та політичної науки. Беручи до уваги науковий інтерес до цього явища, слід зазначити, що деякі аспекти політичної участі громадян залишаються недостатньо дослідженими. Теоретико-методологічні, методичні та прикладні питання проблем політичної участі були й залишаються предметом і об’єктом постійних наукових досліджень вчених України та зарубіжжя.

Західною політичною наукою останньої третини XX ст., яка розвивалась в умовах наростання кількох хвиль масових громадянських рухів, було запропоновано низку визначень політичної участі громадян. Класичне визначення політичної участі було вперше запропоноване такими американськими політологами, як С. Верба та його колегами Н. Найєм і Дж. Кімом у 1971-1978 pоках.

У традиційній теорії демократії участь трактується як громадянський обов'язок, як ознака політичного здоров'я, як кращий метод забезпечення, врахування індивідуальних інтересів у політичному процесі [4]. Ця традиція втілює ідеальну модель «людини політичної» – людини, здатної виступити в якості громадянина у сфері публічних інтересів.

Однак слабким місцем даної моделі є те, що вона містить питання, на які важко дати однозначні відповіді. На сучасному етапі розвитку політичної науки залишаються дискусійні проблеми, щодо враховування в політиці різнобічних соціальних інтересів, форми їх реалізації.

Беручи до уваги багатогранність поняття «політична участь», автор подав власне трактування цього терміну, під яким слід розуміти складне багатогранне явище, яке пов’язане із діями громадян як об’єктів політичного процесу, тобто, добровільні дії індивідів, які проявляються в їх безпосередньому включенні в політико-владні відносини з метою впливу на

Невисока соціальна та політична активність молоді фіксується не частіше, ніж серед населення в цілому, але в той же час, молодь декларує вищу протестну активність, ніж серед дорослих громадян. Рівень реальної участі в будь-яких заходах соціально-політичного спрямування сприймається молодим поколінням як втрата часу. Більш того, сучасні виборчі кампанії надають можливість акцентувати увагу на проблемі молодіжного абсентеїзму як протестної форми політичної участі молоді.

Зокрема, що стосується політичних протестів, то, політична активність стає більш системною, молодь демонструє готовність до участі в партійних структурах, розглядаючи партійну і громадську діяльність як один з варіантів реалізації швидкої стратегії кар'єрного зростання.

Політичні процеси, які сьогодні відбуваються в Україні, є нічим іншим як демократичним становленням. Ситуація в Україні нічим не відрізняється від ситуації в інших демократичних країнах, що розвиваються. Основа громадянського суспільства *–* людина, громадянин, який повинен вміти використовувати політичні, соціально-економічні та культурні права і свободи.

Складна ситуація, в якій опинились громадяни України, визначена тим, що в суспільстві панує соціально-економічна, політична нестабільність та проблема самовизначення, що відбувається в умовах кризи соціокультурної, національної ідентичності.

Процес політичної участі громадян досить складний і неоднозначний, безболісно він проходить в умовах стабільного суспільства з упорядкованою соціальною структурою, потужними соціальними, економічними інститутами, із системою базових цінностей. Українське суспільство в умовах політичної нестабільності знаходиться в пошуку нових форм захисту своїх прав та свобод.

Сучасні політичні процеси значною мірою зумовлюються політичною поведінкою та участю її суб’єктів, активністю такої поведінки. Стабільна, конструктивна політична участь громадян, як правило, спостерігається у стабільних суспільствах. Однак стабільна електоральна поведінка не означає, що вона є автоматично активною: громадяни ходять на вибори, беруть участь у референдумах – і не більше. Їм бракує потреби брати активну участь у діяльності громадських об’єднань, рухів, політичних партіях тощо, оскільки в їх житті є багато інших політичних нагальних проблем.

У нестабільних суспільствах, де відбуваються соціально-економічні, трансформації, досить поширеними є крайні виміри політичної участі: висока політична активність громадян або абсолютна апатія до існуючих соціально-політичних процесів.

Перше спостерігається напередодні або на початку радикальних  політичних змін, коли громадяни покладають на очікувані перетворення великі сподівання. Інше, навпаки, пов’язане з тим, що люди втрачають віру в дієвість, ефективність тих чи інших перетворень, коли їхні очікування не виправдовуються. У таких випадках, як правило, різко знижується інтерес до політики і, як наслідок, падає електоральна активність. Політична поведінка, як різновид соціальної поведінки людей, груп, спільнот, може швидко видозмінюватися залежно від того, як змінюються їхні цінності, інтереси, вік, сфера діяльності, соціальні відносини і навіть соціальна система самого суспільства.

Нові соціально-політичні тренди й сучасні виклики глобалізації вимагають кардинальної модернізації українського суспільства. Відповідно, змін мають зазнати й підходи до вивчення його інститутів та процесів, що в ньому відбуваються [7, с. 93]. Матеріали соціологічних досліджень засвідчують надзвичайно низький рівень участі громадян у громадському житті.

Так, за спостереженнями О. Вишняка, політико-електоральна поведінка громадян визначається наявністю міжрегіональної диференціації, яка за десятиліття між виборами не тільки не зменшилася, а й дещо зросла. Досить усталеним залишається і склад двох політичних типів регіонів України за результатами президентських виборів 1994 і 2004 років. З 12 областей та інших територіально-адміністративних одиниць України, де в першому турі виборів 1994 року переміг Л. Кучма, 2004 року в 10-ти переміг В. Янукович і тільки в двох (Чернігівська і Сумська області) – В. Ющенко, а з 15-ти територіально-адміністративних одиниць, де переміг Л. Кравчук, в 14-ти переміг В. Ющенко і лише в одній (Миколаївській області) – В. Янукович. З 14-ти територіально-адміністративних одиниць, де 1994 року в другому турі переміг Л. Кучма, в 10-ти переміг В. Янукович і лише в чотирьох (Чернігівська, Кіровоградська, Полтавська, Сумська області) – В. Ющенко. З 13-ти територіально-адміністративних одиниць, де 1994 року переміг Л. Кравчук, у всіх переміг В. Ющенко [11, с. 332 -333].

За слушним зауваженням вченого, лінія розмежування двох типів регіонів (не можна говорити про розкол) проходить не між Сходом і Заходом України (адже Чернігівщина і Сумщина не є ніяким Заходом, а Одещина і Миколаївщина ніколи не були географічним Сходом), не між Правобережною та Лівобережною Україною (адже Ізмаїл та Очаків не є Лівобережжям, а Полтава і Шостка – Правобережжям), гіпотетично розмежування існує між автохтонними українськими землями, де українці та їхні нащадки живуть понад тисячу років і новими землями, колонізованими переважно українцями у складі російської та радянської імперій упродовж останніх 300 років» [11, с. 331 - 342.].

Фактором, який суттєво впливає на політичну участь, є політична ефективність. Під нею розуміють наявність відчуття у пересічної юдини можливості впливати на політичний процес. Як зауважувала Н.Паніна, чим вищий рівень політичної ефективності в масовій свідомості пересічних громадян, тим якісніша демократія [37, с. 41].

Зокрема, в Україні ефективність звернення людей до правоохоронних органів у випадку обмеження їх прав та інтересів і досі залишається на дуже низькому рівні, оскільки ці установи часто не виконують покладених на них обов’язків.

Протестні дії є проявом негативного ставлення до дій влади та запропонованого соціально-політичного курсу. До них належать демонстрації, мітинги, страйки, бунти, бойкоти, електоральний абсентеїзм, голосування «проти всіх». Найпоширенішою теорією, що пояснює формування протестного потенціалу, є теорія відносної депривації. Представники цієї теорії виходять із того, що в основі формування протестного потенціалу лежить депривація, тобто «суб’єктивне почуття невдоволення стосовно свого сьогодення» [53].

Соціальний протест – один з найпоширеніших способів вираження політичної незгоди з боку населення та дієва форма політичної участі в умовах соціально-економічної нестабільності. На існування протестного потенціалу та умови його реалізації мають вплив багато різнорідних факторів. На сьогоднішній день в Україні склалася ситуація, у якій воєдино переплелися кілька факторів, що сприяють появі протестних настроїв в українському суспільстві. Для подолань наслідків економічної кризи Україна змушена брати кредити у міжнародних фінансових організацій, зокрема МВФ, виконуючи запропоновані умови в сфері реформування бюджетної сфери, соціального забезпечення та тарифікації. Виконання цих зобов’язань збіглося зі зміною влади всередині України – сформувалася централізована пропрезидентська вертикаль влади, яка задекларувала проведення масштабних реформ, включаючи ключові реформи трудового, пенсійного, податкового законодавств, тарифів на послуги для населення, з у рахуванням уже згаданих вимог МВФ. Населення України очікувано болісно сприймає реформи, пов’язані з урізанням або обмеженням соціальних гарантій, зокрема, збільшення пенсійного віку, прийняття Податкового кодексу і т.д. В силу цих причин змінюється й політична участь громадян – маючи досвід подій Помаранчевої революції 2004 року, восени 2010 року досить на високому рівні був організований так званий «Податковий майдан», з метою домогтися скасування прийнятого раніше Податкового кодексу, а також протестна акція представників пільгових категорій громадян (воїни - інтернаціоналісти, ліквідаторі аварії на ЧАЕС, тощо) проти ряду законопроектів. Затяжна економічна криза 2008 - 2010 років, ускладнена політичною нестабільністю всередині країни, загострили проблему розшарування суспільства України, причому не тільки в матеріальному, а й у духовному сенсі. Меншість, яка володіє фінансовими ресурсами і важелями управління державою, існує у своєму ізольованому світі й поступово втрачає зв’язок з населенням, внаслідок чого стали усе рідше враховувати інтереси більшості. Політичні партії, обслуговуючи здебільшого власні інтереси, згадують про потреби громадян переважно перед виборами, розраховуючи добути з цього ситуативні електоральні вигоди. Така ситуація викликає в людей відчуття, що представницькі органи нехтують довірою громадян, які за них голосували, не виконують своїх функцій, порушують права свого електорату [33].

Однією з основних складових політичної участі в подібних умовах є протестні дії, як активна стадія соціально - політичного конфлікту. Політичні або соціальні протести можуть носити різну форму – від «м’яких», таких, як підписання петицій і голосування «Проти всіх» під час виборів, до «жорстких», що найчастіше передбачають прояв насильства та виходять за межі існуючого законодавства [53].

Під акціями протесту мається на увазі активні, масові акції, що перебувають при цьому в законодавчих рамках, тобто мітинги, страйки, пікетування і т.ін., що мають на меті відстоювання населенням своїх прав, або скасування тих чи інших політичних рішень. Найпоширенішою теорією, що пояснює формування протестного потенціалу, є теорія відносної депривації. Представники цієї теорії виходять із того, що в основі формування протестного потенціалу лежить депривація, тобто «суб’єктивне почуття невдоволення стосовно свого сьогодення» [53].

Автор зазначає, що процес політичної соціалізації обумовлюється різноманітними потребами, неможливість задовольняти які негативно позначається на психічному стані, викликає відчуття позбавлення, безвиході, тобто стану «психічної депривації»

Депривація в суспільно-політичному процесі – це явище, яке виникає при таких обставинах, коли громадянин обмежений або позбавлений можливостей задоволення провідних потреб. Депривація викликає стан репресивності та переживання з причини неможливості задовольнити свої потреби.

У силу розвитку інформаційного поля й засобів масової інформації, кожний громадянин України має можливість порівнювати свій статок не тільки із представниками свого соціального класу (колегами по роботі, сусідами, родичами), але й з і статком провідних бізнесменів і політиків. Величезна різниця в об’єктах порівняння, у свою чергу додатково сприяє виникненню невдоволення, і як наслідок – протестного настрою. У всіх демократичних країнах інститут соціального протесту є невід’ємним інструментом у керуванні державою з боку народних мас.

Як зазначає дослідник А.Л. Фомічов, основними причинами незадоволеності є те, що суб’єкт не має можливості володіти яким-небудь об’єктом, прагне до його володіння, при цьому порівнює себе з іншими суб’єктами, що володіють цим об’єктом і розглядає можливість володіння їм як цілком реальну. Таким чином, для виникнення депривації важливим є не стільки сам факт «неволодіння» чим-небудь, скільки бажання мати об’єкт, а також надія на можливість зміни становища за допомогою зміни соціального й політичного порядку. При цьому велику роль відіграє те, що депривація виникає в певному соціальному середовищі: оцінюючи своє становище й формуючи свої запити, індивід порівнює себе з навколишніми [53].

Особливо, його важливість проявляється в нестабільних суспільствах з нерозвиненими демократичними вимірами, недостатнім досвідом лобіювання інтересів соціальних груп. Коли ступінь задоволення правлячою елітою залежить не від існуючого законодавчого поля або моральних якостей представників влади, а від здатності соціуму впливати на прийняття рішень у державі. В умовах транзитного суспільства, відсутності досвіду лобіювання інтересів соціумом, неупорядкованого правового поля в сфері контролю чиновників, недосконалості судової системи, корупції – основними умовами для ефективної реалізації такого інструмента керування правлячою елітою, як соціальний протест, є єдина владна вертикаль і відсутність протистояння серед гілок влади. Коли соціальний протест одночасно адресується єдиній правлячій еліті, а не окремим представникам тієї або іншої гілки влади. Іншими словами для ефективності соціального протесту на сучасному етапі розвитку української державності, повинен бути єдиний адресат даного протесту – правляча більшість, що представляють єдину політичну партію, або коаліцію, що одержали в результаті легітимних виборів більшість голосів населення й здатних сформувати законодавчу й виконавчу гілки влади. Інакше не досягається головна мета протестних акцій – усвідомлення урядом протиріччя ухвалених рішень і потреб соціуму, адже при інших умовах будь- які прояви протесту можна списати на спроби політичних конкурентів дискредитувати той чи інший інститут влади або їх представників [53].

У результаті чого протестний інструмент використовується представниками політичної еліти для боротьби між собою, а не для лобіювання інтересів соціальних груп української нації.

Подібну ситуацію можливо було спостерігати в Україні з 2005 по 2010 рік, коли, у результаті політичної реформи, відбувся дисбаланс між повноваженнями гілок виконавчої і законодавчої влади України. Розподіл влади був наступним Президент України Віктор Ющенко – представник однієї політичної сили (НСНУ), прем’єр - міністр України Юлія Тимошенко–іншої (БЮТ), найчисленніша фракція в парламенті – третьої (Партія регіонів). За цей період досить часто зустрічалися парадоксальні ситуації, коли в мітингу протесту брали участь пропрезидентські сили (по факту провладні), або акції проходили під управлінням партії, представником якої був діючий прем’єр-міністр. Необхідно також зауважити, що політичний протест під керівництвом, якої-небудь партії є в Україні переважною формою організації протесту. На відміну від країн Західної Європи, де рівень розвитку громадянського суспільства й соціального капіталу дозволяють соціальним групам проявляти протестну активність і вступати в діалог із владою без посередництва й координації з боку політичних організацій. У результаті приходу до влади Президента України В.Ф. Януковича, скасування конституційної реформи, а також виборів у місцеві ради 2010 року, в яких у більшості областей і міст до влади прийшли представники пропрезидентської Партії регіонів, в Україні сформувалася жорстка вертикаль виконавчої влади від Президента до влади на місцях [53].

Здійснювані в Україні соціально-економічні реформи відбуваються в ситуації, яка характеризується ігноруванням соціальних проблем, специфіки та динаміки соціального самопочуття своїх громадян. На сьогоднішній день є очевидним, що ефективність намічених економічних перетворень, пов'язаних у тому числі і з інноваційною активністю людей, в значній мірі залежить від якісних змін суспільної свідомості та психоемоційного стану різних верств і груп населення. Залученість громадян до політичної участі, політико-правове виховання молоді багато в чому впливають на якість політичної активності.

Можна відзначити, що після Президентських виборів 2010 року протестні явища стали носити більш соціальний, економічний, культурний характер – «Податковий майдан», акція працівників педагогічних установ та інші, їхній результат можна спостерігати на прикладі затягування із прийняттям Трудового кодексу й більш обережним і зваженим підходом до прийняття Пенсійного кодексу, які містять у собі достатньо непопулярні міри. Уряд, побоюючись нових протестних проявів, і подальшого падіння рейтингу за рік до парламентських виборів затягує також з підвищенням тарифів на газ для населення, що є однією з основних вимог МВФ [53].

Якщо брати за основу матеріальні, економічні фактори виникнення протестних настроїв, то в сучасній ситуації існує безліч підстав для протесту в українському суспільстві, більшість представників якого постійно перебувають у стані абсолютної, або відносної депривації. Це у свою чергу є одним з основних факторів, які стимулюють протестні настрої в суспільстві, що підтверджується соціологічними дослідженнями.

# В 2012-2013 роках протестні настрої значно підвищили свій градус. Так, останнім часом в суспільстві наростають протестні настрої у зв'язку з економічною і соціальною ситуацією, політичними подіями, а також діями влади. Інформаційне агентство РБК-Україна провело опитування щодо бажання і намірів громадян брати участь в масових акціях протесту. Згідно з опитуванням, в якому взяли участь 9948 осіб, абсолютна більшість – 28% респондентів (2710 осіб) готові захищати свої інтереси зі зброєю в руках. Повинен насторожити і той факт, що 5% респондентів висловили готовність взяти участь у вуличних бійках. У той же час 20% опитаних готові брати участь у мітингах і демонстраціях, 11% – у страйках. Свою готовність брати участь у підписних компаніях і віртуальних акціях висловили 11% і 6% відповідно.Тих, хто категорично не підтримує акції протесту виявилося 11%. Людей, які не мають наміру брати участь в акціях протесту і захищають свої інтереси «по іншому» виявилося лише 6%, ще 3% не мають наміру виходити протестувати «з інших причин». 3% респондентів вагалися з відповіддю [34].

Протестні настрої українського населення проти суддів і співробітників правоохоронних органів поступово будуть наростати, тому що зараз суспільство сприймає правоохоронну і судову систему як захисників нинішньої влади від самих українців.Таку думку висловила Ірина Бекешкіна, голова правління фонду «Демократичні ініціативи». За її словами, зараз українці не довіряють судовій гілці влади. Населення взагалі не довіряє правоохоронним органам, зазначила вона. Ірина Бекешкіна сказала, що значна частина населення вважає, що «суд Лінча» є єдиним способом відновлення справедливості, і у громадян є велика кількість прикладів цьому. Вона нагадала, що «справа Макар» вибухнула саме тоді, коли винні були відпущені на свободу. Бекешкіна зазначила, що щодня люди читають про подібне в інтернеті, а це дуже швидко поширюється. Крім того, іноді побачити таке можна і по телебаченню: що в Україні закон - не для всіх. Тому в суспільстві стала поширеною позиція, що закон потрібно брати «в свої руки» [9].

# Не менш актуальним є питання щодо способів реагування органів державної влади на протестні події. В українському суспільстві більшість протестів мають мирний, конвенційний характер. Водночас, моніторингові дослідження, які здійснюють правозахисні громадські організації, свідчать про таку небезпечну тенденцію останніх років, як збільшення випадків застосування тиску та сили представниками правоохоронних органів щодо учасників та організаторів масових зібрань. У цьому контексті, варто звернути увагу на те, що громадяни переважно негативно оцінюють діяльність правоохоронних органів в Україні. Так, діяльність міліції позитивно оцінюють 26 % респондентів, негативно – 64 %; діяльність прокуратури позитивно – 23 %, негативно – 64 %; діяльність судів – позитивно 20 %, негативно – 69 % [[35]](file:///C:\Users\Віктор\Downloads\%5b%20%22Основні%20тенденції%20та%20ризики%20протестних%20настроїв%20в%20українському%20суспільстві%22.%20Аналітична%20доповідь%20http:\www.niss.gov.ua\articles\970\%5d).

У виявленні мотиваційної основи протестних настроїв в українському суспільстві останніми роками виразною є наступна тенденція: більшість (60 %) протестних акцій пов’язана із соціально-економічними питаннями, меншою мірою – з ідеологічними й політичними (25 %), а також з питаннями захисту прав людини (17 %) [[43, с. 12]](http://www.niss.gov.ua/articles/970/#_ftn7).

Отже, причини протестних акцій обумовлені передусім тими питаннями, які найбільше турбують українських громадян. Найбільше їх непокоять питання безробіття, економічного розвитку, корупції і свавілля влади, рівня цін, міцності національної валюти, соціальних стандартів, охорони здоров’я та екології, політичної стабільності [[31]](file:///C:\Users\Віктор\Downloads\%5bНазвіть%20найбільші%20на%20сьогодні%20загрози%20для%20України%20(Опитування%20проведене%20компанією).

У свою чергу успішний розвиток даного процесу демократизації є неможливим без активного тиску з боку населення. Другий шлях досягнення найбільш високого рівня взаємодії може бути здійсненим шляхом реалізації політичної волі й впровадженням даної моделі співіснування зверху - вниз. Мотивація цього процесу лежить не тільки й не стільки в наближенні до європейських стандартів демократії, але й у забезпеченні соціальної стабільності країни та убезпечення правлячих еліт від радикальних проявів суспільно-протестних рухів у тому числі терористичних і революційних. При найнижчих рівнях взаємодії влади й населення протест може виникати як реакція на спробу підпорядкування та маніпулювання, на так звану, «роботу з населенням». Адже в рамках цих рівнів населення розглядається не як суб’єкти вироблення політичних рішень, або, принаймні, внесення пропозицій, а як об’єкт, який необхідно примусити до сприйняття тих чи інших норм, що також викликає радикалізацію протестних настроїв. Тому рівень партиципації є взаємовигідним для всіх суб’єктів політичного процесу, як гарантія політичної соціальної стабільності та зменшення радикальних противників правлячої еліти [53].

При цьому оцінка сучасного протестного потенціалу українських громадян різна, однак очевидним є той факт, що на даному етапі розвитку він досить високий для проведення ситуативної акції, однак, в силу недостатньо розвиненого громадянського суспільств занадто слабкий, щоб бути ефективним важелем керування з боку народу. Також дещо сповільнює перехід від протестного потенціалу до протестної активності непевність громадян у результативності подібної акції, що у свою чергу також є наслідком недостатнього демократичного досвіду громадян України.

Досвід електорального процесу в Україні засвідчив дієвість використання активних форм електорального протесту, спричинених кризою довіри до основних інститутів демократії та загостренням самої проблеми вибору, його справедливого характеру на президентських виборах 2004 року. Не заперечуючи впливу Майдану на процеси громадянського самоусвідомлення виборців України, прискорення формування української політичної нації, ми не схильні вважати, що помаранчева революція засвідчила зрілість громадянського суспільства в нашій країні. На нашу думку, в українському політичному просторі відбулися, з одного боку, ривки, швидкі, якісні еволюційні зміни в громадянському суспільстві, з іншого – ті процеси, які характеризували суть політичного оновлення в країнах ЦСЄ на початковому етапі постсоціалістичних трансформацій, тобто завершилося структурування політичної еліти, чітко оформився її опозиційний сегмент. Саме цей момент є вихідним у ефективному здійсненні переходу до демократії, саме він сприяє політичній структуризації суспільства та стимулює громадян до використання інших, крім електоральної, моделей політичної участі, які реалізуються у міжвиборчий період [45, с.49].

Ще однією із форм залучення громадян до участі в прийнятті рішень є місцевий референдум. Референдуми є одним із способів реалізації народовладдя. Референдум на місцевому рівні, який проводиться після збору необхідної кількості підписів, є в найбільшій мірі придатним для вирішення питань місцевого самоуправління. По відношенню до питань місцевого рівня існує велика ймовірність того, що громадяни виявляться, по-перше, компетентними; по-друге, зацікавленими; по-третє, інформованими по конкретному питанню. Із названих форм залучення громадськості до процесу прийняття рішень в Україні найчастіше використовуються громадські слухання. Однак, часто громадські слухання проводяться формально, а тому вони малорезультативні [23, с.125].

Найважливішими агентами і, одночасно, посередниками, каналами політичної участі громадян, передусім у виборчих кампаніях, виступають політичні партії. Саме політичні партії формують електоральну модель політичної участі. Як відзначає В. Кафарський, участь у виборах є основоположною функцією політичних партій та передумовою реалізації впливу на формування політики та безпосередньо – реалізації зв’язку між народом і владою [19, с.245].

Існують різні моделі участі партій у виборах в представницькі органи: створення виборчого об’єднання у вигляді передвиборчого блоку (передвиборчий блок – це об’єднання двох або більше політичних партій, рухів та організацій), самостійна участь партій у виборах, проста участь та найбільш крайня форма такої участі – бойкот [34].

Необхідно зауважити, що останні електоральні цикли в Україні засвідчили, що політичні партії в нашій державі не користуються значною довірою серед громадян, щоб розглядатися ними як головний механізм їх політичної участі.

Як відзначає Н. Ю. Ротар основними причинами цього є, по-перше, максимальна професіоналізація партійної еліти, що робить нездоланною для рядових членів партії дистанцію між ними і партійними лідерами та перетворює партії на «напівдержавні агентства». По-друге, українські політичні партії здебільшого функціонують за електорально-професійним принципом, приділяючи більшу увагу організаційно-технічним аспектам виборчої кампанії, ніж агрегації та артикуляції інтересів громадян – членів партії. По-третє, відсутність значної кількості громадян, які є фіксованими членами політичних партій, створює умови для переорієнтації партійних лідерів з пропаганди ідеології партії на передбачення настроїв виборців у електоральних ситуаціях. По-четверте, незначний рівень інституціалізації партій породжує їх лабільність, низьку вкоріненість у суспільстві, нестабільність партійних преференцій та слабкість партійних ресурсів у політичному змаганні за владу. По-п’яте, досвід короткотермінової мобілізації початку 90–х років XX ст. сприяв створенню у громадян негативного стереотипного уявлення про те, що партії захищають виключно власні політичні інтереси [46, с. 583].

Криза ідеологій та масово-бюрократичних партій змусила партії розвинутих країн розбудовувати мобільні структури на платформі афілійованих громадських організацій, які забезпечують необхідний рівень підтримки різних цільових груп та представлення вузьких інтересів. Поняття масового членства замінилось на членство у спеціалізованих громадських організаціях залежних від партії. Однак, аналіз тенденцій партійного будівництва в Україні показує, що українські політичні партії ставлять собі за ціль стати масовими і «всеохопними». Це призводить до того, що партії, як суспільний інститут, не виконують ключової функції представлення всього спектру інтересів суспільних груп. Бажання досягнути масштабного членства та найбільшої кількості осередків породжує дуже часто їх штучний характер, коли більшість записаних членів не знають про власну приналежність до партії. За даними Інституту соціології НАН України тільки 7% громадян є активними членами політичних партій [3].

Провідні політичні партії України, незважаючи на всі зусилля, які докладають їх функціонери в партійному будівництві, сьогодні ще далекі від можливості бути посередником політичної участі громадян у виборчих кампаніях. В період політичної нестабільності політичні партії повинні стати провідником політичної участі громадян, виразником їх інтересів.

Політичні партії повинні позбуватися традиційної класовості і звертатися не стільки до певних соціальних прошарків, скільки до всіх груп населення.

В Україні на зміну політичним партіям як суб’єктам політичної боротьби приходять невеликі групи професіоналів, що оперативно впливають на свідомість виборців, виникають партії нового типу – «технологічні» партії, або «електоральні машини», діяльність яких ґрунтується переважно на маркетингових технологіях. Оскльки партії на пострадянському просторі є в певному сенсі продуктом виборчим, який доводиться до кондиції політичними технологами, а вибори перетворюються на певні «конкурси електоральних проектів», ане представництво інтересів.

Таким чином, політична участь в період нестабільності суспільства зумовлена цілим комплексом різних мотивів, серед яких: мотив влади, підвищення матеріального і соціального статусу; мотив кар’єри і досягнення успіху; потреби в спілкуванні; мотив партнерської взаємодії; мотив політичного інтересу; ідеологічний, соціальний та альтруїстичний мотиви і мотив громадянської відповідальності.

Чинниками впливу на характер політичної участі громадян є:

1. Ціннісний чинник людини, політичні цінності, якими керується громадяни на сучасному етапі розвитку українського суспільства.

2. Політична поведінка є основою для регулювання політичної участі громадян. Безперечним є той факт, що політична активність населення впливає на політичне майбутнє країни.

3. Соціальний чинник, завдяки яким існує соціальний капітал, формуються на трьох рівнях: макро-, мезо-і мікрорівні. Макрорівень включає суспільство в цілому, соціальні інститути, державу. Дехто не погоджується з тим, що держава впливає на формування соціальних мереж. Насправді ж, від держави в значній мірі залежить інтеграція чи, навпаки, дезінтеграція суспільства. Держава, будучи одним із основних агентів політичної соціалізації, може сприяти інтеграції і зростанню довіри в суспільстві. Мезарівень представлений спілками й об’єднаннями громадян – профспілками, церковними організаціями, союзами підприємців, товариствами, групами по інтересам і т.д. Членство в цих об’єднаннях, волонтерство, ідентифікація з ними сприяє також інтеграції суспільства. Мікрорівень представлений малими групами. Кожний індивід сучасного суспільства щонайменше входить до чотирьох-п’яти малих груп. Основною серед цих груп залишається сім’я, хоча нині деякі вчені і переконані в існуванні кризи цього соціального інституту. Горизонтальні зв’язки, що формуються на мікрорівні, забезпечують збереження соціального капіталу навіть в умовах серйозних політичних криз [23, с. 125].

# Створення ринкової економіки повинно було посилити позиції демократичних цінностей у суспільній свідомості і надати політичній владі необхідний демократичний вимір, але повільне відтворення цивілізованих ринкових відносин призвело до негативного результату і послабило позиції демократичних цінностей.

# Саме нова політична еліта повинна була дати зразки політичної поведінки та участі, що відповідають нормам демократії. Однак замість цього вона взялася за переділ власності, який відбувався далеко поза рамок закону і права, з масовим обманом простих громадян. У результаті в суспільній свідомості стався перелом, у ньому посилилися негативні ставлення до процесу і результатів реформ, наслідком цього стало падіння рівня політичної участі.

У структурі цінностних орієнтації українського суспільства зростає частка цінностей авторитарного типу. Під режимом «жорсткої руки» громадяни мають на увазі зовсім не авторитарний режим в загальноприйнятому в політичній науці сенсі, який обмежує політичні свободи заради того, щоб перекрити легальні канали прояву соціального незадоволення і зломити опір тих сил, які ідеалу економічної свободи та ефективності воліють ідеал справедливого розподілу. Потенційна підтримка значною частиною громадян «режиму жорсткої руки» є дуже небезпечним симптомом, за яким може послідувати реальна підтримка політичного руху або політичної партії, безпосередньо орієнтованих на встановлення такого виду режиму.

Політичний протест є головною формою політичної участі в умовах політичної нестабільності і представляє собою досить складне, багатовимірне явище політичного життя.

**2. Електоральний абсентеїзм як протестна форма політичної участі на виборах**

Участь населення в політичному процесі, перш за все, у формуванні виборних органів влади є умовою успішного функціонування будь-якого суспільства, побудованого на демократичних принципах. В свою чергу, зростання електорального абсентеїзму ставить питання про легітимність чинної влади в країні, так як досить складно говорити про всенародне обрання, якщо підтримати дану владу на виборах приходить менше половини громадян, що володіють виборчим правом.

Вибори – це один із механізмів легітимації влади, здатним стати інструментом політичної стабілізації або дестабілізації в державі. У зв’язку з цим підвищений інтерес представляють форми подолання абсентеїзму, який, систематично проявляючись на виборах деформує виборчий процес.

Дослідження феномену абсентеїзму було започатковано в кінці XIX - початку XX ст. Першими дослідниками абсентеїзму були представники американської політичної школи Ч. Мерріам та Г. Госснел. Надалі проблема абсентеїзму розглядалася в рамках досліджень електоральних процесів в працях Г. Лассуела, С. Верби, П. Лазарсфельда, Б. Берельсона. Велику увагу проблемі абсентеїзму в свої працях приділяли Г. Алмонд, Р. Даль, А. Лейпхарт, які розглядали абсентеїзм в якості показника стабільності демократії. Дослідник Б. Ліпман аналізував проблему абсентеїзму у зв'язку з вивченням процесів масової свідомості.

У вітчизняній науці проблема абсентеїзму досліджена не достатню, хоч звернення до цієї теми спостерігається у публікаціях фахівців з виборчого права, соціології, соціології політики. Українські соціологи Є. Головаха, І. Бекешкіна, та політолог В. Небоженко пояснюють абсентеїзм виборців менталітетом байдужості, характерним для народів колишнього СРСР, а також «психологією конформізму», панування якої в суспільстві вивело на політичну арену некомпетентних діячів, що знизило авторитет законодавчих органів і влади взагалі. Є. Головаха, І. Бекешкіна, В. Небоженко пояснюють абсентеїзм виборців менталітетом байдужості, характерним для народів колишнього СРСР, а також «психологією конформізму», панування якої в суспільстві вивело на політичну арену некомпетентних діячів, що знизило авторитет законодавчих органів і влади взагалі. В останні роки дослідження феномену абсентеїзму проводитьться в основному французькими, англійськими та російськими вченими [5].

В політичній науці абсентеїзм оцінюється неоднозначно. Дехто розглядає його як свідчення кризи представницької демократії, загрозу політичній стабільності суспільстві, як негативне для держави явище, що знижує легітимність влади та свідчить про відчуження від неї громадян. Інші ж, навпаки, бачать у абсентеїзмі прояв розвиненості незалежного від держави громадянського суспільства, приватного життя, а також свідчення наявності у населення можливості вільно, самостійно визначати свою поведінку відносно політики. Абсентеїзм нерідко трактується як нормальне для сучасних західних демократій явище, яке підвищує компетентність політичного вибору за рахунок того, що у голосуванні беруть участь ті, хто справді розуміється на політиці. В цілому ж, масове відхилення громадян від участі у виборах погано поєднується з демократією як владою народу [26, с. 405-406].

На думку російського науковця В. Степанової особливості абсентеїзму можуть бути виражені на основі трьох моделей поведінки:

* «На вибори не ходжу, тому що нікому не вірю»
* «На вибори не ходжу, тому що мій голос нічого не змінить».
* «На вибори не ходжу, тому що це мені взагалі не цікаво» [52].

Враховуючі досліджений матеріал, можна умовно поділити політичний абсентеїзм на два типи: активний і пасивний. Активний передбачає неучасть громадян у політичному житті суспільства і, передусім, у виборах як вираження власної політичної позиції – такий собі «політичний бойкот». Пасивний же тип абсентеїзму являє собою неучасть громадян у виборах через повну незацікавленість політикою через відсутність політичних пріоритетів, поглядів, цінностей тощо.

На думку А. Галкіна, самих абсентеїстів можна поділити на 3 групи:

а) виборці, які не беруть участі у голосуванні з об’єктивних причин (хвороба, погана погода і т.д.);

б) виборці, які, не маючи серйозних претензій до на­явної в суспільстві ситуації і, не прагнучи кардинальних змін, вважають для себе зайвою тратою часу участь у голо­суванні;

в) виборці, які негативно відносяться до існуючого суспільного порядку і або не вірять в можливість щось змінити з допомогою виборів, або ж розглядають ухиляння від голосування як форму негативної політичної дії.

О. Галкін зазначає, що перша категорія абсентеїстів характерна для всіх країн світу, і вона завжди буде існувати. Друга категорія притаманна економічно і політично стабільним державам, де громадяни не беруть участі у виборах в результаті задоволеності станом справ. Третя категорія зустрічається в країнах, що переживають глибоку кризу чи потрясіння. До цієї категорії науковець також відносить виборців, які голосують «проти всіх» [14, с. 9].

# За даними Міжнародного інституту демократії та сприяння виборам (Стокгольм, Швеція), що проводив аналіз активності виборців на загальних парламентських і президентських виборах у 163 країнах світу, середньостатистичний показник явки виборців знизився за останні роки з 70 до 64% 3. Таким чином, з відомими допущеннями можна стверджувати, що абсентеїзм став своєрідною «візитною карткою» новітнього часу [16, с. 26].

# Зростає число абсентеїстів і в Україні, де у виборах різного рівня не бере участь від 40 до 70% потенційних виборців.Так, явка виборців на виборах до Верховної Ради України у 2006 році становила 67,6%, на позачергових у 2007-му - 62%, явка виборців на виборах 2012 р.становила 57,98 % [29].

# Особливо швидкими темпами зростає число тих, хто не бажає брати участь у виборах структур регіональної влади, голів органів місцевого самоврядування. Сьогодні нерідкі випадки, коли місцевими законодавчими органами приймаються акти, в яких вибори визнаються такими що відбулись, якщо в них взяло участь 20-25% зареєстрованих виборців.

# Так, в м. Херсоні на виборах міського голови в 2010 р. явка становила 34,1%, тобто лише третина виборців обирала голову місцевого самоуправління [31].

# На президентських виборах 2014 р., які відбулися 25 травня поточного року, явка виборців склала 60,3%. І це при тому, що на Донбасі не відкрилися більше половини дільниць: у Луганській області вибори відбулися у 2 округах із 12, у Донецькій — в 7 з 22. Для порівняння: на президентських виборах 2010 року явка склала 66,8%.

# Навколо явки виборців весь час ведуться дискусії. Це єдиний показник у результатах голосування, який вказує на політичну активність населення, адже політична активність населення – це показник політичної участі [36].

# Виборча кампанія 2012 р. продемонтстувала зменшення явки виборців, так, загальна явка виборців склала майже 58 %, а явка на наступних парламентських перегонах –  52,42% що стало найнижчим результатом за історію незалежної України [10].

# Якщо аналізувати виборчу кампанію 2014 р., то як і на виборах 2012 р. найактивнішими виборцями були представники вікової категорії 50-59 років. Явка склала понад 65%. Найменш активною була молодь віком 18-24 роки, лише кожен третій з’явився на вибори. Варто зазначити, що порівняно з попередніми парламентськими виборами, активність виборців з даними ЦВК впала на 6% [41].

# Якщо порівнювати дані екзіт-полів за 2012 та 2014 роки, то можна зауважити, що найбільші втрати активності відбулися серед наймолодшої вікової категорії ї (18-24 років) і серед найстарших (60 років і більше). Одночасно виборці середнього віку були більш активними, ніж на виборах 2012.

# Під час виборів 2012 р. проігнорували участь більше жителі міст аніж сіл. Дослідник В.Чигрин зауважив, що сільські жителі дещо менше, ніж міські, а особливо жителі мегаполісів, втратили інтерес до політичних подій. Як бачимо, цей висновок підтвердився і на останніх парламентських виборах. У віковій структурі електорату найбільший відсоток тих, хто не брав участь у виборах серед категорій 18-29 років та 30-39 років. Цей факт підтвердився даними екзіт-полу [59, С. 105–114].

# По Україні явка на місцевих виборах 2015 р склала 46,62%, що лише на 3% менше за середню явку на місцевих виборах у 2010 році.Спостерігачі зауважили, що суттєво вища явка фіксувалася лише тоді, коли вибори до органів місцевого самоврядування збігалися в часі з парламентськими виборами. Це 75,6% – у 1994 році, 70,8% – у 1998 році, 69,3% – у 2002 році, 67,6% – у 2006 році. [10]. Крім того, на активність українців вплинула загальна ситуація в країні. Зниження явки пов’язано з тим, що місцеві вибори проходять окремо від парламентських. Друга причина – розчарування, пов’язане і з кризою, і з післямайданною ситуацією.

Таким чином, головною причиною абсентеїзму є зневіра до інституту виборів, неприйнятність для частини виборців соціального-політичного ладу, інституту виборів, відсутність інтересу до політики.

Виділяють дві найважливіші типи причин абсентеїзму:

1) Пов'язані з особливостями конкретної виборчої кампанії, коли в силу певних причин вибори нецікаві: висунені неяскраві кандидати, відсутня справжня змагальність на виборах тощо.

2) Пов'язані з загальною політичною, соціальною й економічною ситуацією у державі.

О. В. Лазоренко та О. О. Лазоренко вважають, що абсентеїзм як тип політичної поведінки особи є:

1) рисою її характеру, життєвою позицією, що виявляється у відсутності потреби, звички, бажання політичної дії;

2) світоглядом, зорієнтованим, наприклад, на внутрішнє вдосконалення [25, с.177].

Серед причин абсентеїзму відзначимо низький рівень політичної культури, інфантильність або ж усвідомлення власного політичного безсилля, нездатність впливати на прийняття політичних рішень, відчуження власних політичних цінностей і потреб від можливостей їх задовольнити, високий рівень недовіри виборців політичним інститутам та ін. Абсентеїзм є відбиттям прагнення людей відсторонитися від політики, в якій частина з них вбачає марнославне й амбіційне змагання групових і егоїстичних інтересів. На думку М. Рокара, у сучасному суспільстві, в якому вплив релігії вельми послабився, усе трагічне і священне пов'язують з політикою. Коли ж вона не виправдовує їх сподівань, у ній розчаровуються, і як один із наслідків – абсентеїзм [57, с.179].

Абсентеїзм є показником відчуження громадян від влади та формою політичного протесту проти політичного режиму. В деяких країнах абсентеїзм набув рис політичного екстремізму. Підґрунтям для екстремістських настроїв є соціальні кризи і конфлікти, недотримання демократичних прав і свобод, крах моральних орієнтирів, цінностей, відсутність соціального ліфту [18].

Отже, проблема політичного абсентеїзму фокусується на типові електоральної поведінки та культури населення, відсутність просвітницької й освітньої, політичної роботи серед нього. Політична соціалізація є шляхом подолання стану абсентеїзму в суспільстві.

Оскільки молоде покоління має за практику не брати участь у голосуванні, то цілеспрямоване політичне виховання молоді повинно стати запорукою активної соціальної та політичної позиції підростаючого покоління. Основним агентом політичної соціалізації виступає освіта. Велику роль в процесі політичної соціалізації в сучасному суспільстві виконує політологія, як наукова і навчальна дисципліна.

В рамках досліджувального періоду (2006-2016 рр.) переважав протестний тип абсентеїзму. У розглянутий період він не був пов'язаний з протестом проти політичної системи, а з'явився наслідком розчарування виборців у депутатах, за яких вони віддали свої голоси на минулих виборах. Дане розчарування, у свою чергу, спричинило тип абсентеїзму, викликаний відсутністю гідних кандидатів, – це стало причиною ослаблення народної підтримки чинної влади.

Збільшення впливу адміністративного ресурсу сприяє зростанню аполітичності в суспільстві. Некоректне проведення виборчої кампанії призводить до зниження рівня електоральної активності громадян і сприяє зростанню такого типу неучасті у виборах, як абсентеїзм, викликаний втомою і розчаруванням у політиці та політиків.

**3.Зміна ідейно-політичних орієнтацій громадян України в контексті виборчих кампаній 2012-2014 рр.**

Актуальність дослідження особливостей політичної участі громадян України набуває дедалі більшої значущості, оскільки всі процеси, що відбуваються в українському політичному просторі, є наслідком суперечливого, часто важко пояснюваного електорального вибору людей. Необхідність дослідження специфікиполітичної участі та поведінки громадян України пов’язана також і з тим, що вибори 2012-2014 р.р. в Україні показали зростання впливу соціально-економічних та політико-культурних чинників на політичний розвиток суспільства.

Кризовий стан української економіки, неодмінним наслідком якого є закономірне падіння рівню життя, спричинив падіння довіри широких верств населення до традиційно пануючих політичних сил, які виявились нездатними продуктивно зреагувати на складну ситуацію. Напружена соціальна атмосфера виявилась плідним ґрунтом для росту радикальних настроїв, зробивши суспільство вразливим до популістської риторики як правого, так і лівого зразку.

Подібні методи ведення передвиборчої кампанії, що вражають не тільки аморальністю, але й технологічною примітивністю, не могли не відвернути від провладної сили значний відсоток електорату, що на фоні ідейної невиразності старих та нових поміркованих опозиційних політичних сил міг швидко потрапити під вплив радикальної політичної риторики.

Слід також зазначити, що до радикалізації суспільної думки веде, крім того, пануючий в українській політичній системі ідейний вакуум, що вже давно робить актуальним запит електорату на ідеологічно довершені партії, роль яких легко може бути зайнята партіями популістського зразку.

З огляду на те, що на ідейно-політичні орієнтації громадян найбільшою мірою впливають суспільно-політичні процеси та зміни, які відбуваються в суспільстві, оцінка власного матеріального стану, можливості безпечно вести власний бізнес.

Таким чином, соціально-політична атмосфера, що склалась в Україні напередодні та під час проведення в Україні виборчої кампанії 2012 р., значно знизила легітимність діючої влади та підвищила соціальну напруженість. Вона ж виявилась сприятливою для проведення виборчих кампаній, заснованих на апеляції до широких мас з міцної ідеологічної позиції та формування кола проблемних питань навколо необхідності радикальних змін у соціальній, політичній, та економічній сферах життя українського суспільства.

Поточна парламентська виборча кампанія відбувалася на фоні загалом несприятливих, песимістичних суспільних настроїв, низького рівня підтримки інститутів державної влади, переважно негативного соціального самопочуття громадян – що, проявляється на виборах у радикалізації електорального вибору(збільшенні підтримки крайні лівих або правих політичних сил).

Запровадження змішаної системи парламентських виборів формально відповідало ставленню громадян до політичних партій і високому рівню невизначеності їх ідейно-політичних позицій. З іншого боку, слід мати на увазі ту обставину, що переважна більшість політичних партій в Україні не є ідеологічними, не відбиває інтереси певної суспільної верстви, це радше «бізнес-проекти» або структури , створені під конкретну особу.

Чергові вибори Верховної Ради 2012 року набули значно більшого драматизму у порівнянні з попередніми. З 2007 року відбулося ряд принципових змін. По-перше було обрано нового президента В.Януковича. Водночас було скасовано правки до Конституції, Україна стала президентсько-парламентською республікою. Була засуджена та ув’язнена лідерка опозиції Юлія Тимошенко. Згідно з даними, які щорічно публікує The Economist, Україна в рейтингу демократії втратила значні позиції, опустившись з 53 на 79 місце [15].

Ще однією важливою подією було внесення змін до виборчого законодавства з ініціативи фракції Партії Регіонів. Вибори 28 жовтня 2012 року проходили на основі Закону України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року [20]. Однак прохідний бар’єр було збільшено до 5%, було заборонено брати участь у виборах політичним блокам. В свою чергу це породило нові конфлікти між владою та опозицію, яка вважала, що Партія Регіонів робить все, аби не допустити опонентів в парламент. Ряд країн були занепокоєнні процесами, що призвели до згортання демократії в Україні. Соціологи фіксували інертність виборців, не бажання брати на себе відповідальність за голосування. За даними опитування, 44 проведеного з 18 вересня по 4 жовтня 2012 року фондом «Демократичні Ініціативи» ім.І.Кучерива спільно з Київським міжнародним інститутом соціології, 37,1% не змогли дати відповідь на питання, що вплине на їх вибір, близько чверті не могли визначитись з вибором, кожен п’ятий був впевнений у фальсифікації виборів. І це майже за місяць до ї х проведення. Лише 21% стверджували, що партія, за яку вони збираються голосувати, може задовольнити їх інтереси. Всього 17,5% опитаних були готові взяти участь в акціях протесту проти фальсифікацій. 32,4% буди готові отримати «подарунки» за власний голос. 48,3% респондентів не очікували жодних покращень по проведенню виборів. Лише 3,5% громадян висловили готовність виступити проти згортання демократичних процесів в Україні. Разом з цим опитані, які визначились з вибором, зазначали, що головними чинниками обрання партії для них є програма, ідеї, пропозиції (37%) та лідери партій (26%). Однак існували певні відмінності у мотивації голосування за різні політичні сили. Так, на лідера орієнтувались виборці ««УДАРу» Кличка (67%), а прихильники КПУ та Свободи відзначали, що їм найбільше подобається програма їхньої партії та те, що ця партія виражає їхні інтереси. Істотних змін набула мотивація голосування за Батьківщину. Із наближенням виборів орієнтація на лідера партії стала стрімко падати. Так у червні вона складала 51%, в серпні – 38%, а у вересні становила лише 12%. Переважати стала мотивація на програму та пропозиції (34%) та на те, що ця партія виражає їхні інтереси (32%). Вирізнялась від решти мотивація виборців Партії регіонів: 46% орієнтувались на програму та пропозиції цієї партії, 25% обирали її через те, що вона мала шанси на успіх, 21% голосували за неї, бо робили так і на попередніх парламентських виборах [54].

За даними дослідження проведеного Соціологічною групою Рейтинг з 25 вересня по 5 жовтня 2012 року, понад 50% опитаних приймаючи рішення, за яку партію голосувати на парламентських виборах 2012 року, швидше голосуватимуть проти курсу Президента В.Януковича. Лише 27% зазначили, що їх вибір партії швидше за все не зміниться. 65% респондентів очікували 45 фальсифікацій на виборах. Для порівняння, на місцевих виборах 2010 року фальсифікацій очікували лише 31% [50].

Таким чином, напередодні виборів 2012 року цифри показали, що стан напруження, зневіри, байдужості та апатії в суспільстві був дуже високим. Суспільство перебувало в стані депривації. Український виборець не відзначався високою відповідальністю, політичною свідомістю, керувався більше корисливими матеріальними мотивами, аніж власними переконаннями.

Український дослідник А. Касаревич, посилаючись на слова народного депутата В.Коржа, говорить про те, що електоральна поведінка виборців України цілком відображала соціальну структуру суспільства. Він виділив такі групи, як моральні і розумні (3%), які готові служити інтересам суспільства безкорисливо; розумні (9%), які не дуже прислухаються до власної совісті і є не зовсім моральними; група непередбачуваних у своїх діях людей (81%), що характеризуються пошуком власних помилок не в собі, а в зовнішніх чинниках, тримається старих стереотипів, та група обездолених, які потребують допомоги не тільки з боку влади, а й з боку суспільства (7%) [21, с. 185].

Говорячи про загальну оцінку населенням України виборів як механізму демократичного суспільства, Ірина Бекешкіна зазначає, що загалом ставлення до виборів було неоднозначним. З одного боку відносно високий відсоток тих, хто приходив на виборчі дільниці, говорив про певну відповідальність. Українська дослідниця наводить порівняння даних дослідження за 2002 та 2012 роки, які ілюструють збільшення частки тих, хто вважає, що участь у виборах – обов’язок громадянина. Особливо помітною була ця зміна серед молоді. Якщо у 2002 році молоді люди віком від 18 до 29 років вказували основним мотивом свого голосування страх, що їх голос може використати хтось інший, то у 2012 половина з них висловилась, що на виборчі дільниці їх спонукало прийти усвідомлення свого громадянського обов’язку. Водночас відсоток тих, хто вважає, що участь у виборах – це можливість вплинути на ситуацію в Україні 46 зменшився. Тому, як зазначає автор, громадяни не надто сподівались, що вияв громадського обов’язку зможе змінити їх життя на краще. Також 58% опитаних висловились, що проведення виборів в Україні покликане лише створити видимість демократії, 22% визначили вибори 2012 року як прояв демократичності політичної системи. Тому І.Бекешкіна говорить про формування певного парадоксу в оцінках виборів. З одного боку, населення позитивно ставилось до виборів як таких, вважаючи своїм обов’язком брати участь у голосуванні. З іншого боку, люди були впевнені у нечесності їх проведення, говорили, що вибори не впливають на зміну життя на краще, а також люди не бачили серед партій тих, хто виражав би їх інтереси [5, с. 242].

Мельниченко А.А. зазначає, що передвиборча кампанія 2012 року стала викликом перед соціологами. Зміцнилась тенденція гострої недовіри суспільства до соціологічних опитувань. Також український дослідник вказує, що найбільш «слабким місцем» у 2012 році були спроби зробити прогнози рейтингів кандидатів за мажоритарною системою. Польовий етап досліджень, організований та проведений авторами статті, продемонстрував високий рівень відмов від участі в опитуваннях, а також зсув результатів по квартирних опитувань в бік провладної сили чи кандидата, у порівнянні з опитуваннями вуличними [28, с.73].

Вибори 2012 року почались з прийняття нового закону, на його недоліки вказували фахівці. Серед позитивних моментів називали тільки один: практичну неможливість скасування реєстрації кандидатів через порушення. Тому порушення регулярно фіксувались, але заздалегідь передбачалось, що вони «матимуть несистемний характер» та «не вплинуть на результати виборів». Це була важлива складова компромісу між владою та опозицією. Щоб уникнути поділу порушників на «своїх» та «чужих», і вибіркового переслідування опозиціонерів, фактично порушувати дозволили всім  [44].

Отже, парламентські вибори 2012 р. відрізнялися від попередніх новим виборчим законодавством. Головна зміна стосувалася переходу на змішану систему: половина депутатів обрали за партійними списками, а решта – у мажоритарних округах. Останні вибори за цією системою відбулися в Україні ще в 2002 р. Тоді спостерігачі відзначили чимало випадків використання адміністративного ресурсу, чорного піару, насамперед під час боротьби в одномандатних округах [2].

До головних чинників електорального вибору громадян можна віднести:

• ідеологію, виборчу програму партії, особу її лідера і позитивне ставлення до її попередньої діяльності. Що стосується кандидата, висунутого певною політичною партією, то його особистісні якості матимуть значення лише для менш ніж третини громадян. Виборці «Батьківщини» та «УДАРу» першорядної значимості надають особі лідера партії, «Свободи», КПУ, «Україна– Вперед!» і ПР– ідеологіїі виборчій програмі. Особистісні якості кандидата, висунутого партією , є найбільш значимими для виборців ПР;

• ставлення партії (кандидата) насамперед до тем добробуту громадян, економіки в цілому, наведення порядку в державі. При цьому, найбільш чутливі теми («ставлення до історії України, оцінки певних історичних постатей та осіб», «ставлення до питань мови»), які активно використовуються окремими політичними силами в передвиборній боротьбі, не є найбільш значимими для громадян;

• інформація про кандидата в депутати парламенту, що стосується, насамперед виконання/невиконання ним попередніх зобов’язань; його дій, спрямованих на вирішення головних політичних та економічних проблем; досвід його роботи; програми кандидата та його моральних якостей [38].

Тематика регіонального розколу постійно актуалізується під час виборів, коли політичні сили постійно піднімають питання мови, зовнішньополітичного вектору та ін. Політичні сили почали спекулювати на тематиці «розколу», використовуючи це як один із засобів для мобілізації та нарощування свого електорату, ще з 2004р. Масові заходи які відбувались в той час показали партійним можновладцям високий потенціал даної теми. І як наслідок тематику розколу, а саме зайняття сторони одного з таборів, та жорстке протиставлення іншому, взяли на озброєння найчисельніші політичні організації. В Україні наявні досить вагомі підстави для регіонального розколу суспільства, які можуть, потенційно перерости в фізичне протистояння і навіть ескалуватись до територіального розколу. Такими підставами і факторами є: історичний, мовний, геополітичний, економічний, поліетнічний, релігійний, політичний. Все це в сукупності в населення різних регіонів, зумовлює різне бачення подальшого розвитку країни, що заважає процесу формування української державності [60, с. 1].

Необхідність аналізу виборчої кампанії ВО «Свобода» пов'язана з успіхом, якого вона досягла на парламентських виборах до Верховної Ради України 2012 року, що наочно демонструє дієвість та ефективність технологій, на яких вона будувалась та необхідності аналізу нових детермінант політичної участі.

На думку П. Гай - Нижника, ВО  «Свобода» почала ґрунтовну підготовку до парламентських виборів заздалегідь, та фактично перманентно перебувала у ньому з часу завершення виборів Президента України у 2010 році [13, с. 159]. Тобто використовувала ресурс часу з максимальною ефективністю. Витрачений час ВО «Свобода» витратила на розбудову своїх місцевих осередків по усій Україні, проведення масових акцій та роботу із засобами масової інформації. Фактично, на старті офіційної виборчої кампанії у липні 2012 р. Свобода вже мала розгалужену партійну структуру, що охоплювала всю Україну та сформувала невелике, але стійке коло симпатиків у нових для себе регіонах.

Ще одним потужним джерелом останньої виборчої кампанії «Свободи» виступили її програма та ідеологія. Наразі ВО  «Свобода», виступала єдиною в Україні (окрім КПУ) політичною партією, що мала відносно цілісне та оригінальне ідеологічне ядро, а також єдиною в Україні потужною партією радикально правої спрямованості. Якщо на минулих виборах ідеологія ВО «Свободи» найчастіше лякала та відштовхувала електорат сходу та півдня України, то у ході останньої кампанії акценти передвиборчої риторики відійшли від стандартів радикального націоналізму до проблем економічного та соціально-політичного характеру, що надало їй ваги та шарму щирої національно-орієнтованої опозиційної сили.

Своєю загальною риторикою партія прагла опанувати увесь обшир виборчого поля, зокрема її правого крила шляхом фактичної узурпації у своїй політичній силі втілення націоналістичної й патріотичної ідеології, а також лівого сегменту електорату, коли партія видавала себе за чи не єдину політичну структуру, яка бореться за соціальну справедливість, націоналізацію природних і головних господарських об’єктів державою, а відтак – виступає істинним борцем за народні інтереси [24]. Ідейна самобутність та агресивне позиціонування врешті-решт сформували навколо партії ореол «третьої сили», запит на яку завжди залишається актуальним серед значної частини електорату.

Одним з пріоритетних напрямів передвиборчої стратегії ВО «Свобода» стало розширення впливу партії на сході, центрі та півдні України, чому активно сприяли радикалізація суспільної думки та значна послабленість інших опозиційних до влади політичних сил. З січня 2012 р. керівники «Свободи» розпочали активну піар-кампанію, в якій суспільству пропонувалася думка, що партія активно поширює свій вплив в центрі та сході України і саме ця частина країни, яка, як було прийнято вважати, є вотчиною відповідно «Батьківщини» і Партії регіонів, стане головним донором голосів, що дадуть «Свободі» змогу впевнено потрапити до Верховної Ради. Так, 25 січня 2012 р. голова Київської міської організації партії А. Іллєнко заявив, що найбільше виборців, які на найближчих виборах уперше проголосують за ВО «Свобода» – в центральних областях України [13, с. 182].

У порівнянні з результатами виборів 2007 року Свобода покращила свій результат більш ніж у тринадцять разів (0,76% проти 10,44%) [6] та подолала свій статус регіональної сили, простір політичної активності якої майже цілком обмежувався трьома західноукраїнськими областями.

Тим не менш, слід визначити, яку роль в успіху «Свободи» зіграли об’єктивні фактори та зовнішні обставини, а також виокремити у її передвиборчій кампанії саме ті ефективні компоненти, що зіграли у ньому вирішальну роль.

Зовнішня обумовленість успіху «Свободи» пов’язана із складною соціально-політичною кон’юнктурою, що довгий час формувалась в українському соціумі, а також декількома факторами, що почали діяти напередодні та під час виборчої кампанії.

На думку О. Кривдика, стратегічний фон для перемоги «Свободи» становить постколоніальна Україна. Гуманітарний тиск Росії і її домінування у медіапросторі не має інституційної відповіді, де україномовна меншина Півдня і Сходу існує під страшним моральним тиском і триває русифікація – тож націонал-радикальні гасла є симетричною відповіддю. Напружена соціальна ситуація, величезний розрив між багатими і бідними, відсутність соціальних ліфтів, творять запит на соціальний радикалізм, що кличе до помсти розчарованих у правовій державі людей [24].

Для російськомовного електорату півдня, сходу та частини центру України, «Свобода» – стала виходом для агресії та символом радикального протистояння існуючій політичній системі.

Ця тенденція є стала актуальною не тільки для України, але й для усієї Європи, де радикальні націоналістичні партії в останні роки часто отримують представництво у парламентах та набирають політичну вагу.

Зіграли на користь «Свободи» ініціативи Партії Регіонів, що законом про мови, Харківськими угодами та зрушеннями в бік Митного союзу створили антиукраїнське поле, що вимагало протидії [24], крах «Нашої України» як націонал-патріотичної сили, зниження в останні дні виборчої кампанії рейтингу УДАРУ, котрий теж претендував на місце «нової альтернативи», неспроможність об’єднаної опозиції розкрити себе як національно орієнтовану партію, зниження явки поміркованого виборця, розчарованого внутрішньо опозиційними війнами, тощо.

Не дивлячись на усі недоліки, ВО  «Свобода» надзвичайно вдало зуміла позиціонувати себе як «альтернативну силу» на фоні загальної радикалізації суспільної думки, розумно використала вкрай обмежені ресурси та продемонструвала видатні здібності до розбудови партійної структури та її мобілізації у передвиборчий період. В той же час, окремі компоненти її інтелектуальної, ідеологічної та інтелектуальної основ здійснення виборчої кампанії у довгостроковій перспективі можуть виявитись небезпечними та привести до її дискредитації у якості парламентської структури, від якої електорат чекає нової якості політики.

У напруженому соціальному середовищі виник запит на агресивну силу, що мала асоціюватись з масштабними змінами у соціальній, політичній та економічній сферах життя українського суспільства. Фактично ж, електорат став набагато вразливішим до усіх форм радикального популізму, що перестав бути елементом маргінального поля української політики, розповсюдившись серед поміркованого електорату.

Стратегія виборчої кампанії «Свободи» будувалась на вдалому політичному позиціонуванні партії у якості рішучої сили та «реальної альтернативи», послідовній політичній риториці, що значною мірою позбавилась ксенофобської компоненти і зробила акцент на соціально-політичних проблемах, регулярному створенні інформаційних приводів та тісному і безпосередньому зв’язку партійного активу з електоратом.

В той же час, прагнення партії стати провідною силою молоді не виправдалось, а більшість виборців «Свободи» на сході та півдні України – протестний електорат, що розглядаючи її як радикальну партію, підтримав її у знак супротиву існуючому соціально-політичному ладу.

Аналізуючи зміни ідейно-політичних орієнтацій громадян України в контексті виборчої кампанії 2012 р., автор зазначає, що:

* виборча кампанія в цілому не стала виключенням з ряду інших виборчих перегонів у використанні неоднозначних тем для українського суспільства;
* лінія розмежування між регіонами країни по лінії «Схід – Захід» поступово змінюється;
* результат голосування за ВО «Свободи» (10.44%)  [39]зумовлений головним чином протестним голосуванням. Частина протестно налаштованих громадян, при відсутності в бюлетені графи «Проти всіх», голосували за ВО  «Свободу»;
* початок голосування за ВО «Свободу» російськомовного електорату (в Миколаївській області результат – 4,3%, Херсонській – 4,7 %, ;Одеська–3,3%) [39];
* високий результат в м. Києві (17,33%) [39] свідчить про зміну «синдрому бабусь» на тенденцію « найгірша сила-це провладна», що має під собою соціально-економічне підгрунття;
* зміна ідейно-політичних орієнтацій громадян України **є**  природною відповіддю суспільства на ті сумнівні кроки, які робились в Україні з подачі провладних сил.

Таким чином, можна припустити, що влада при нездатності провладних політичних сил перемогти за пропорційною системою, використала суспільні настрої у власних інтересах: домогтися більшості в Парламенті шляхом проведення своїх кандидатів у мажоритарних округах. Водночас , ідейно-політичні переконання громадян, які з ними визначилися, загалом відповідають їх електоральним симпатіям Виходячи з позицій потенційних виборців, головну конкуренцію одній із партій – лідерів виборчих перегонів – ВО «Батьківщина», склали потужні суперники – «УДАР», ВО «Свобода». Ці політичні сили мають фактично одне електоральне поле, яке складают, насамперед, прихильники націонал-демократичного і соціал-демократичного ідейно-політичних напрямів.

Підсумки виборів-2012 такі:   Партія регіонів набрала 30,00% , слідом за нею розташувалася «Батьківщина» з 25,54% голосів, замикає трійку лідерів «УДАР» з 13,96% голосів,  на 4-му і 5-му місці розташувалися КПУ і ВО «Свобода», у яких 13,18% і 10,44% відповідно [39].

Сенсацією виборів стали високі результати лівої Компартії і правої «Свободи», які в сумі заручилися підтримкою більш ніж 23 % голосів виборців. При цьому аутсайдерами виявилися партії «Україна -Вперед!» Н. Королевської а також Наша Україна [В. Ющенка](http://files.korrespondent.net/persons/yushchenko), які задовольнялися результатом, нижчим за 2%. Мандати, які бракували для загальної перемоги, [Партія регіонів](http://files.korrespondent.net/bloki_party/party_region) отримала за рахунок депутатів, які перемогли в мажоритарних округах. З урахуванням самовисуванців, які вирішили приєднатися до регіоналів, фракція [ПР](http://files.korrespondent.net/bloki_party/party_region) збільшилася до 209 осіб, що дозволило пропрезидентській партії в союзі з комуністами обрати спікера в особі [Володимира Рибака](http://files.korrespondent.net/persons/ribak) і затвердити на посаді прем'єра Миколу Азарова [39]. Соціологія показала, що за КПУ проголосували молодь, інтелігенція і держслужбовці. Стереотип про вимираючої партії цими показниками був зруйнований [6].

# Також КПУ взяла на себе частину російськомовного електорати сходу та півдня, які вже не хочуть голосувати за ПР, але не можуть голосувати за БЮТ. Високий результат КПУ продемонстрував важливість та нагальність створення сильної та демократичної проукраїнської партії, яка б орієнтувалась на т.з. «російськомовних» виборців. Раніше (але недовго) таку функцію виконувала «Сильна Україна» – звідси й її високий результат на попередніх виборах. Але її лідер розчинився в Партії Регіонів, в той же час цей електорах, що голосовав за нього, нікуди не дівся й чекає на свою партію [6].

КПУ виявилася єдиною партією, яка виглядає органічно в лавах нинішньої влади. Її виборців не лякає «союз з олігархами з ПР», які насправді є роботодавцями прихильників КПУ. Більше того, для виборців Півдня і Сходу комуністи є найбільш послідовною частиною нинішньої влади: в той час як ПР намагається грати роль «партії всій Україні», КПУ неухильно захищає гуманітарні цінності цих регіонів. Тому успіх П. Симоненко є дзеркальним відображенням успіху О. Тягнибока: так само, як «Свобода» відображає настрої ідеологізованою частини Заходу, КПУ відображає настрої ідеологізованою частини Сходу і Півдня. І чим більше ПР буде тягнути з виконанням своїх гуманітарних обіцянок (перш за все, з прав російської мови), тим більше шансів у комуністів буде на нарощування свого показника [39].

Виборча кампанія ПР відзначалась супроводом масштабного адміністративного ресурсу. Нестача бюлетенів у виборчих скриньках із заповітною позначкою навпроти ПР і, як наслідок, усвідомлення регіоналами [неможливості сформувати парламентську більшість без допомоги політичного сурогату](http://gazeta.dt.ua/POLITICS/vybory-2012_vlast_i_partnery-111519.html) оголили те, що влада воліла б приховати: електоральний провал у материнському регіоні. Саме Донецьк, Луганськ і Харків внесли основну лепту в історію піррової перемоги ПР на цих виборах. Попри жорсткий, системний, багатолітній адміністративний ресурс, тотальний контроль комісій, а також перманентний тиск на бізнес із метою «уточнення політичної позиції», вже очевидно: партія влади активно втрачає своїх прихильників на сході країни. Низька явка – народ просто не пішов голосувати – плюс помітні кількісні втрати серед активних громадян у тій-таки Донецькій області: 2006 рік – 1,85 млн. голосів, 2007-й –1,72 млн., 2012 рік – 1,27 млн., що становить 580 тис. голосів – третину виборців. Утворилася електоральна ніша. Як зазначає соціолог Володимир Паніотто: «Тим часом не всі процеси розвиваються лінійно. Партія регіонів втратила значну частину прихильників на сході, особливо у 2010—2011 рр. За цей час тих, хто вважав, що країна рухається у правильному напрямку, в цілому по Україні поменшало з 40% до 12%. Але впродовж 2012 р. становище ПР трохи поліпшилося: кількість тих, хто вважає, що Україна рухається в правильному напрямку, зросла до 18%, а рейтинг партії за рік зріс майже на 10% (якщо порівнювати сумарний рейтинг партії Тігіпка і ПР із нинішнім рейтингом ПР). Правда, частина цього зростання пов’язана, вочевидь, із необхідністю визначитися перед виборами та з відсутністю на сході і півдні альтернатив [12].

# Таким чином, частина українського електорату продовжує протестувати проти совєтизації або, точніше сказати, більшовизації України, болісно реагуючи на «нових червоних». А друга частина – проти капіталізації меншості за рахунок більшості. Отут-то й згадують вони різні локальні ідентичності, історію своїх регіонів, країв і земель, самоврядування з федералізацією та бажання якнайбільше податків залишати в себе, а не випрошувати потім гроші в Києва. Цілком собі євросоюзівська тенденція [40].

На виборах у Верховну Раду, що пройшли в Україні 28 жовтня 2012 р., сформувався цікавий портрет виборця. Фактом, стало те, що чоловіки здебільшого голосували за ВО «Свободу» та за партію Віталя Кличка «УДАР», водночас жінки більше віддавали перевагу «Батьківщині» та Партії регіонів. Стосовно вікового розподілу, то найстарша аудиторія у КПУ, переважна більшість їх виборців старша за 50 років, а наймолодша аудиторія у партії «УДАР» – 80% їх виборців молодші за 40 років. Зазначимо також, що на виборчих дільницях молодших за 29 років українців було всього 10%, а 36% виборців – пенсіонери [30].

За ВО «Свобода»голосували переважно українці з високим рівнем освіти, за партію «УДАР Віталія Кличка» – молодь. Такі тенденції показали дані Національного екзит-полу. Директор фонду «Демініціативи» Ірина Бекешкіна наголосила, що за освітою найвищий рівень у виборців «Свободи»: 48% мають вищу освіту, 12,3% – повну середню й неповну середню освіту. Виборці з вищою освітою також переважають в електорату УДАРу – 38%, із загальною середньою освітою – 17%, з незакінченою середньою – 5%. В електораті Партії регіонів, як свідчать дані Національного екзит-полу, переважають виборці з середньою спеціальною освітою – 38%. Дещо нижчий освітній рівень у виборців Комуністичної партії: 38% з них мають середню спеціальну освіту, 26% – вищу. Щодо вікової структури електорату, то наймолодший електорат у партії УДАР: 53% виборців – до 40 років; а найстарший – у КПУ: 67% тих, хто проголосував, – це люди старші 50 років. Структури електорату «Свободи», «Батьківщини» та Партії регіонів, як свідчать дані Національного екзит-полу, за віковою ознакою схожі. Щодо гендерної відмінності електорату, то серед виборців Партії регіонів найбільше жінок – 59%, чоловіків – 41%. Схожа ситуація з електоратом «Батьківщини» – 57,5% жінок і 42,5% чоловіків. В електораті УДАРу переважно чоловіки (55%), жінок – 45%. Схожа ситуація в електораті ВО «Свобода»: 54% – чоловіки, 46% – жінки. За місцем проживання найбільше сільських жителів підтримують «Батьківщину» – 39%. В електораті Партії регіонів лише 25% виборців проживають в обласних центрах, 35% – це жителі села. У структурі «Свободи» переважають жителі обласних центрів - 47,5% і найменше жителів села – 24%. Крім того, згідно з даними екзит-полу, значна частина виборців (56%) були прихильниками тієї чи іншої партії, за яку вони згодом проголосували, ще до початку виборчої кампанії. Найбільше стабільного електорату в Партії регіонів (67%) і «Батьківщини» (64%). Коментуючи дані екзит-полу, голова правління Центру прикладних політичних досліджень «Пента» Володимир Фесенко назвав тенденцію високої освіченості виборців «Свободи» «авторитарно-революційним синдромом ліберальної інтелігенції». Водночас, на його думку, це ознака того, що у «Свободи» не буде стійкої підтримки – радикально налаштовані виборці делегували цій партії своє право революційних змін [49].

Таким чином, зміна ідейно-політичних орієнтацій громадян України відбулася під впливом даних факторів:

1) економічний і психологічний тиск, примус до «правильного голосування»;

2) прямий підкуп виборців, включно з т.з. угодами про підтримку кандидатів;

3) перешкоджання агітації за опозиційних кандидатів і партії;

4) відеоспостереження на дільницях;

5) особливі умови голосування на закритих дільницях; зокрема, відсутність спостерігачів.

6)  ймовірне вкидання попередньо заповнених бюлетенів, або псування частини бюлетенів членами комісій;

7) специфічний процес підрахунку голосів, що передусім стосувався мажоритарних округів; затягування процесу на цілий тиждень замість доби, втручання сторонніх осіб, включно з фізичним насильством, як наслідок невизнанн*я* виборів в п’яти округах недійсними.

Отже, вибори – 2012 р. визнали відносно вільними і зовсім умовно чесними. За чинного закону про вибори і переважно тих самих учасників перегонів ми навряд могли очікувати чогось кращого. Однак частково спрацював ще один цікавий фактор, а саме: вперше від початку застосування технологій масового підкупу виборців ці технології дали збій; в 2012 році кандидатів, які розраховували передусім на підкуп, почали соціально засуджувати. Серед тих, хто брав продовольчі пайки або гроші, продались від половини до трьох чвертей. Звичайно, 20-30 тисяч голосів через прямий підкуп на кожному окрузі це однаково досить багато. Але так само, як Київ  першим позначив тренд перемоги через підкуп, зараз він позначив протилежний. У кандидата-корупціонера з стійким антирейтингом може виграти навіть відносно маловідома в територіальній громаді людина [44].

Ті, до кого застосовували адміністративний тиск, зробили перший крок від патології до нормальної громадянської свідомості. Частина з них відмовилась від голосування за примусом; і це спричинило суттєве зменшення явки. Але потенційно 43% виборців, які утримались від голосування, становлять електорат кількох поки неїснуючих в Україні партій. Вражаючі 30% підтримки лідерів перегонів вражають менше, якщо ми перемножимо підтримку на явку виборців; це буде лише 17%. Отже, правдиві лідери електоральних симпатій України тільки збираються заявити про себе. Радянський консерватизм не став чинником консолідації суспільства; натомість став чинником подразнення і розколу. Схоже, ностальгуюча за часами УРСР частина суспільства теж зрозуміла лицемірство цієї недо-реставрації. Вийшло з того підсилення КПУ за рахунок послаблення союзників, можливо, вже колишніх; а також поява у ВР двох нових партій. Обмежений і безпринципний пострадянський електорат знову голосував за консерваторів, популістів та радикалів, які в новому складі ВР будуть представлені досить широко. В той самий час відповідальний і мудрий український народ (с) проголосував за збереження в Україні політичного різноманіття; і проти остаточної передачі монополії на владу погано організованій групі осіб, схожій на розширену сім’ю одного політичного лідера. А також за те, щоб на наступних виборах наші голоси знову мали якесь значення. Бажано – дещо більше, ніж в 2012му році [44].

Лідерами процесу зміни ідейно-політичних орієнтацій громадян України на Півдні та Сході країни стали Дніпропетровщина й Херсонщина, де 2012-го сукупні активи [опозиційних сил](http://tyzhden.ua/News/63931) зросли на 8–11% і сягнули відповідно 38–40%. Друга група областей — Одеська, Миколаївська, Запорізька та Харківська області. Тут рівень їх підтримки зріс на 12–13%, до 31–34%. Врешті, навіть на Донбасі і в Криму відповідний приріст за цей час становив 5–6% [48].

Таким чином, у 2012 році відбулися важливі структурні зміни в українському суспільстві. В кожною каденцію парламенту виборець стає більш патріотичним, відповідальним та інтелектуальним. Покоління, яке є носієм прорадянських цінностей, природно відходить, а йому на зміну приходить нова генерація української більшості.

Виборча кампанія 2012 р. встановила ряд факторів, які вплинули на ідейно-політичні орієнтації громадян України, зокрема:

* посилення радикальних настроїв у суспільстві, які вочевидь трансформувалися у підтримку сил націоналістичного спрямування;
* значне зниження ефективності використання стандартних виборчих технологій під час офіційного виборчого процесу внаслідок поділу переважної частини виборців на тих, хто визначився з вибором завчасно, та тих, чий голос брутально купляється перед голосуванням.
* примарність створення нових ідеологічно-порожніх політичних сил без обличчя навіть за наявності потужного матеріального ресурсу;
* важкий соціально-економічний стан спричинив різке зростання числа голосів за компартію. І ніхто не очікував такого успіху комуністів, вони отримали рази в два більше голосів, ніж на попередніх виборах;
* вилучення графи «проти всіх» збільшило кількість протестного голосування.

Таким чином, основною формою політичної участі громадян України в умовах політичної нестабільності є протест, який у відкрито демонстративній формі є проявом негативного ставлення до політичної системи, утверджених норм, цінностей. Автор виділяє основні види протесту: демонстрації, мітинги, страйки, бунти, бойкоти. Серед протестних форм політичної участі на виборах варто назвати електоральний абсентеїзм, тобто неучасть у виборах, голосування за певні політичні сили чи голосування «проти всіх» Визначальною причиною, яка зумовлює протестні форми політичної участі, є депривація: стан соціального (індивідуального) незадоволення, що викликане реальним і болісним дисонансом між дійсним і очікуваним станом.

Політичні погляди виборців, які є основою політичної участі ще більше поляризувались, що не йшло на користь згуртуванню суспільства та громадської злагоди. Населення поступова втрачає довіру до всіх політичних сил. Орієнтація виборців не стільки на партійність кандидата, скільки на його характер і на поведінку призводить до негативних результатів Позиції провладних політичних сил, незважаючи на їхнє перебування у владі, в цілому послабшали, що перетворилось на сталу тенденцію і в майбутньому вплине на результати президентських виборів.

Підсумки виборів показали, що лівий політичний рух в Україні (та її регіонах) продовжує залишатись актуальним. Для комуністів покращання їх результатів відбулося завдяки організованій рекламній кампанії та зневірі громадян у провладній силі. Соціал-демократична ідеї залишається теоретично не привабливою, в країні немає популярної політичної сили, яка була спроможна цю ідею підняти та розгорнути.

Загалом парламентські виборив-2012 віддзеркалили багатовекторні зміни ідейно-політичних орієнтацій громадян України. Регіональний характер політичних симпатій громадян України не сприймалися як «розкол» країни.

Вибори 2012-го переконливо засвідчили природний процес ідейно-політичної зміни поколінь та відповідно орієнтацій, наслідки якого особливо помітні на Південному Сході В українських реаліях результати кожних наступних виборів – це важливий політично-ідеологічний перепис населення, який дає уявлення про його самоідентифікацію та цивілізаційні пріоритети.

В 2013-2014 рр. Україна зробила свідомий вибір, обравши для себе європейську інтеграцію, як стратегічний напрям розвитку. Політико-правовий та економічний європейський простір стали основними зовнішньополітичними пріоритетами на всіх рівнях держави. Парлементські вибори 2014 р. були абсолютно нетиповими за багатьма показниками. Їх передумовою стали події Революції гідності, результатом якої відбулась зміна політичного керівництва держави. Суспільне напруження та незадоволення процесами, які призводили до згортання демократичних процесів євроінтеграції - не відповідали потребам громадян.

За даними дослідження опублікованого за місяць до початку подій Євромайдану, 53% українців підтримували приєднання України до Європейського союзу, майже стільки ж очікували, що Угода про Асоціацію буде підписана в листопаді [53]. Однак коли тодішня правляча еліта почала змінювати зовнішньополітичну орієнтацію, громадяни захистили свою громадянську позицію. Шляхом політичного протесту було усунено В.Януковича від посади та обрання на дострокових виборах 25 травня 2015 року нового Президента України П. Порошенка, що засвідчило невідворотність подальших політичних трансформацій. Новообраним президентом було прийнято рішення про розпуск Верховної Ради та призначення перевиборів на 26 жовтня 2014 р.

Виборча кампанія прозодила в надзвичайно стислі строки, за короткий термін з’явились абсолютно нові для українського виборця політичні партії. З 2006 р. основними політичними ігроками були Партія Регіонів та ВО «Батьківщина», в 2013 р. внаслідок різкого перегрупування політичних гравців, електорат перебував в повній дезорієнтації. Соціологами фіксувалась рекордна частка невизначених з вибором людей [36].

За результатами по загальнодержавному виборчому окрузі 5% бар’єр подолали такі партії: Народний Фронт (22,14%), Блок Петра Порошенка (21,81%), Об'єднання «Самопоміч»(10,97%), Опозиційний блок (9,43%), Радикальна партія Олега Ляшка (7,44%), Всеукраїнське об'єднання «Батьківщина» (5,68%). [41].

Аналізуючи електорати партій, які отримали перемогу на парламентських перегонах 2014 року, можна виділити певні залежності у голосуванні різних соціально-демографічних груп населення. Якщо говорити про територіальний розподіл голосів, то тут можна чітко прослідкувати, що партію Народний Фронт найбільше підтримали мешканці Заходу, Центру та Півночі. Також респонденти цих регіонів висловили максимальну підтримку Блоку Петра Порошенка. Жителі Сходу та Донбасу віддали найбільший відсоток голосів партії «Опозиційних блок», де проживає традиційне ядро електорату даної політичної сили. Об’єднання «Самопоміч» отримало найбільшу підтримку на Заході. Характерно, що значний відсоток виборців Сходу, Донбасу та Півдня не брали участі у виборах [42].

Радикальну Партію підтримувала більше молодь (18-29 років). Це можна пояснити популярністю ідейних засад політичної сили, побудованих на радикальних викликах, що є традиційно популярними серед молодих осіб, та персональною харизматичністю лідера, яка також імпонує даній віковій категорії. Також молодь разом із людьми середнього віку (30-49 років) стали основним електоратом Об’єднання «Самопоміч». Це пов’язано з тим, що партія відноситься до так званої «свіжої хвилі» на політичній арені України, до її складу в основному входять нові молоді обличчя, які несуть реформаторські ідеї, продемонстрували успіх на виборах в Київраду, та відображають інтереси людей з активною життєвою позицією. Основне гасло рекламної кампанії партії «Візьми і зроби» виступає яскравим цьому підтвердженням. Трохи більше підтримки серед людей середнього та старшого віку отримала партія Блок Петра Порошенка, так як ці вікові категорії схильні голосувати вже за відомі партії, представники яких є вже добре знайомими обличчями. Тенденція голосувати за відомі партії серед людей старшого віку спостерігається і в підтримці інших політичних сил – «Батьківщина», «Опозиційний блок». Мовне питання, яке протягом всієї історії незалежності відігравало роль так званого соціального розколу, вплинуло також і на хід голосування у 2014 році, однак вже значно менше. Так російськомовне населення підтримало «Опозиційний блок», до складу якого входять представники колишньої Партії Регіонів [42].

Отже, політична участь в Україні в наслідок подій Майдану зазнала значних трансформацій. Таке різке перегрупування сил дещо дезорієнтувало виборців та ще більше посилило невизначеність в електоральних орієнтаціях. Однак можна прослідкувати певні залежності у голосуванні різних категорій населення за соціально демографічними ознаками. Крім цього, люди, які сповідують певний набір цінностей та орієнтирів, голосують за ті партії, які декларують даний набір установок. Це підтверджено як конкретними емпіричними показниками, так і теоретичними концепціями. В сучасних реаліях постійної зміни електоральних настроїв, вести розмову про чітку модель політичної участі українських громадян поки.

Проте можна сміливо стверджувати про початок якісно нового поля електоральних установок, яке буде набувати кристалізації за умов стабільності розвитку держави та чіткості її зовнішньополітичних орієнтирів, а також при наступних демократичних та вільних виборах.

Українському виборцю притаманне протестне голосування. Парламентські вибори 2014 року були абсолютно нетиповими для української політичної системи. Вони стали наслідком протестних настроїв та незадоволення, які накопчувались в суспільстві протягом тривалого часу, та знайшли свій вихід під час трагічних подій Євромайдану. Економічна криза та війна на Сході країни відобразились на житті кожного громадянина, а отже сформували нові потреби та запити. Як наслідок почали утворюватись нові політичні сили, які будували свої кампанії та програми на закликах вирішити ті проблеми та труднощі, які вкотре переживає народ. Тому в даному випадку знову спрацювала типова «модель українського голосування» за ту політичну силу, яка обіцяє швидкий вихід з кризи та вирішення проблем матеріального характеру. Особливістю, яка відрізняла передвиборчу кампанію 2014 року від попередніх, стало активне використання військової тематики, адже попри глибоку економічну кризу, українців стало сильно турбувати збройне протистояння на Сході.

Тому електоральні орієнтації на виборах Верховної Ради 2014 року носили спонтанний характер, який був продиктований змістом виборчих кампаній, та надією та позитивні зміни. Через відсутність знання про діяльність новостворених партій та стислий термін передвиборчих перегонів виборцям довелося максимально швидко визначатись із фаворитами, можна припустити, що більшість робили це безпосередньо в кабінці для голосування, адже соціологічні дослідження засвідчували про значний відсоток невизначених перед виборами.

Найбільш чітким структуруючим електорат чинником стало питання геополітичного вибору. Виборці всіх політичних сил, що пройшли до Парламенту, окрім Опозиційного блоку, однозначно підтримують курс України на вступ до Європейського союзу, та частково прихильно ставляться до членства в НАТО голосують.

Більш того, громадяни України не мають чітко означеної спрямованості на участь у політичному житті, хоч і виявляють готовність до активних дій. У більшості не сформовані настановлення на самостійну, активну, відповідальну діяльність у сфері соціальних подій та інтерес до політичного життя країни. Громадяни не готові і не прагнуть засвоювати нові форми соціальної активності, не ставлять за мету «вбудовуватися» в соціальні структури та громадські об’єднання, через які реалізується конструктивна взаємодія з владою та активна політична участь.

Зміна ідеологічних стереотипів, зафіксованих в ідеологічній свідомості громадян є підґрунтям високого рівня її протестного потенціалу, незалежно від рівня політичної активності громадяни мають різні стереотипні моделі поведінки, обумовлені структурою притаманних їм ідеологічних переконань.

***Список використаних джерел та літератури***

1. [*Абсентеизм (санкции за неучастие в выборах)*](http://www.regional.kz/opyt/allabout2/88-absentism.html) *[Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.regional.kz/opyt/ allabout 2/ 88-absentism.htm*](http://www.regional.kz/opyt/%20allabout%202/%2088-absentism.htm)*.*
2. *Андрусечко П. Виборча кампанія 2012 [Електронний ресурс] / П. Андрусечко //* ***«Наше слово»*** *–* ***2012*** *–* ***№ 45*** *– Режим доступу:* [*http://nslowo.pl/content/view/2593/96/*](http://nslowo.pl/content/view/2593/96/)

*Андрусів В.* ***Роль партій у творенні місцевої демократії*** *[ Електронний ресурс]. / В. Андрусів. – Режим доступу* ***http://politiko.ua/blogpost48979***

1. *Алмонд Г, Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии. [Електронний ресурс] / Г. Алмонд, С. Верба. // Политические исследования. – 1992. – №4. – Режим доступу: civisbook.ru/files/File/1992-4-Almond\_Verba.pdf*

*Бекешкіна І. Вибори 2012: динаміка рейтингів і мотивація вибору / І. Бекешкіна // Соціальні виміри суспільства.Збірник наукових праць. / І. Бекешкіна. – Київ, 2013. – (Інститут соціології НАН України). – С. 782.*

1. *Берест П. Партійні підсумки виборів. [Електронний ресурс]/ П. Берест – Режим доступу: http://www.dem-alliance.org/blog/Partiini-pidsumki-viboriv-228.html*
2. *Белашко C. Політична участь як чинник суспільної модернізації / C.Белашко // Стратегічні пріоритети – № 2 (23). – 2012 – С.92-97.*
3. *Бортніков В. І. Політична участь і демократія : українські реалії : [монографія] / В. І. Бортніков. – Луцьк : РВВ «Вежа» Волин. держ ун-ту ім. Лесі Українки, – 2007. – 524 с.*
4. *.В Україні прогнозують зростання протестних настроїв проти суддів та правоохоронців. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.novostimira*](http://www.novostimira)*.com.ua/ novyny\_41049. html*

*Вибори до Верховної Ради. Результати голосування [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://vr.ukrinform.ua/node/3566*](http://vr.ukrinform.ua/node/3566)

1. *Вишняк О.Політична типологія регіонів України // Українське суспільство 1992 – 2008. Соціологічний моніторинг / О.Вишняк – К.: – Ін-т соціології НАН України, – 2008.–656 с.*
2. *.Відерникова І. Схід. Спиною до Януковича [Електронний ресурс] / І. Відерникова – Режим доступу:* [*http://gazeta.dt.ua/ POLITICS/shid\_ spinoyu\_do\_ yanukovicha\_.html*](http://gazeta.dt.ua/%20POLITICS/shid_%20spinoyu_do_%20yanukovicha_.html)
3. *Гай-Нижник П. Всеукраїнське об’єднання «Свобода» на старті парламентських виборів 2012 р. (грудень 2011 р. – лютий 2012 р.) / П. Гай-Нижник // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім.І.Ф.Кураса НАН України. – К.: – 2012. – Вип.3 (59). – С.157-196.*
4. *.Галкин А. А. О сенсации которая не состоялась / А. А. Галкин // Полис. – 2004. – № 1. – С. 6-9.*

*Головаха Е. И., Бекешкина И. Э., Небоженко В. С. Демократизация общества и развитие личности. От тоталитаризма к демократии / Е. И. Головаха, И. Э Бекешкина, В. С. Небоженко.. – К.: Наукова думка, 1992. – 125 с.*

1. *Джандубаева З.З. Абсентеизм как феномен современной российской практики / З. З. Джандубаева // Диссертация кандидата социологических наук : 22.00.04. – Москва, 2005. – 134 с.*

*66. Динаміка ідеологічних маркерів: жовтень 2013 [Електронний ресурс] // Соціологічна група Рейтинг – Режим доступу до ресурсу: http://ratinggroup.com.ua/products/politic/data/entry/14073/*

1. *Електоральний абсентеїзм як різновид політичної поведінки [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://real-politics.org/en/elektoralnyj-absentejizm-yak-riznovyd-politychnoji-povedinky/*](http://real-politics.org/en/elektoralnyj-absentejizm-yak-riznovyd-politychnoji-povedinky/)*.*
2. *Кастельс, М. Становление общества сетевых структур / Мануэль Кастельс // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – М. : Academia, 1999. – 640 с.*

*Закон України «Про вибори народних депутатів України» від 17 листопада 2011 року [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу:* [*http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4061-17*](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4061-17)*.*

*Касаревич А. О. Особливості електоральної поведінки громадян на парламентських виборах 2012 року в Україні / А. О. Касаревич // Сучасні соціально-гуманітарні дискуси: матер. ІІ всеукр. наук. конфер. з міжнар. участтю / А. О. Касаревич. – Дніпропетровськ: Дніпроветровський національний університет імені Олеся Гончара, 2012. – С. С183–188.*

*Кияшко Л. О. Впливи ідеологічних стереотипів на політичну участь громадян / Л. О. Кияшко // Наукові студії із соціальної та політичної психології : зб. статей. – К.: Міленіум, – 2008. – С. 186–196.*

*Кіндратець О.М. Громадська активність як умова демократизації суспільства / О.М. Кіндратець // Гуманітариний вісник ЗДІА./ О.М. Кіндратець – 2009. – Випуск 38.– С.117-125.*

*Кривдик О. «Свобода»: что дальше? [Електронний ресурс] /О. Кривдик. – Режим доступу:* [*http://www.pravda.com.ua/ rus/articles/2012/12/5/6978752/*](http://www.pravda.com.ua/%20rus/articles/2012/12/5/6978752/)

*Максимова О.М. Політична участь у контексті модернізації: методологія дослідження / О.М. Максимова // Науковий вісник «Гілея»: історія, філософія, політологія– №4. – Миколаїв, 2005. – С.177 - 190.*

*Мертон Р. Социальное действие, вписываемое в социальное пространство / Р. Мертон ; под ред. В. И. Добренькова. – М. : Международный университет бизнеса и управления, – 1996. – 556 с.*

*Мелешкина Е.Ю. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа [Электронный ресурс] / Е.Ю. Мелешкина – Режим доступа: http://mrkaev2009. narod.ru/ Archive\_p/ Politics.htm.*

*Мельниченко А. А. Проблеми і перспективи електоральної соціології в Україні / А. А. Мельниченко. // Вісник національного технічного університету України ―київський політехнічний інститут‖. – 2014. – №1. – С. 73.*

*Морозова О. Особливості формування політичної культури молоді в умовах глобалізації: Автореферат дис.. канд. політ. наук: 23.00.03 / О. Морозова – К. – 2006.– 18 с.*

*На виборах очікується рекордна явка [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zaxid.net/home/home/ showSingleNews.do?na\_viborah\_ochikuyetsya\_rekordna\_yavka\_\_politolog&objectId=1268385.*

*Назвіть найбільші на сьогодні загрози для України (Опитування проведене компанією «Рейтинг» у липні 2012 р.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу:  http://www. pravda. com.ua/news/2012/08/7/6970339/.*

*Ніколаєнко Н. О. Адміністративний ресурс: політико-правові проблеми протидії в сучасній політичній практиці: [монографія] / Н.О. Ніколаєнко. – Миколаїв: вид-во МНУ ім. В. О. Сухомлинського; вид-во І. Гудим, 2011. – 391 с.*

*Оверчук О. Становлення сучасних рухів протесту в Україні [Електронний ресурс ] / О. Оверчук// Збірник наукових праць «Сучасна українська політика».– 2010. –№21. –Режим доступу:* [*http://www.nbuv*](http://www.nbuv)*. gov.ua/portal/ soc\_gum/Sup/ 2010\_21/Rozdil\_2/05\_Overchuk.pdf.*

*Ольшанский Д.В. Политическое участие: позиции гражданина [Електронний ресурс] / Д.В. Ольшанский – Режим доступу:http://www.vuzlib.net/–beta3/html/1/24581/24616/*

*Опитування РБК – Україна: Протестні настрої в суспільстві зростають. [Електронний ресурс] – Режим доступу:* [*http://www.rbc.ua/ukr/top/show/opros-rbk-ukraina-protestnye-nastroeniya-v-obshchestve-rastut-14112011211800*](http://www.rbc.ua/ukr/top/show/opros-rbk-ukraina-protestnye-nastroeniya-v-obshchestve-rastut-14112011211800)

*Основні статистичні відомості виборчого процесу (станом на день голосування 26 жовтня 2014 року) [Електронний ресурс] // Вісник Центральної виборчої комісії. – 2014. – Режим доступу до ресурсу: http://www.cvk.gov.ua/visnyk/index.php?mID=55.*

*Паніна Н. Українське суспільство 1994 – 2005: соціолог, моніторинг / Н. Паніна – К.: ТОВ «Вид-во Софія», – 2005.– 160 с.*

*Парламент і парламентські вибори в Україні 2012р.: політична ситуація, суспільні настрої та очікування. Інформаційно-аналітичні матеріали [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://razumkov.org.ua/upload/Przh\_Partiyi\_2012\_fnll.pdf*

*Підсумки року від Корреспондент.net: Головні події в Україні у 2012 році. [Електронний ресурс] – Режим доступу:* [*http://ua.korrespondent.net/ukraine/politics/1445505*](http://ua.korrespondent.net/ukraine/politics/1445505)

*Підсумки виборів: переможці, переможені і сюрприз Тягнибока. [Електронний ресурс] – Режим доступу:* [*http://vibori.at.ua/news/pidsumki\_viboriv\_peremozhci\_peremozheni\_i\_sjurpriz\_tjagniboka/2010-*](http://vibori.at.ua/news/pidsumki_viboriv_peremozhci_peremozheni_i_sjurpriz_tjagniboka/2010-)

*Парламентские выборы 2014: что не предвидели социологи [Електронний ресурс]. – 2014. – Режим доступу до ресурсу:* [*http://izbir.com.ua/parlamentskie-vybory-2014-chto-ne-predvideli-sociologi/*](http://izbir.com.ua/parlamentskie-vybory-2014-chto-ne-predvideli-sociologi/)*.*

*Пекар В. Чи брешуть рейтинги? Цінності українського суспільства та передвиборчі очікування [Електронний ресурс] / В. Пекар. – 2014. – Режим доступу до ресурсу:* [*http://www.pravda.com.ua/articles/2014/10/21/7041414/*](http://www.pravda.com.ua/articles/2014/10/21/7041414/)

*Приходько С. М., Редюк П. Г. Політична участь громадян як основа демократичних процесів [Електронний ресурс] / С.М. Приходько, П. Г. Редюк. – Режим доступу: http: // www. democracy.kiev.ua/publications/collections/conference\_2005/section\_4/ Pryhodko,Rendyuk.doc*

*Протести, перемоги і репресії в Україні: результати моніторингу 2011 р. / За ред. В. Іщенка. – К.: Центр дослідження суспільства, – 2011. – 64 с.*

*Ротар Р.Ю. Еволюція змісту електорального протесту в Україні / Н.Ю.Ротар // Панорама політологічних студій: науковий вісник Рівненського державного гуманітарного університету. – 2010. – Випуск 5-6. – С.45-53.*

*Ротар Н.Ю. Чинники формування електоральної моделі політичної участі громадян України / Н.Ю. Ротар // Держава і право: зб. наук. пр. Юридичні іполітичні науки.–К.: Інститут держави і права ім.. В.М. Корецького НАНУкраїни, – 2008.–Вип. 40.– С. 579-586.*

*Ротар Н. Участь громадян України у циклічних політичних процесах трансформаційного періоду: автореф. дис.. д-ра політ. наук: 23.00.02 / Н.Ю. Ротар. – Чернів. нац. ун-т ім. Ю.Федьковича. – Чернівці, – 2007. – 39 с.*

*Скоблик В. Участь громадян у політиці: західні концепції 1960-1990-х років [навчальний посібник] / В.Скоблик – Ужгород, – 1999.*

*Сойчук Р. Л. Особливості формування політичної культури сучасної молоді [Електронний ресурс] / Р. Сойчук – Режим доступу:* [*http://archive.nbuv.gov.ua/ portal/Soc\_Gum/Pps/2011\_5-6/sojichuk.pdf*](http://archive.nbuv.gov.ua/%20portal/Soc_Gum/Pps/2011_5-6/sojichuk.pdf)

*Соціологічна група Рейтинг. Електоральні настрої населення України: жовтень 2012 [Електронний ресурс] / Соціологічна група Рейтинг – 108 Режим доступу до ресурсу:* [*http://ratinggroup.com.ua/products/politic/data/entry/14031/*](http://ratinggroup.com.ua/products/politic/data/entry/14031/)*.*

*Стилі життя: панорама змін / За ред. М.О. Шульги – К.: Інституту соціології НАН України, – 2008. – 416 с.*

*Степанова В. Политический абсентеизм современной российской молодежи [Електронний ресурс] / В. Степанова. – Режим доступу: http://www.dpspr.narod.ru/ simple4.html.*

*Фомічов А.Л. Стан та умови реалізації протестного потенціалу в Україні на сучасному етапі. [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://archive.nbuv.gov.ua/ portal/Soc\_Gum/Gileya/2011\_54/Gileya54/P3\_doc.pdf*](http://archive.nbuv.gov.ua/%20portal/Soc_Gum/Gileya/2011_54/Gileya54/P3_doc.pdf)

*Фонд «Демократичні ініціативи імені Ілька Кучеріва». Вибори-2012: за кого і чому збираються голосувати виборці? Рейтинги, мотивація вибору, завдання громадськості [Електронний ресурс] / Фонд «Демократичні ініціативи імені Ілька Кучеріва» – Режим доступу до ресурсу:* [*http://dif.org.ua/ua/polls/2012-year/vmlba\_ndjweogjo\_mnkwegkje.htm*](http://dif.org.ua/ua/polls/2012-year/vmlba_ndjweogjo_mnkwegkje.htm)*.*

*Центральна виборча комісія. Вибори народних депутатів України 2012 [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу:* [*http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2012/wp001*](http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2012/wp001)*.*

*Центральна виборча комісія. Позачергові вибори народних депутатів України 26 жовтня 2014 року [Електронний ресурс] // Режим доступу до ресурсу: http://www.cvk.gov.ua/pls/vp2014/wp001.*

1. *Шварценберг Р. Политическая социология: В 2-х частях / Р. Шварценберг – М., – 1992.*
2. *Шведа Ю. Р. Вибори та виборчі системи. Європейськістандарти та досвід для утвердженнядемократії в Україні / Ю.Р. Шведа. – Львів, – 2010. – 462 с.*

*Чигрин В.А. Сельский электорат и особенности работы с ним / В.А. Чигрин // Політичний маркетинг та електоральні технології. – Запоріжжя : Гарт, 2002. – 250 с.*

1. *Юрій Н.М. Політична соціалізація молоді в умовах переходу до демократії / Н.М. Юрій // Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції молодих учених «Политика и политическая культура в условиях становления и развития общества».– Одесса, – 1999. – С.109-110.*
2. *Якименко Ю., Литвиненко О. Регіональні особливості ідейно -політичних орієнтацій громадян України в контексті виборчої кампанії - 2006 / Ю. Якименко, O.Литвиненко // Національна безпека і оборона.– 2006. – № 1. – С.2-9.*
3. *Democracy Index 2012 [Електронний ресурс] – Режим доступу до ресурсу: http://www.eiu.com/public/topical\_report.aspx?campaignid=DemocracyIndex1 2.*

**ГЛАВА 3.**

**ГЛОБАЛЬНІ ТЕНДЕНЦІЇ СУЧАСНОГО МІЖНАРОДНОГО РОЗВИТКУ**

**РОЗДІЛ 1 ПОЛІТИКА САНКЦІЙ ЯК ІНСТРУМЕНТ ПІДТРИМКИ МІЖНАРОДНОЇ БЕЗПЕКИ НА ПОЧАТКУ ХХІ СТ.**

**1.1 Концептуально-методологічна основа дослідження політики санкцій**

З остаточною руйнацією біполярності у світі не знизилася напруга в системі міжнародної взаємодії. Окрім того, світові процеси кінця ХХ – початку ХХІ ст. характеризуються зростанням чисельності і частоти міжнародних конфліктів, високим антагонізмом національних інтересів центросилових держав, що в сукупності призводить до суттєвих зрушень у структуризації міжнародно-політичного простору, появи нових викликів безпеці. У зв’язку з цим провідні держави світу протягом 1990-х – 2000-х рр. змушені були вдатися до вдосконалення принципів і механізмів захисту національних інтересів, підтримки безпеки, альтернативних до військово-політичних операцій. Серед таких інструментів підтримки міжнародної безпеки, поряд із технологіями «м’якої сили», широке визнання отримала політика санкцій, що розвинулась у політології міжнародних відносин як примусова дипломатія невоєнного характеру.

Поширенню дипломатичної практики застосування політики санкцій наприкінці ХХ – на початку ХХІ ст. посприяли такі обставини:

по-перше, інструменти санкційного впливу включені в усі базові механізми міжнародного співробітництва – універсальний (ООН), інституційно-регіональний (ЄС, ОАД, ОАЄ/АС). Як засвідчує аналіз ключових міжнародних конфліктів та кризових ситуацій у постбіполярну добу, урегулювання кожного з них не відбувалося без запровадження політики санкцій;

по-друге, дифузія сили на світовій арені переформатувала усталену ієрархію критеріїв могутності держави. Тому актуалізувалась проблема пошуку інструментарію варіативного впливу як на окремі елементи могутності, так і на сукупний потенціал держав. У свою чергу, таким інструментом виступає політика санкцій, адже вона може мати як всеосяжний, так і адресний характер;

по-третє, диференційований набір методів реалізації санкційної політики (від політико-дипломатичних до науково-культурних) дозволяє розглядати її як платформу пошуку зовнішньополітичного консенсусу між прихильниками стратегії інтервенції та політики бездіяльності, що особливо стає помітним під час врегулювання міжнародних конфліктів.. Отже, за таких обставин політика санкцій формує модель пропорційної зовнішньополітичної відповіді світового співтовариства на загрози, вплив яких на кожного окремого учасника міжнародної політики необов’язково є рівновеликим;

по-четверте, криза Вестфальської політичної структури світу, пов’язана з виходом на міжнародну арену недержавних учасників світових процесів, посиленням тенденцій глобалізації й інтеграції, що стала помітною в 70-80-х рр. ХХ ст. і вийшла на новий рівень розвитку на початку ХХІ ст., окреслила доцільність аналізу використання механізмів кореляції міжнародно-політичного впливу держав і нетрадиційних суб’єктів міжнародних відносин. Зі свого боку, політика санкцій держав, яка спирається значною мірою на їхній фінансово-економічний потенціал, здатна виступати як інструментом зміцнення державного суверенітету країн, їхньої національної безпеки, так і дієвим способом руйнації основ їхньої державності, фрагментації геополітичного простору в цілому. ТНК, котрі відрізняються мобільністю, оперують у масштабі глобальних мереж і позатериторіального підходу, через політику санкцій можуть «перегравати» національні держави, виснажуючи і зіштовхуючи їх між собою, тим самим підриваючи державоцентричну основу сучасного світового порядку. За таких обставин дослідження умов застосування політики санкцій може стати життєво важливим для держав, адже дозволить їм прогнозувати траєкторію міжнародно-політичного розвитку держав, регіонів.

До того ж неспровокована військова агресія Росії проти України з подальшою окупацією й анексією Кримського півострова, підривно-диверсійна діяльність російських спецслужб на південному сході України актуалізували дослідження політики санкцій як інструмента впливу на країни, воєнне стримування котрих загрожує перерости у світову війну із застосуванням зброї масового враження. Вибір Сполученими Штатами й державами-членами ЄС політики санкцій для стримування агресії Російської Федерації проти України і деескалації української кризи в цілому переконливо засвідчує доцільність проведення всебічного дослідження механізму застосування політики санкцій. Останнє дозволить вітчизняному МЗС спільно із західними партнерами виробити «дорожню карту» щодо створення широкої міжнародної коаліції з реалізації так званого третього рівня всеохоплюючих фінансово-економічних санкцій проти Росії, спрямованих не на заморожування активів представників ділових і політичних кіл РФ, а на системний підрив авторитарного політичного режиму В. Путіна, джерелом сили й легітимності якого стали надприбутки від експорту вуглеводнів, ефективне використання енергетичних ресурсів для зміцнення міжнародних позицій країни. Доцільність такої спрямованості політики санкцій проти існуючого агресивного режиму в Росії зумовлена тим, що доктрина цільової політики санкцій, а пізніше й секторальні санкції не змінили курсу офіційної Москви на подальшу дестабілізацію внутрішньополітичної ситуації в Україні та підрив її територіальної цілісності.

Попри численні дискусії щодо механізмів ерозії Вестфальської політичної структури світу, держава залишається головним суб’єктом міжнародно-політичної діяльності на початку ХХІ ст., а її політика на світовій сцені визначає контури міжнародного порядку, формує архітектуру безпеки на глобальному і регіональному рівнях.

На міжнародній арені кожна держава, по-перше, поєднує в зовнішній політиці різні функції. Вона може прагнути до здійснення експансії або ж до самозбереження. Нарешті, діяльність держави може бути спрямована на відмову від певних для себе вигод заради встановлення миру та стабільності у світі. По-друге, кожна держава прагне до забезпечення власної безпеки. Однак це устремління породжує так звану дилему безпеки, сутність якої полягає в тому, що зміцнення безпеки однієї з держав може розглядатися як небезпека для іншої і викликати з її боку відповідну реакцію – від гонки озброєння до превентивної війни. По-третє, усі держави на міжнародній арені є рівними. Проте ця рівність є суто формальною, оскільки держави відрізняються за територією, населенням, природними ресурсами, економічним потенціалом, соціальною стабільністю, авторитетом, рівнем озброєння, тривалістю існування тощо. Ці відмінності породжують нерівність держав із точки зору їхньої національної могутності. Унаслідок цього виникає міжнародна стратифікація з характерною для неї ієрархією держав і диференційованими методами ведення зовнішніх справ [6; 15].

Залежно від спроможності захистити національний суверенітет і ступеня впливу на зовнішнє оточення держави традиційно поділяють на: наддержави; великі держави; середні та малі країни; мікродержави .

Головною ж метою держави на міжнародній арені є захист її національних інтересів. Останнє здійснюється за допомогою різних інструментів зовнішньої політики, під якими найчастіше розуміють способи ведення країнами зовнішньополітичної діяльності, або методи відстоювання національних інтересів [15, С. 101].

У свою чергу, вибір державою на користь того чи іншого способу відстоювання національних інтересів визначається як її сукупним потенціалом, так і характером розвитку міжнародних відносин [15].

З остаточною руйнацією біполярності в арсеналі дипломатії великих країн важливе місце посіла політика санкцій як альтернативна воєнно-силовим операціям стратегія відстоювання їхніх національних інтересів, що могла здійснюватись як в односторонньому порядку, так і через санкційні механізми міжнародних організацій.

Тож незважаючи на те, що використання політики санкцій як способу впливу однієї держави на іншу, щоб змусити уряд останньої піти на поступки та внести корективи в зовнішню політику, відоме ще з давніх часів, коли в 432 р. до н. е. афінський стратег Перікл наклав заборону на торгівлю з Мегарою, що стало одним із приводів до початку Пелопоннеської війни, дослідження цього феномену є досить новим напрямом у політології міжнародних відносин. Це пояснюється тим, що в добу холодної війни через високий антагонізм національних інтересів наддержав основна увага вчених приділялась військово-стратегічному рівню взаємодії глобальних центрів сили. Закінчення ж блокового протистояння проклало шлях до використання невоєнних інструментів зовнішньої політики, на передній план в академічному дискурсі висунулись два питання: концепція «м’якої сили» і потенціал застосування примусових механізмів зовнішньої політики незбройного характеру (політики санкцій) – категорії, на перший погляд, взаємовиключні, однак і такі, що за певних обставин здатні у своїй онтологічній природі включати елементи одна одної.

Поширенню дипломатичної практики провідних міжнародних акторів використання політики санкцій послугували такі обставини: утвердження ліберально-ринкової моделі економіки у світі; посилення процесів глобалізації, яка призвела до взаємопов’язаності і взаємозалежності; транснаціоналізація викликів і загроз безпеці, що часто вимагало розробки нових стратегій для їх усунення; і, зрештою, диференційований характер впливу політики санкцій на міжнародну обстановку [19, С. 6-7].

Ефект політики санкцій у міжнародних відносинах визначається тим, що рішення щодо санкцій на світовій сцені ухвалюють політики, первинним і ключовим завданням яких є обстоювання національних інтересів країн, які вони представляють. Тож кожен санкційний документ, який приймається або на односторонньому рівні, або в рамках діяльності міжнародних організацій, презентує зовнішньополітичні цілі держав і враховує їх пропорційно до геополітичного впливу країн [19].

Це означає, що під час прийняття рішень щодо санкцій кожна держава виходить зі ступеню присутності своїх національних інтересів у цільовій країні, що визначається насамперед рівнем їх політичних та економічних відносин, стратегічною значущістю геополітичного розташування цільової країни, наявністю в ній важливих ресурсів, системою двосторонніх угод із цільовою країною у стратегічних галузях промисловості, обсягами воєнних контрактів [1]. Зважаючи на ці обставини, накладання санкцій спроможне або суттєво зміцнити позиції держав на міжнародній арені, або, навпаки, слугувати механізмом їх послаблення [16].

Суттєве міжнародно-політичне значення дії санкційних заходів широко визнавали й такі відомі юристи, як Е. Аречага, Л. Валкі, К. Кільунен, Б. Конфорті, В. Рифаген, Е. Сміт [19, С. 95]. Наприклад, П. Конлон, який тривалий час працював у комітеті ООН із санкцій проти Іраку, заявляв, що кожна санкційна резолюція Ради Безпеки ООН голосувалася державами з урахуванням їхніх безпекових та економічних інтересів у цільовій країні [3]. Є. Кемерон, професор з університету Уппсала, у доповіді «Правові гарантії та цільові санкції ООН», підготовленій у жовтні 2002 р. на замовлення шведського зовнішньополітичного відомства, стверджував, що санкційні документи готуються комітетами на підставі тієї інформації, яку держави можуть надати з міркувань національної безпеки і часто за умови збереження конфіденційності [48, Р. 184]. Канадська дослідниця А. Черрон, яка стажувалась у комітетах із санкцій ООН, стверджує: «Застосування санкцій в одних випадках, а в інших – ні, вибір більш жорстких заходів в окремих випадках, а в інших – ні, ухвалення рішень щодо скасування санкцій або їх зміцнення завжди політичні за природою» [28, Р. 7].

Останнє, наприклад, пояснює, чому держави-члени Ради Безпеки ООН підтримали введення санкцій проти Ірану й Північної Кореї, однак відхилили санкційні резолюції щодо Індії і Пакистану. Розбіжності в національних інтересах держав зумовили й ухвалення різної конфігурації санкцій провідними міжнародними акторами (ЄС і США) й щодо Росії за анексію нею українського Криму.

По-друге, санкційні заходи діють у певних політичних, соціально-економічних і гуманітарних умовах, а значить вони й спроможні докорінно змінювати характер розвитку цих життєво важливих сфер функціонування країн, котрі визначають стан національної безпеки держав [40].

Внутрішньополітичний ефект дії санкцій на цільові держави вперше описав у 1967 р. норвезький учений Й. Галтунг. Фахівець стверджує, що збитки, спричинені дією санкційних заходів, переходять у політичний тиск, а це, у свою чергу, змушує політичних лідерів у цільовій країні змінити зовнішньополітичний курс або усуває їх від влади [40]. На думку науковця, санкції діють подібно до воєнної сили, адже вони призводять до єдиного результату – політичної дезінтеграції ворога, що змушує його відмовитись від відстоювання своїх інтересів [40, Р. 389]. Цей засіб позбавляє матеріальних цінностей. Отже, теорія передбачає таку сувору взаємозалежність: чим більшого позбавляєшся, тим сильніша політична дезінтеграція. Ідея ж полягає в тому, який граничний рівень позбавлення матеріальних та інших цінностей політична система цільової країни може витримати. І коли цього рівня досягнуто, тоді дуже швидко розпочинається політичний хаос, що призводить до повалення режиму або налаштовує його на переговори з важливих міжнародно-політичних питаннь.

Водночас, на думку Й. Галтунга, такий механізм спрацьовує нечасто, і цьому слугують такі причини. По-перше, феномен «об’єднання нації навколо прапора». Досліджуючи цю проблему, науковець зазначає, що фахівці в галузі міжнародних відносин недооцінюють здатність суспільства цільової країни адаптуватися до нових умов як із психологічної, так і з економічної точок зору. Й. Галтунг зауважує, що нація може звикнути жити «під тиском» [40, Р. 388]. Це призвичаєння до нових реалій життя, економічні збитки, скоріше за все, призведуть до політичного згуртування населення навколо політичної еліти цільової країни, сприяючи політичній інтеграції, стабільності та посилюючи тим самим авторитарний режим. У цьому контексті А. Аддіс влучно вказує на те, що країни-санкціонери часто забувають про те, що авторитарні держави управляються силовими методами, а через це життя «під тиском» для населення є нормою [23, Р. 584].

Із точки зору О. Шмітта, європейського спеціаліста, апологета теорії стратегічних досліджень санкцій у міжнародних відносинах, санкції за природою політичного впливу подібні до війни, різним же є ступінь їхнього впливу. Олівье Шмітт зазначає: «Як санкції, так і війна передбачають діалектичні відносини між, як мінімум, двома політичними одиницями; санкції … використовуються політичною одиницею, аби примусити іншу політичну одиницю виконувати її волю. Ідея примусу і підкорення є важливою, оскільки вона підкреслює політичну природу санкцій» [69, РР. 7-8]. Отже, як резюмують Б. Булл і А. Тостенсен, через це «санкції можуть розглядатися як один із політичних інструментів у континуумі засобів, які перебувають між м’яким переконанням і війною» [81, Р. 399].

Зі свого боку, американські спеціалісти з питань безпеки Дж. Бланчард, Е. Менсфілд і Н. Ріпсман переконані в тому, що санкційні заходи у внутрішньополітичному середовищі через завдання неабияких політичних, фінансово-економічних збитків здатні: 1) акумулювати тиск населення на уряд, що, урешті-решт, призведе до зміни його політичної лінії; 2) спровокувати незадоволення або повстання, що призведе до перевороту в цільовій країні і приходу до влади нової еліти / політичних сил, лояльних до зовнішньополітичних інтересів держави-санкціонера [25, Р. 219]. З. Селден, у свою чергу, пояснює внутрішньополітичний ефект санкцій їхньою здатністю переводити економічний біль у політичні зміни [72, Р. Х].

Ці дві обставини визначають специфіку дії політики санкцій на світо-політичні феномени. Однак що собою являє політика санкцій?

Аби надати визначення поняттю «політика санкцій», апелюватимемо до аналітичного методу пізнання онтологічних категорій міжнародних відносин. Оскільки аналіз є таким способом дослідження об’єктів, який дозволяє вичленувати окремі частини з цілого і піддати їх самостійному вивченню, а досліджуваний феномен може бути розподілено на безліч частин, елементів, властивостей, вивчити які фізично навіть неможливо [15, с. 8], ми під час побудови концепції змушені виділити для детального аналізу суттєві ознаки досліджуваного предмета. Тож вихідними категоріями для дослідження стають «політика» і «санкції».

Зміст поняття «політика» важко визначити через його багатозначність. І хоча термін «політика» походить від давньогрецького слова «polis» (місто-держава) і означає «мистецтво управління державою» [11; 13], наразі уявлення про політику значно розширилися, а розуміння політики окреслилось як досить складна проблема і стало предметом найрізноманітніших тлумачень. Нині їх існує багато. Назвемо деякі з них для виокремлення головних її ознак.

Насамперед, політика – це курс, напрям, на основі якого виробляються і приймаються рішення, заходи щодо формування і виконання різних завдань [11].

З урахуванням соціального призначення політики її може бути визначено як діяльність із керівництва та управління суспільством на основі публічної влади [13].

Вітчизняний політолог Ф. Кирилюк під політикою розуміє відносини, що включають згоду, підпорядкування, панування, конфлікт і боротьбу між групами, націями, прошарками, стратами й окремими людьми (внутрішня політика) та державами (зовнішня політика) з приводу влади [12, С. 10-17].

У внутрішньополітичному контексті політику можна визначити як конкретну сферу, де окремі люди й політичні утворення (угруповання) та соціальні групи ведуть боротьбу за завоювання державної влади. У такому разі кажуть: «займатись політикою» або навіть «триматися подалі від політики» [12].

Отже, аналізуючи вищенаведені дефініції політики, можна дійти висновку, що під політикою, як правило, розуміють або процес боротьби за завоювання та утримання влади, або діяльність суб’єктів, пов’язану з боротьбою за владу, розподілом цінностей, управлінням державними та суспільними справами.

У свою чергу, політика держав у міжнародних відносинах передбачає, по-перше, участь у достатньо складній сфері діяльності, пов’язаній із боротьбою за владу на міжнародній арені; по-друге, усвідомленість і цілеспрямованість такої участі (поведінка може бути інстинктивною, тобто неусвідомленою; але чи можна уявити собі неусвідомлену політику?);  
по-третє, довготривалу системну зумовленість відповідного курсу (інакше це не політика, а поведінка, сукупність дій та заяв, необ’єднаних цілісною основою) [15, С. 9].

Отже, сфера політичного на міжнародній арені втілює дії, цілеспрямовану участь держав у прийнятті будь-яких рішень і способів їх реалізації, спрямованих на завоювання чи досягнення влади країн на світовій сцені, її утримання, організацію та використання.

В академічній літературі з політології міжнародних відносин термін «санкції» не використовується послідовно й має різні інтерпретації, змістовні акценти, адже його було запозичено з юридичної науки. Як справедливо зауважує А. Бидирим, специфіка такого стану речей полягає в тому, що «застосовані в міжнародних відносинах заходи, способи відновлення миру, примусові дії можуть поєднуватися і навіть співпадати із заходами міжнародно-правової відповідальності» [7, С. 354].

Але насправді, якщо звернутися до етимології поняття «санкція», у буквальному перекладі від латинської це слово може означати й «примусовий засіб». Отже, онтологія санкцій не вичерпується і не визначається виключно сферою юридичного, політичного, економічного, або взагалі будь-якою сферою існування, але значною мірою визначатиметься онтологією влади (Дж. Вінсент, М. Дойл, Х. Суганамі), регламентованої правом чи ні, уповноваженою дією чи волюнтаристським актом. Адже примусити означає змінити стан будь-якого об’єкта силовим способом [35].

Е. Гідденс, професор Кембриджського університету, наприклад, вважає, що санкції за змістом найбільше відповідають природі соціального, тобто мають використовуватися первинно в соціології. Учений відзначає, що «санкції, класифіковані як формальні і неформальні, застосовуються суспільством для виконання соціальних норм. Право має справу лише з формальними санкціями для забезпечення виконання норм, установлених державою» [41, Р. 95]. М. Дугал і Ф. Фелічіано, розвиваючи думку відомого британського науковця, пишуть: «Термін «санкція» має різні інтерпретації. У широкому розумінні це може бути спосіб, що використовується для підтримки соціального порядку через регулювання поведінки людини. Більш вузька концепція «правових санкцій» … це примусові реакції на порушення норм права» [56, Р. 280-281].

У міжнародно-політичній науці часто під санкціями розуміють «блокаду», «бойкот», «ізоляцію», «економічну могутність», «економічну дипломатію», «економічний примус». С. Вейнтрауб таку термінологічну строкатість іронічно називає «семантичними уподобаннями» фахівців [83, Р. Х]. Водночас санкції, на переконання переважної більшості науковців-міжнародників, можна визначити як припинення нормальної взаємодії між державами в певних галузях, аби примусити цільову країну змінити її зовнішню політику. Тож у політології міжнародних відносин найчастіше санкції визначають через систему владних відносин у змістовній зв’язці «примус – підкорення».

Наприклад, Д. Дрезнер, професор Інституту Колорадо, науковий консультант корпорації РАНД, санкції визначає як примус (здебільшого економічний) держави-нації чи коаліції країн, які є санкціонером, або погрозу з їхнього боку розірвати зв’язки з іншою державою-ціллю, допоки остання не задовольнить висунутих до неї політичних вимог [35, Р. 2].

Британський експерт Міжнародного інституту стратегічних досліджень Б. Тейлор санкціями називає примусовий політичний інструмент економічного характеру, що використовується одним або декількома міжнародними акторами по відношенню іншого, найчастіше аби вплинути на його зовнішню чи безпекову політику [78, Р. 12].

Й. Галтунг визначає санкції як «дії, ініційовані одним або більше міжнародних акторів проти одного або декількох суб’єктів з однією чи двома цілями: покарати певну сторону позбавленням окремих цінностей і/чи змусити її виконувати окремі правила, які ініціатор вважає значущими» [40, Р. 379].

Г. Лентнер до санкцій відносить примусові економічні інструменти, застосовані, аби примусити інших поводитися в такий спосіб, за яким вони б в інших обставинах не діяли. Фахівець підкреслює: «Санкції найчастіше впроваджуються у спробі змусити лідерів країни задовольнити політичні вимоги інших, яких вони часто не поділяють» [47, Р. 196].

Професор Оксфордського університету М. Доксі визначає санкційні заходи як «погрозу покарання або покарання, винесене в результаті нездатності цільової держави дотримуватись міжнародних стандартів або міжнародних зобов’язань» [34, Р. 4].

Директор центру зовнішньополітичних досліджень, спеціальний помічник президента Дж. Буша в 1989-1993 рр. Р. Хаасс під санкціями розуміє переважно економічні, але також політичні і воєнні примусові заходи, спрямовані проти держави чи інших спільнот для зміни її політичної і/або воєнної поведінки [43, Р. 1].

Д. Кортрайт і Дж. Лопез, узагальнюючи підходи до розуміння природи санкцій в американській та європейській міжнародно-політичний науці, наголошують на тому, що під останніми маються на увазі примусові інструменти дипломатії, які застосовуються, аби досягнути політичних цілей шляхом накладання обмежень на співпрацю і завдання збитків (найчастіше економічних) цілі [37, РР. 3-17].

Російські спеціалісти в царині політології міжнародних відносин А. Богатуров, А. Кокошин, А. Сидоров вважають санкції однією з найбільш поширених форм відповідальності держав, що настає внаслідок порушення ними загальновизнаних норм, які мають важливе значення для світової спільноти. На відміну від традиційних дипломатичних методів впливу, спрямованих насамперед на зниження легітимності та авторитету країни-правопорушниці, санкційні заходи покликані спонукати її відмовитися від дій, які призвели до їх накладання шляхом завдання їй збитку [9]. Вищевказане тлумачення міжнародних санкцій було взято за основу й у доповідях політиків і вчених під час проведення у квітні 2000 р. під егідою Дипломатичної академії МЗС Росії і Центру дослідження проблем миру ІСЕМВ РАН Міжнародно-практичної конференції «Міжнародні санкції і світовий порядок ХХІ ст.» [22, С. 71-74].

М. Братерський у своїй монографії «Економічні інструменти зовнішньої політики і політичні ризики» кваліфікує санкціями примусові дії, зокрема переривання дипломатичних відносин, бойкот культурних і спортивних заходів, секвестрування власності іноземної держави або її громадян, обмеження на міжнародну торгівлю, фінансові операції і переміщення громадян держави-порушника [2, С. 84].

Із визначенням санкцій у західній і російській міжнародно-політичній науці перегукується й розуміння санкцій вітчизняними фахівцями.

Наприклад, В. Бруз, дипломат і видатний учений, ототожнює міжнародні санкційні заходи з колективними примусовими діями невоєнного характеру, які несуть у собі потенціал модифікації зовнішньополітичної поведінки держави-порушниці [3].

В. Пахіль, аналізуючи досвід ООН із застосування санкцій, під останніми розуміє колективні примусові заходи незбройного (політичного, дипломатичного та економічного) характеру, що їх застосовують члени цієї організації і спеціалізовані установи ООН проти держави, яка порушує або загрожує міжнародному миру та безпеці, порушує приписи Статуту ООН і відмовляється виконувати рішення Ради Безпеки ООН, щоб змусити цю державу припинити міжнародне правопорушення, понести міжнародно-правову відповідальність за неправомірну поведінку та виконувати свої зобов’язання згідно зі Статутом ООН [10, С. 12-13].

Вивчаючи практику застосування санкційних заходів американською дипломатією, С. Романенко пояснює сутність санкцій здійсненням впливу на країну-об’єкт санкцій (КОС), аби примусити її змінити власну міжнародну поведінку, і визначає їх як елемент покарання для КОС за її неправомірні дії [14].

Резюмуючи вищенаведені визначення, можна стверджувати, що під санкціями фахівці з політології міжнародних відносин розуміють застосування примусових методів впливу на державу-порушницю норм міжнародного права.

Для уникнення ж подвійних інтерпретацій і розпливчатості формулювань автор під санкціями матиме на увазі примусові заходи, які застосовуються як реакція на дії країни, які становлять міжнародне правопорушення.

У свою чергу, поєднуючи сутнісні ознаки категорій політики і санкцій, під політикою санкцій можна розуміти сукупність акцій держав, які вони здійснюють під час прийняття рішень щодо санкцій, специфіки їх реалізації, що спрямовані на зміцнення їхньої влади на світовій сцені. Оскільки політика завжди вирізняється усвідомленістю і цілеспрямованістю участі в будь-яких процесах із приводу владних відносин, то політику санкцій можна визначити як сукупність політичних акцій держав, які вони здійснюють під час прийняття рішень щодо санкцій, специфіки їх реалізації, і спрямованих на вирішення значущих (цілком усвідомлених) для країн цілей.

Виходячи з того, що цілі зовнішньої політики держав визначаються її національними інтересами [2], а сукупність акцій, взаємопов’язаних вирішенням певних цілей, фактично вказує на певний процес, внесемо відповідні уточнення у визначення політики санкцій.

**Отже, під політикою санкцій будемо мати на увазі процес просування національних інтересів держав через механізм прийняття рішень щодо застосування санкцій і їх здійснення, який реалізується як на односторонньому рівні, так і у рамках діяльності міжнародних організацій.**

**Так, політика санкцій набуває інструментального характеру у вирішенні ключових зовнішньополітичних завдань держав, захисті й обстоюванні їхніх життєво важливих інтересів, підтримці міжнародної безпеки й особливо в умовах неможливості скористатися воєнно-силовими методами впливу.**

Залежно ж від ступеня загроз безпеці, які надходять від цільової держави та її геополітичного впливу, країни обирають різні види санкцій, що формують конфігурацію політики санкцій, і котрі в цілому можуть бути систематизовані так:

1. Дипломатичні та політичні заходи:

а) протест, засудження;

в) відстрочка/анулювання офіційних візитів; засідань; переговорів із питання укладання договорів чи угод;

с) скорочення/обмеження дипломатичних представництв:

і) статус представництва;

іі) кількість дипломатичного персоналу;

ііі) кількість консульських установ;

d) розрив дипломатичних відносин;

е) невизнання нових урядів, нових держав.

2. Культурні та комунікаційні заходи:

а) скорочення/припинення культурних обмінів, наукового співробітництва, освітніх контактів, спортивних контактів, розважальних програм;

в) заборона на туристичні поїздки в/з країни-об’єкта санкцій;

с) закриття віз громадянам країни-об’єкта санкцій;

d) обмеження/припинення телефонних, телеграфних та поштових зв’язків;

е) обмеження / тимчасове припинення / повне припинення прийому літаків та права прольоту над територією;

f) обмеження / тимчасове припинення / повне припинення транзиту водними шляхами, прийому кораблів у доках та портах;

g) обмеження / тимчасове припинення / повне припинення транзиту територією.

3. Економічні заходи:

А. Фінансові

а) скорочення / тимчасове припинення / повне припинення допомоги: військової, продовольчої, на розвиток, фінансування технічної допомоги;

в) скорочення / тимчасове припинення / повне припинення кредитних ліній за концесійними/ринковими ставками;

с) мораторій/конфіскація банківських вкладів уряду, проти якого запроваджуються санкції;

d) конфіскація/експропріація інших активів, що належать державі, проти якої вживаються санкції;

е) заборона виплати відсоткових ставок;

f) заборона здійснювати перекази платежів;

g) відмова переносити терміни платежів по боргах (процентів та основної частини боргу);

h) контроль/заборона обігу капіталу.

В. Комерційні та технічні:

а) квоти на імпорт;

в) квоти на експорт;

с) обмеження ліцензування імпорту;

d) обмеження ліцензування експорту;

е) часткове/повне ембарго на імпорт;

f) часткове/повне ембарго на експорт;

g) політика дискримінаційних тарифів;

h) обмеження / повне припинення / тимчасове припинення прав на риболовство;

і) припинення/анулювання спільних проектів, промислових програм;

j) припинення дії торговельних угод;

k) заборона на експорт технології;

l) занесення в «чорний» список окремих осіб/компаній, що торгують із державою-об’єктом санкцій;

m) скорочення / тимчасове припинення / повне припинення технічної допомоги, навчальних програм;

n) заборона надавати послуги в галузі страхування.

4. Заходи, що стосуються статусу в міжнародній організації:

А. Членство та участь:

а) голосування проти прийняття;

в) голосування проти визнання повноважень;

с) голосування за тимчасове припинення членства;

d) голосування за виключення із членів.

В. Обмеження допомоги по лінії Організації:

а) голосування проти надання позик, субсидій, технічної та іншої допомоги;

в) голосування за закриття представництва, регіонального бюро держави-об’єкта санкцій [10].

За кількістю акторів, що застосовують режим санкцій, виокремлюють односторонні, колективні та санкції міжнародних організацій. За спектром дії санкції є всеохоплюючими і «цільовими». Всеохоплюючі санкції накладаються на державу, усі її суб’єкти та населення, тому наслідки від дії такого виду економічного тиску поширюються на всіх представників держави. Водночас цільові санкції спрямовані на окремих індивідів, групи чи організації, тому шкоди від їх застосування зазнає обмежена кількість політичних суб’єктів.

Узагальнюючи світовий досвід із застосування санкцій, Й. Галтунг поділяє їх за:

1) характером мети: негативні (покарання) чи позитивні (стимулювання допомогою);

2) включенням цільових суб’єктів: індивідуальні чи колективні;

3) специфікою причини введення на цільову країну: внутрішні (вимагають зміни в політичній організації об’єкта) або зовнішні (є результатом загрозливої для міжнародного миру і безпеки взаємодії з іншими світовими акторами);

4) режимом запровадження: односторонні, багатосторонні, універсальні;

5) сферами, що підлягають обмеженням: цільові, комбіновані, всеохоплюючі;

6) інтенсивністю впливу на сфери санкціонування: часткові (містять окремі обмеження) і тотальні (передбачають повну заборону взаємодії) [40].

Отже, визначивши зміст поняття «політика санкцій», політичний зміст дії санкцій та їхні види, спробуємо дослідити найбільш дискусійне питання: умови ефективного застосування політики санкцій як інструмента просування національних інтересів держав та підтримки міжнародної безпеки. Ця проблема є визначальною для міжнародно-політичної науки, адже ефективність політики санкцій здебільшого прямо пропорційно залежить від її здатності завдавати матеріальні збитки цільовій державі, що негативно позначається й на третіх країнах, системі міждержавного співробітництва в регіоні розташування країни-об’єкта.

Аби виділити критерії ефективності застосування політики санкцій як інструмента просування національних інтересів і гарантування міжнародної безпеки, апелюватимемо до результатів проведених наукових розвідок у царині, представлених на таких міжнародних конференціях: Інтерлакенській (1998/1999 рр.), Бонн-Берлінській (1999/2000 рр.) і Стокгольмській [48, Р. 21-27], ініційованих відповідно швейцарським, німецьким та шведським урядами. У центрі їхньої уваги стояла проблема оптимізації й удосконалення застосування політики санкцій.

Аналізуючи зміст трьох підсумкових доповідей, відзначимо значущість їх із позиції подальшого перспективного проведення теоретичних напрацювань у сфері світо-політичного, водночас помітним стало й те, що документи ретранслювали у стислому форматі переглянуті нами положення щодо умов реалізації політики санкцій.

Отже, на підставі дослідження результатів роботи трьох зазначених міжнародних конференцій, виділимо такі  **параметри ефективності реалізації політики санкцій:**

* широку міжнародно-політичну підтримку санкцій з боку великих держав на всіх стадіях їх імплементації, що забезпечується співпадінням їхніх національних інтересів у цільовій країні;
* зовнішньополітичне залучення держав геополітичного довкілля цільової країни до реалізації санкційних заходів,
* сформовану нормативно-правову базу, що визначає принципи та регламентує специфіку впровадження політики санкцій по відношенню до цільової держави;
* інституційне забезпечення реалізації санкційних заходів;
* експортно-імпортну залежність цільової країни від держави-санкціонера, що часто забезпечується попередніми позитивними політичними відносинами між країною, що застосовує санкції, та державою-об’єктом. Однак міжнародна практика довела, що експортно-імпортна залежність цільової країни, як правило, формується завдяки високому рівню інтеграції цільової країни у світові фінансово-економічні та політичні інститути;
* поміркованість політичних цілей, які передбачаються політикою санкцій, що перебувають у площині коригування зовнішньополітичної діяльності країни-об’єкта, але не спрямовані безпосередньо на зміну політичного режиму в цільовій державі;
* наявність сформованих політичних сил/опозиції в країні-об’єкті, які зовнішньополітично зорієнтовані на державу, що реалізує політику санкцій, демонструють готовність задовольнити її цілі за наявності механізмів впливу населення на прийняття політичних рішень.

**2** **Політика санкцій у діяльності міжнародних організацій: глобальний і регіональний виміри**

На глобальному рівні система безпеки підтримується через санкційний механізм універсальної міжнародної організації – Організації Об’єднаних Націй, специфіку функціонування якого розглянемо у даному розділі.

Насамперед, зазначимо, що під час прийняття рішення про застосування санкцій органи ООН, які мають відповідні повноваження, повинні діяти залежно від своєї санкційної компетенції, тобто в рамках тих функцій, які вони отримують на основі установчих документів організації, яким, по суті, є Статут Організації Об’єднаних Націй, й уточнюючих і доповнюючих актів, прийнятих структурами ООН [19, С. 55-66].

Оскільки Статут ООН як міжнародний договір має регулюючий й імперативний характер, його положення підлягають виконанню всіма його учасниками. Водночас обов’язковість цілей та принципів установчого документа ООН зумовлює особливе значення статутних положень для організації та регулювання міждержавних відносин, адже такі положення, і особливо ті з них, які стосуються підтримання міжнародного миру та безпеки й заходів розблокування конфліктних ситуацій, мають на меті створення сприятливих умов для реалізації цілей організації відповідно до принципів, на яких будується її діяльність. Згідно зі ст. 53 Віденської конвенції про право міжнародних договорів, імперативна норма загального міжнародного права є «нормою, яка визнається і приймається міжнародним співтовариством держав у цілому як норма, відхилення від якої неприпустиме» [10, С. 18].

Отже, санкційний механізм ООН носить універсальний характер, що полягає в такому:

* ООН має повноваження застосовувати примусові заходи для поновлення та підтримання міжнародного миру проти всіх суверенних держав, навіть якщо вони не є членами Організації, у випадках, коли Рада Безпеки визначить, що дії будь-якої з них можуть становити загрозу міжнародному миру. П. 7 ст. 2 Статуту ООН конкретизує це положення-принцип, згідно з яким «Статут в жодному разі не дає ООН права на втручання у внутрішню компетенцію будь-якої країни», не впливає на застосування примусових заходів за Главою VII Статуту ООН;
* Статут ООН визначає санкційну компетенцію інших суб’єктів міжнародних відносин. Так, наприклад, ст. 51 Статуту ООН обумовлює право на «індивідуальну чи колективну самооборону у випадку збройного нападу». Але найбільше підтвердження ця теза знаходить у п. 6 ст. 2 Статуту, за яким «Організація забезпечує, щоб держави, які не є її членами, діяли згідно з цими принципами, адже це може виявитися необхідним для підтримки міжнародного миру та безпеки» [21]. У цьому плані доречним є твердження Г. Тункіна, який наголошує на тому, що «Статут ООН – це не звичайний договір. Він, по-перше, є правовою основою діяльності універсальної міжнародної організації миру та безпеки; по-друге, держави тим самим поставили його над усіма іншими міжнародними договорами» [7, С. 64]. Зі всією очевидністю це витікає з п. 1, 4 ст. 1 Статуту ООН, де йдеться про те, що ООН має на меті «підтримувати міжнародний мир та безпеку і задля цього застосовувати ефективні колективні заходи для попередження та усунення загрози миру і придушення актів агресії або інших порушень миру», «бути центром для узгодження дій націй» [21].

Для з’ясування специфіки функціонування механізму ООН із реалізації санкційних заходів визначимо компетенцію органів організації в цій царині. Обсяг, характер та розмежування санкційних повноважень структур ООН зафіксовано в ст. 1, 2, 5, 6, 11, 12, 19, 24, 25, 39, 41-48, 51, 94, 99, які конституюють ядро нормативної системи, механізм санкційного примусу, що здійснюється ООН.

Як уже було встановлено раніше, під час створення ООН держави-фундатори наділили цю організацію особливими повноваженнями у сфері гарантування міжнародної безпеки і через це у впровадженні будь-яких необхідних засобів задля її підтримки, а тим самим й у реалізації санкційних заходів, доручили їх здійснення Раді Безпеки та Генеральній Асамблеї. Відповідно до Статуту ООН, головна роль належить Раді Безпеки, яка діє від імені всіх держав-членів ООН і несе ключову відповідальність за підтримку миру та безпеки. Лише Рада Безпеки може визначити існування загрози миру або акту агресії, приймати рішення про те, до яких заходів слід вдаватися для підтримання та поновлення міжнародного миру. До того ж тільки Рада Безпеки здатна визначити стан, який може призвести до виникнення гостроконфліктної ситуації, і розробити відповідні рекомендації [21].

З іншого боку, ст. 10 Статуту ООН уповноважує Генеральну Асамблею «обговорювати питання в межах Статуту, або ті, які належать до повноважень та функцій будь-якого з органів, передбачених цим Статутом» [21].

Генеральна Асамблея ухвалює резолюції необов’язкового характеру про застосування примусових заходів проти держави-члена організації, що порушила свої зобов’язання, які витікають зі Статуту ООН, у таких випадках:

По-перше, Генеральна Асамблея може застосувати політику санкцій проти члена організації, який не виконує свої фінансові зобов’язання. Примусовий захід у такому разі полягає в позбавленні права голосу згідно зі ст. 19 Статуту ООН, у якій, зокрема, читаємо: «Член організації, за яким існує заборгованість по сплаті організації грошових внесків, позбавляється права голосу в Генеральній Асамблеї, якщо сума його заборгованості дорівнює або перевищує суму внесків, які він має сплатити за два повні попередні роки». Генеральна Асамблея, однак, може дозволити такому члену організації брати участь у голосуванні, якщо вона визнає, що недотримання термінів платежу мало місце через обставини, які не залежать від нього.

По-друге, Генеральна Асамблея спроможна за рекомендацією Ради Безпеки застосовувати санкції проти будь-якої держави-члена Організації, якщо проти нього запроваджуються заходи Ради Безпеки, як превентивні, так і примусові. Ці санкції можуть знаходити вираз у призупиненні здійснення прав та привілеїв, які належать йому як члену Організації, позбавлення права голосу в органах ООН. Держава-об’єкт санкцій може також не запрошуватися на міжнародні міжурядові форуми та конференції, які проводяться під егідою ООН.

По-третє, Генеральна Асамблея здатна за рекомендацією Ради Безпеки відповідно до ст. 6 Статуту ООН застосовувати санкції проти держави-члена організації, яка систематично порушує принципи Статуту та не виконує рішення органів ООН, позбавляючи її членства в цій Організації [21]. Різновидом таких санкцій може бути також відмова державі-правопорушнику в проханні стати членом організації. У практиці ООН мають місце випадки таких дій Генеральної Асамблеї. Так, Південній Родезії було відмовлено у членстві в ООН під час застосування Радою Безпеки примусових заходів проти цієї країни. З іншого боку, слід зазначити, що положення цієї статті мають на собі значний відбиток організації прийняття політичних рішень у системі ООН, адже документ не уточнює, які дії можна вважати систематичними, із чого складається система правопорушень, чи достатнім є невиконання одного міжнародного договору, чи для ізоляції необхідним є вихід із низки угод, до того ж не регламентовано, яких саме. Імовірно, у кожному конкретному випадку спеціалізовані органи в системі Організації Об’єднаних Націй, передусім Рада Безпеки та Генеральна Асамблея, мають приймати політичне рішення щодо поведінки певної країни на міжнародній арені.

Відповідно до п. 1 ст. 11, Генеральна Асамблея вповноважується також розглядати загальні принципи співробітництва у справі підтримання міжнародного миру та безпеки. Їй надається повноваження згідно з п. 2 ст. 11 обговорювати будь-які питання, що стосуються підтримання миру та безпеки, поставлені перед нею будь-яким членом організації, Радою Безпеки, або державою – не членом ООН, включно з питаннями, які визначають роззброєння, і за певних умов робити рекомендації щодо таких питань зацікавленій державі або державам, чи Раді Безпеки, або тим й іншим одночасно. До того ж Генеральна Асамблея привертає увагу Ради Безпеки на ситуації, які «могли б загрожувати міжнародному миру та безпеці». Однак Генеральна Асамблея розглядає можливість застосування положень Статуту для обговорення спорів чи ситуацій у разі потреби і відповідно до ст. 11, якщо при цьому дотримуються положення ст. 12, у якій ідеться про те, що «коли Рада Безпеки виконує накладені на неї цим Статутом функції стосовно будь-якого спору чи ситуації, Генеральна Асамблея не може надавати будь-які рекомендації, що стосуються цього спору чи ситуації, якщо Рада Безпеки не запитає її про це». Обмеження міститься й у ст. 11 п. 2, згідно з яким будь-яке питання з підтримки міжнародного миру та безпеки, за яким «необхідно вдатися до дій, передається Генеральною Асамблеєю Раді Безпеки до чи після обговорення» [21].

Отже, у ході аналізу повноважень Ради Безпеки та Генеральної Асамблеї у сфері застосування санкційних заходів можна дійти висновку про те, що обидві структури ООН по відношенню одне до одного мають частково взаємодоповнюючі і взаємовиключні повноваження. Так, виключна прерогатива Ради Безпеки полягає в прийнятті резолюцій про застосування колективних санкцій воєнного характеру, тоді як особливим повноваженням Генеральної Асамблеї є прийняття документів про позбавлення права голосу. Взаємодоповнюючі функції Ради Безпеки та Генеральної Асамблеї полягають у можливості кожного з цих органів обговорювати в різний час і приймати незалежно один від одного резолюції про застосування невоєнних примусових заходів. Резолюції Ради Безпеки мають імперативний характер, тоді як резолюції Генеральної Асамблеї завжди є рекомендаційними. Спільна компетенція Ради Безпеки і Генеральної Асамблеї проявляється в їхніх прерогативах про призупинення прав та привілеїв держав-членів і виключення із членства в ООН.

Окремі функції у сфері реалізації санкційних заходів належать також і Генеральному секретареві. Його діяльність регулюється ст. 97 Статуту, де він визначається як головна вповноважена особа організації [21]. Відповідно до ст. 99, Генеральний секретар ООН має право доводити до відома Ради Безпеки ООН про будь-які питання, які, на його думку, можуть загрожувати підтримці міжнародного миру й безпеки [21]. Уточнюючим документом, що визначає функції Генерального секретаря в царині застосування колективних зусиль ООН непримусового і примусового характеру, є й «Декларація про попередження та розв’язання спорів і ситуацій, які можуть загрожувати міжнародному миру та безпеці, і про роль ООН», ухвалена Генеральною Асамблеєю 5 грудня 1988 р. Відповідно до рекомендацій, що містяться в документі, Генеральний секретар уповноважувався попереджати сторони, втягнуті в спір, про необхідність припинення ситуації, що склалася, і, керуючись положеннями ст. 99 Статуту організації, пропонувати Раді Безпеки ООН вживати заходів для її нівелювання. Також у практиці ООН склалося правило, згідно з яким Генеральний секретар може надавати добрі послуги і здійснювати посередництво, діючи на основі резолюцій Ради Безпеки чи Генеральної Асамблеї ООН.

Накладання санкцій ООН являє собою певний процес, який регламентується Статутом цієї міжнародної інституції. Розглянемо його особливості.

Характерним для Статуту ООН є наявність у ньому масиву положень, що визначають порядок застосування санкційних заходів у системі ООН. До них треба віднести передусім ст. 18 і ст. 27, які регламентують порядок прийняття рішень Генеральною Асамблеєю та Радою Безпеки, разом із положеннями про прийняття рішень щодо запровадження санкцій, які зафіксовані в ст. 5, 6, 14, 19, 35, 41-42 Статуту ООН. Саме ці статті визначають параметри застосування санкційного механізму ООН.

Зокрема, відповідно до ст. 35 Статуту ООН, будь-яка держава-член організації може довести до відома Ради Безпеки або Генеральної Асамблеї про «будь-який міжнародний спір або ситуацію, яка здатна спровокувати міжнародний конфлікт або погрожувати підтримці миру та безпеки» [21]. Якщо ж це питання потрапляє відразу до Ради Безпеки, то вона його обговорює та рекомендує сторонам, які беруть участь у спорі, вирішити його відповідно до положень Глави VI, тобто мирним шляхом. Або ж Рада Безпеки формує комісію для розслідування ситуації, якщо вона стосується акту агресії. Після розслідування створена комісія складає доповідь і передає її Раді Безпеки, яка, у свою чергу, обговорює доповідь. Після цього Рада Безпеки визначає, які заходи необхідно вживати для вирішення суперечностей або врегулювання конфлікту.

Якщо заходи, передбачені Главою VI, виявляться недостатніми й одна зі сторін-учасниць конфлікту відмовиться виконувати попередні рішення Ради Безпеки, то остання переходить до застосування проти неї примусових заходів, що визначаються Главою VII Статуту ООН, тобто санкцій проти держави, яка не тільки продовжує порушувати свої міжнародні зобов’язання і Статут ООН, але й відмовляється виконувати рішення Ради Безпеки. Ці заходи можуть мати політичний, дипломатичний або економічний характер без застосування збройних сил. Тобто Рада Безпеки може вимагати від членів організації застосування інструментів, які включають повний або частковий розрив економічних відносин, залізничних, морських, повітряних, поштових, телеграфних, радіо або інших засобів зв’язку, а також розрив дипломатичних відносин [21]. У разі, якщо Рада Безпеки ООН вирішить, що вищевказані заходи незбройного характеру можуть виявитися недостатніми або вже виявилися такими, вона вдається до примусових дій повітряними, морськими або сухопутними силами, які виявляться необхідними для підтримки або поновлення міжнародного миру та безпеки. Такі методи впливу можуть включати демонстрацію, блокаду й інші операції повітряних, морських або сухопутних сил членів ООН. Ст. 43 також зазначає, що для цього необхідно, аби всі члени організації, на ознаку здійснення свого внеску у справу підтримки міжнародного миру та безпеки, були готові й надали в розпорядження Ради Безпеки за її вимогою та згідно з особливою угодою або угодами збройні сили, допомогу і відповідні засоби обслуговування, які є необхідними для підтримки міжнародного миру й безпеки [21].

Отже, Статут ООН чітко визначає санкційний механізм організації із застосування примусових заходів воєнного характеру. Відповідно до ст. 39, 42, 43, положення яких наводилися вище, Рада Безпеки приймає рішення про застосування збройних сил від імені ООН та звертається до держав із вимогою надати в її розпорядження збройні сили, засоби обслуговування тощо. При цьому угоди про надання таких сил і допомоги має бути укладено заздалегідь Радою Безпеки з державами-членами відповідно до ст. 43. До того, як такі угоди наберуть чинності, порядок організації збройних сил регулюється ст. 106 Статуту ООН, яка визначає: «До того, як такі угоди, які згадані в ст. 43, наберуть чинності, учасники Декларації Чотирьох Держав, що була підписана в Москві 30 жовтня 1943 р., і Франція будуть відповідно до положень п. 5 цієї Декларації консультуватися один з одним і в разі потреби – з іншими членами організації з метою таких спільних дій від імені організації, які можуть видатися доцільними для підтримки міжнародного миру та безпеки» [21].

У свою чергу, статутні положення діяльності ООН, а також практика реалізації санкційних заходів сформували певну базу для узагальнення їхніх форм та видів.

Так, наприклад, Статут ООН передбачає встановлення особливого всеосяжного режиму здійснення санкційних заходів у відповідь на акти збройної агресії через надзвичайно небезпечний характер їхніх наслідків для всього міжнародного співтовариства. У таких випадках прийнятним є застосування всієї сукупності примусових дій аж до збройного примусу за рішенням Ради Безпеки ООН. П. Конлон, колишній заступник секретаря Комітету із санкцій проти Іраку, у цьому плані вказує, що запровадження цього санкційного режиму є складною процедурою з таких причин: адже,  
по-перше, вимагає встановлення факту порушення міжнародних зобов’язань, по-друге, потребує попередньої оцінки гуманітарних наслідків дії всеохоплюючого режиму санкцій; і, нарешті, тривалим є процес узгодження політичних інтересів держав-членів ООН, особливо постійних членів Ради Безпеки [82, РР. 4-5]. Як відзначають фахівці, у такій ситуації важко забезпечити підтримку реалізації санкційних заходів на всіх етапах його функціонування [82, Р. 6]. Саме через ці перешкоди зазначений вид санкційного режиму ООН упроваджується нечасто. До того ж такий санкційний метод, інакше – інтервенція, становить небезпеку ескалації конфлікту та дестабілізації регіону із завданням шкоди третім державам, як правило, геополітичним сусідам цільової країни.

Тож до арсеналу санкційних дій ООН відносять, як правило, економічні та торговельні санкції і такі більш конкретні заходи, як фінансові й дипломатичні обмеження, ембарго на поставки зброї, заборона на пересування тощо.

Водночас, механізм ООН із реалізації санкційних заходів не може перешкоджати регіональним організаціям у проведенні власних операцій із підтримки миру та безпеки, адже в ст. 52 установчого документа організації зазначається, що «дійсний Статут жодним чином не перешкоджає існуванню регіональних угод чи органів для розв’язання таких питань, що стосуються підтримки міжнародного миру та безпеки, які входять до компетенції для регіональних дій, за умови, якщо такі угоди чи органи та їхня діяльність сумісні з цілями й принципами організації» [21]. П. 2 і 3 ст. 52 уточнюють зазначене положення, наголошуючи на тому, що «Рада Безпеки має заохочувати розвиток застосування мирного розв’язання локальних спорів за допомогою таких регіональних угод або таких регіональних органів з ініціативи зацікавлених держав чи за власною ініціативою» [21].

Отже, статутні положення Організації Об’єднаних Націй сприяють посиленню ролі регіональних структур у розблокуванні кризових ситуацій на міжнародній арені, хоча, як з’ясувалось раніше, усе одно визначають рішення в системі ООН як останню інстанцію з міжнародного врегулювання.

Розглянемо інституційні механізми й особливості реалізації політики санкцій міжнародними організаціями для підтримки регіональної безпеки.

Засади застосування санкцій Організації Американських Держав (ОАД) як регіональної організації (ст. 1), принципи їх інституційного забезпечення закладено в засновницьких документах, серед яких особливе місце посідає Статут об’єднання. Проаналізуємо його головні положення.

Статут ОАД 1948 р. був політично та інституційно поєднаний із Міжамериканським договором про взаємну допомогу («Пакт Ріо» 1947 р.). Положеннями «Пакту Ріо», у свою чергу, передбачено можливість застосування широкого набору санкційних заходів у контексті колективної самооборони держав-учасниць. Зокрема, відповідно до ст. 6 Міжамериканського договору про взаємну допомогу, «якщо недоторканість або цілісність території, або політична незалежність будь-якої американської держави піддаватимуться агресії, що може не становити збройного нападу, [держави-члени] переживатимуть внутрішньоконтинентальний або позаконтинентальний конфлікт чи піддаватимуться впливу іншого фактору або ситуації, що можуть загрожувати Америці, Консультативний орган повинен невідкладно зібратися задля узгодження заходів, яких має бути вжито у випадку агресії, аби надати допомогу жертві агресії, або в будь-якому іншому випадку, заходів, ухвалених для спільної оборони і для збереження миру та безпеки континенту». До таких заходів документ відносить: повне чи часткове переривання економічних відносин, залізничного, повітряного, поштового, телеграфного сполучення. Варто наголосити на тому, що «Пакт Ріо» дозволяє доповнювати санкційну політику проведенням воєнної операції проти цільової держави (ст. 8) [8, С. 194].

Головні ж цілі, які могли бути забезпечені державами-членами ОАД за допомогою політики санкцій, було уточнено в ст. 28-29 Статуту організації. У ст. 29, зокрема, зазначається, що у разі зазіхання на недоторканість та територіальну цілісність держави-члена, здійснення проти неї акту агресії, виникнення конфліктів, загрозливих для ОАД, держави-члени вдаватимуться до реалізації заходів, передбачених для використання в таких випадках у відповідних документах.

Послаблення позицій Радянського Союзу на світовій сцені в другій половині 1980-х рр., а надалі й ерозія біполярної міжнародної системи, котра автоматично висунула США на лідерські позиції у світі, дозволили Вашингтону та його партнерам по об’єднанню посилити роль ОАД у забезпеченні його національних інтересів у Західній півкулі, у тому числі за рахунок зміцнення санкційного механізму ОАД.

Уже в 1990 р. в рамках ОАД було створено Відділ із підтримки демократії в структурі Генерального секретаріату із завданням забезпечення моніторингової функції за дотриманням державами-членами конституційних норм і демократичних принципів [4, С. 140]. У разі ж прийняття Відділом рішення про порушення демократії і прав людини в окремій країні-учасниці, проти неї могли бути застосовані санкційні заходи, передбачені Міжамериканським договором про взаємну допомогу.

5 червня 1991 р. на зустрічі в Сантьяго (Чилі) держави-члени ОАД ухвалили резолюцію 1080 «Представницька демократія», згідно з якою Генеральний секретар ОАД отримав повноваження на термінове скликання Постійної ради ОАД у випадку «будь-якого несподіваного чи екстреного припинення політико-демократичного інституційного процесу чи законного виконання владних функцій демократично обраним урядом у будь-якій державі-члені» [66]. Відповідно до п. 2 резолюції 1080, на зустрічі міністрів закордонних справ держав-учасниць чи сесії Генеральної Асамблеї такі події повинні розглядатися колективно і мало ухвалюватися рішення, передбачене Статутом ОАД [66].

Посилання на Статут організації дозволило ще раз підкреслити важливість захисту представницької демократії як необхідної умови стабільного, мирного розвитку регіону через усі можливі інструменти зовнішньополітичного впливу, у тому числі через санкційні заходи. Останнє надало ОАД підстави ухвалювати рішення про призупинення членства країни в цьому об’єднанні в разі здійснення в ній державного перевороту. Варто зауважити, що цей документ було ухвалено з перспективою застосування санкційної політики проти Суринаму, де на той час воєнне керівництво обвинувачувалось у порушеннях принципів демократії, але вперше було застосовано щодо Гаїті.

Подальшим кроком, спрямованим на впорядкування і зміцнення інституту санкцій у системі ОАД, стало ухвалення 14 грудня 1992 р. на  
XVI спеціальній сесії Генеральної Асамблеї ОАД у Вашингтоні протоколу про внесення змін до Статуту організації. Відповідно до прийнятого документа, у розділ ІІІ було додано ст. 9 про призупинення членства в ОАД держави, у якій силовим способом було повалено демократично обраний уряд. У ст. 9, зокрема, читаємо: «[Держава]-член організації, де було силовим шляхом повалено демократично обраний уряд, може бути позбавлена права брати участь у сесіях Генеральної Асамблеї, Консультативній раді, Нарадах організації і спеціальних конференціях, так само як і в комісіях, робочих групах та інших створених органах» [29]. Як випливало зі ст. 9, рішення про запровадження санкційної політики мало прийматися на спеціальній сесії  
2/3 від складу учасників Генеральної Асамблеї [29].

Водночас аналіз змісту установчого документа ОАД дозволяє стверджувати, що політика санкцій розглядалася як останній засіб впливу на країну, що відходить від демократичних принципів державного будівництва, адже в ст. 9 зауважувалося, що «потенціал розірвання відносин може експлуатуватися лише після того, як дипломатичні ініціативи в рамках організації з просування і відновлення представницької демократії в окремій державі-члені виявляться неефективними» [29]. Особливістю політики санкцій ОАД, як випливає зі Статуту організації, є те, що держави-члени розглядали можливість застосування санкційних заходів у контексті широкого дипломатичного підходу з відновлення демократії, адже п. 9 вказував, що «незважаючи на переривання відносин, організація вдаватиметься до додаткових дипломатичних ініціатив, аби відновити представницьку демократію в цільовій державі-члені» [29]. Вашингтонський протокол набув чинності 1997 р.

8 червня 1993 р. в Манагуа (Нікарагуа) було ухвалено «Декларацію з підтримки демократії і розвитку», важливий програмний документ із визначення цілей ОАД, що мають досягатися шляхом здійснення санкційної політики. Хоча декларація й прямо не описує механізм застосування санкційних заходів проти держав-членів ОАД, безпосередній її зв’язок з інститутом санкцій організації визначається посиланням на резолюцію AG/RES. 1080 (XXI-O/91) «Представницька демократія» і «Вашингтонський протокол» 1992 р., який вніс корективи в Статут об’єднання і конкретизував процес ухвалення рішень щодо санкцій [33], що підтверджує можливість ведення санкційної політики у разі відхилення з боку країни-учасниці заявлених ОАД принципів розвитку Західної півкулі.

У свою чергу, «Декларація Манагуа» до стратегічної мети ОАД відносить: «захист демократичних цінностей у Півкулі … який ґрунтується на тому, що солідарність американських держав і високі цілі, яких вони прагнуть досягти, вимагають політичної організації цих держав, побудованій на ефективній представницькій демократії» [33]. І надалі в документі підкреслюється, що «демократія, мир і розвиток є невід’ємними і неподільними складовими оновленого й цілісного уявлення про солідарність Америки, і спроможність організації в збереженні та зміцненні демократичних структур регіону залежатиме від здійснюваної стратегії, заснованої на взаємозалежності і компліментарності цих трьох цінностей» [33]. Тож «нівелювання загроз стабільності демократичним системам у Півкулі» визначає «роль організації» [33], а тим самим вкотре закріплює політику санкцій як спосіб просування і підтримки демократії в Західній Півкулі.

У 2000 р. ОАД було прийнято черговий документ, що визначав засади санкційної політики організації, який мав назву «Відповідь на неконституційні зміни уряду», яким засуджувались такі дії і політичною відповіддю їм ставало запровадження міжнародних санкцій.

Питання підготовки чергового і допоки останнього політичного документа ОАД із реалізації санкційних заходів було розглянуто на третьому саміті організації, що проходив у 2001 р. Саме тоді Генеральній Асамблеї було доручено розробити Міжамериканську демократичну Хартію. За трагічним збігом обставин документ було схвалено Генеральною Асамблеєю ОАД у Лімі 11 вересня 2001 р. Слід підкреслити, що розділ ІV «Зміцнення і збереження демократичних інститутів» Міжамериканської демократичної Хартії уточнює цілі реалізації політики санкцій, деталізує процедуру її ухвалення в рамках ОАД. Зокрема, у ст. 20 документа вказано, що «у разі неконституційної зміни легітимно обраної влади, що підриває демократичний порядок у державі-члені, будь-яка держава-учасниця або Генеральний секретар можуть вимагати термінового скликання Постійної ради, аби надати колективну оцінку ситуації і вжити відповідних заходів» [46]. А ст. 21 конкретизує, які саме інструменти ОАД може задіяти в разі скоєння силового державного перевороту в державі-члені, підкреслюючи, що Генеральна Асамблея «на спеціальній сесії ухвалить двома третинами голосів рішення про виключення держави-члена з ОАД згідно зі Статутом ОАД» [46, Р. 300]. Особливістю підходу ОАД у здійсненні санкційної політики є те, що держави-члени оцінюють її як додатковий елемент кризового врегулювання, адже в Міжамериканській демократичній Хартії читаємо: «Незважаючи на призупинення членства держави-члена, організація реалізовуватиме дипломатичні ініціативи для відновлення демократії в цій країні» [53, РР. 299-300]. У постбіполярну добу дипломатична практика ОАД із реалізації міжнародних санкцій нараховує три епізоди їх застосування проти держав-членів, зокрема Гаїті, Гватемали і Перу.

Тож інститут санкцій у рамках ОАД почав формуватись у біполярну добу, політико-юридичні засади якого було визначено в Статуті організації та Міжамериканському договорі про взаємну допомогу («Пакт Ріо» 1947 р.), інституційно пов’язаному зі Статутом ОАД 1948 р. Особливістю санкцій ОАД, як випливає з цих засновницьких документів, є те, що міжнародні санкції виступали інструментом здійснення колективної самооборони держав-учасниць, зокрема в контексті забезпечення недоторканості, цілісності території країн-членів, захисту їхньої політичної незалежності, вирішення внутрішньоконтинентальних або позаконтинентальних конфліктів, урегулювання кризових ситуацій, загрозливих для Америки.

Разом із тим системна трансформація міжнародних відносин, зумовлена розпадом Радянського Союзу, зникненням блокового та ідеологічного протистояння, дозволила розвинути механізм ОАД із реалізації політики санкцій у доктринальному та структурно-функціональному вимірах. Вказані зміни відбились у низці документів організації, насамперед у резолюції 1080 «Представницька демократія» 1991 р., Вашингтонському протоколі про внесення змін до Статуту організації 1992 р, «Декларації Манагуа з підтримки демократії і розвитку»1993 р., Міжамериканській демократичній Хартії.

Зрушення в концептуально-доктринальному вимірі політики санкцій країн-членів ОАД проявились у перетворенні її на головний інструмент із забезпечення та підтримки представницької демократії, захисту прав і свобод людини в державах латиноамериканського регіону. Важливість досягнення вказаної мети за допомогою політики санкцій обумовлювалась новим світоглядним уявленням держав-учасниць ОАД про те, що демократія, мир і розвиток є невід’ємні і неподільні складові солідарності й процвітання Америки, регіональної безпеки.

Зміни в інституційному забезпеченні санкційної політики країн-членів проявились у розширенні повноважень Постійної ради, наради міністрів закордонних справ, Генеральної Асамблеї ОАД. Виняткову роль у підготовці документів щодо санкцій отримав Генеральний секретар, функції якого суттєво розширились за рахунок обов’язкового скликання в десятиденний термін Постійної ради ОАД у разі припинення політико-демократичного інституційного процесу чи законного виконання владних функцій демократично обраним урядом у будь-якій державі-члені. Постійна рада ОАД, скликана для реагування на державний переворот у будь-якій країні-члені, могла звернутися з вимогою скликання наради міністрів закордонних справ для ухвалення рішення про застосування санкційних заходів проти неї. Рішення про застосування санкцій у рамках ОАД могло бути прийняте й на спеціальних засіданнях Генеральної Асамблеї двома третинами голосів від її складу. Відділ із підтримки демократії у структурі Генерального секретаріату, створений у 1990 р., мав слідкувати за дотриманням державами-членами конституційних норм, демократичних принципів розвитку і забезпеченням прав і свобод людини. У разі ж прийняття Відділом рішення про порушення демократії і прав людини в окремій країні-учасниці він повинен був поінформувати про це Генерального секретаря ОАД.

Водночас аналіз змісту вказаних документів ОАД дозволяє автору стверджувати, що політика санкцій розглядається країнами-членами об’єднання як останній засіб впливу на країну, що відходить від демократичних принципів державного будівництва й у контексті широкого дипломатичного підходу з відновлення демократії.

Порівняно висока результативність політики санкцій держав-членів ОАД у Перу та Гватемалі з підтримки й відновлення представницької демократії зумовлена ефективністю роботи державних інститутів влади в цих державах, що контролювали спецслужби та армію. За таких обставин політичні функції збройних сил і правоохоронних органів були суттєво обмежені, а значить і роль силових структур не стала вирішальною у визначенні політичних процесів, що змушувало ці відомства займати вичікувальну позицію під час державних переворотів. Окрім того, Гватемала і Перу мали достатньо міцні, як для країн латиноамериканського регіону, інститути демократії, розпуск та жорстке обмеження повноважень яких зустріло серйозний спротив як з боку бізнесової еліти, так і пересічних громадян. У випадку з Гватемалою, наприклад, опора демократії – Конституційний суд, Верховний виборчий суд, Адміністрація з прав людини − продовжували працювати, незважаючи на розпуск їх президентом Х. Серрано. Про міцність демократії в Республіці Гватемалі свідчив і той факт, що ЗМІ держави під час самоперевороту перейшли на бік опозиції, широко висвітлюючи засідання Конституційного суду та Верховного виборчого суду, надаючи ефір політикам та громадським діячам, які виступали з критикою дій чинного президента Х. Серрано та віце-президента Г. Сальгеро. За цими параметрами по-іншому виглядає картина в гаїтянському епізоді, де державний переворот здійснили військові на чолі з генералом Р. Седрасом, якого підтримала поліція та особисто її очільник М. Франсуа.

Вирішальну роль у забезпеченні ефективності політики санкцій країн-членів ОАД у Перу та Гватемалі відіграла позиція економічної еліти двох держав, яка виступила із засудженням спроб установити диктатуру і вимогою відновити роботу інститутів представницької демократії. Перехід бізнесових кіл до лав опозиції зумовлювався ризиком їхнього гарантованого банкрутства в разі застосування проти Перу та Гватемали санкційної політики з боку держав-членів ОАД, що забезпечувалось попередньою позитивною динамікою торговельно-економічних і політичних відносин Перу та Гватемали з учасниками цієї організації. Тож заморожування кредитів по лінії Світового банку, Міжамериканського банку розвитку, заборона надання кредитів з боку США, скасування системи преференцій у двосторонній торгівлі загрожувало не тільки партикулярним інтересам окремих підприємців, а існуванню цілих галузей економіки, насамперед сільському господарству і переробній індустрії, усім експортноорієнтовним галузям. При цьому у випадку з Гватемалою можна констатувати, що ділові кола, інтереси яких під час самоперевороту представляла Конфедерація Комерційної, Індустріальної та Фінансової асоціацій на чолі з В. Суаресом, виступили організаторами і фінансовими донорами руху спротиву президенту Х. Серрано. Їхня однозначна й рішуча позиція щодо відсторонення голови держави Х. Серрано від влади стала прикладом для наслідування силовим структурам, мас-медіа, і, зрештою, масштабним протестам громадян.

Контрастним щодо перуанського та гватемальського епізодів є приклад застосування міжнародних санкцій ОАД проти Гаїті. У випадку з Гаїті бізнесова еліта та середній клас відверто підтримали хунту, адже боялися втратити своє домінуюче економічне становище в державі, а деякі промисловці не були впевненими й у безпеці життя, тому суттєве погіршення соціально-економічної ситуації в Гаїті внаслідок дії санкційних заходів докорінно не позначилося на переговорному процесі між ОАД та де-факто владою в Порт-о-Пренсі, а відтак і на досягненні первинної мети санкційної політики – відновлення представницької демократії в державі. І навпаки, опору демократично обраному президентові Ж.-Б. Арістиду становили бідні верстви населення, передусім селяни. Ця обставина послаблювала ефективність санкцій ОАД ще й тому, що крупний капітал США, тісно пов’язаний із гаїтянськими діловими колами, маючи потужне лобі в американській законодавчій владі, спромігся домогтитися суттєвого послаблення санкційного режиму проти Гаїті в лютому 1992 р. і в цілому визначав непослідовність політичної позиції США щодо антигаїтянських санкцій до середини 1992 р. Докорінно підхід Сполучених Штатів щодо санкцій ОАД у бік їх зміцнення змінився через неконтрольований масовий потік біженців із Гаїті, спричинений репресіями і переслідуваннями з боку де-факто влади в Гаїті, що становило виклик національній безпеці США, регіональній стабільності в цілому.

Варто констатувати, що складні відносини між Ж.-Б. Арістидом та гаїтянською економічною елітою відіграли не останню роль й у дистанціюванні окремих регіональних акторів від санкцій ОАД, що діяло на зниження їхньої ефективності. Так, якщо Колумбія, Панама, Перу не дотримувалися санкційних заходів з економічних міркувань, то мотиви Домініканської Республіки ігнорувати міжнародні санкції ОАД проти режиму Р. Седраса мали політико-економічний вимір, адже домініканський політичний істеблішмент був занепокоєний частими звинуваченнями президента Гаїті щодо порушень прав людини в республіці, поневолення гаїтянських робочих на тростинних полях Домініканської Республіки, вимогами покращення оплати їхньої праці. Змінити політичний підхід Санто-Домінго щодо санкцій ОАД, а згодом й ООН не допомогли навіть погрози США скасувати преференції у двосторонній торгівлі.

Серйозною обставиною, що зумовила низьку ефективність політики санкцій країн проти Гаїті, стала різноспрямованість національних інтересів постійних членів Ради Безпеки ООН у питанні врегулювання кризи на острівній країні, що визначило складний і тривалий дипломатичний процес узгодження їхніх позицій і не дозволило вчасно залучити ООН до санкційних заходів ОАД. Головною перешкодою виведення санкційної політики проти Гаїті на глобальний рівень, як було встановлено, стала позиція Китаю, який блокував ухвалення Радою Безпеки ООН резолюції щодо санкцій проти острівної держави. Небажання КНР підтримати застосування міжнародних санкцій проти Гаїті в рамках ООН визначалося трьома причинами: по-перше, Китай сам зазнавав негативного впливу колективних санкцій з боку США та ЄС за порушення прав і свобод людини, придушення демократичних виступів опозиції, а особливо значущому санкційному тиску був підданий за придушення студентської демонстрації 1989 р. Тож КНР, накладаючи вето на застосування санкцій проти Гаїті, виходила з побоювання створити прецедент примусового встановлення демократії у світі; по-друге, Китай наполягав на тому, що згортання демократії в Гаїті відповідно до Статуту ООН не може становити загрозу міжнародному миру та безпеці і вимагав надання додаткових підстав для введення міжнародних санкцій; по-третє, китайська сторона стверджувала, що політика санкцій не є тим інструментом, що можна застосовувати проти однієї з найбідніших держав регіону, адже важкі гуманітарні наслідки від дії санкційних заходів загострюватимуть соціально-економічні проблеми в Гаїті і дадуть протилежні політичні результати [19].

Центральне місце серед регіональних організацій Африки, що реалізують санкції задля розв’язання безпекових проблем континенту в постбіполярну добу, посідає Організація Африканської Єдності (ОАЄ) / Африканський Союз (АС).

У рамках Африканського Союзу було схвалено низку документів, що визначають концепцію застосування санкцій організації, а також повноваження органів, які її здійснюють. Серед таких особливе значення мають «Конституційний акт Африканського Союзу» (2000 р.), «Декларація про принципи реагування Африканського Союзу на неконституційні зміни уряду» (2000 р.), «Правила процедури Асамблеї Союзу» (2002 р.), «Протокол про заснування Ради миру і безпеки Африканського Союзу» (2002 р.), «Африканська хартія з питань демократії, виборів й управління» (2007 р.).

Базовим документом, що закладає фундамент політики санкцій у рамках АС, є «Конституційний акт Африканського Союзу» [55], адже в його преамбулі зазначено, що організація «вдаватиметься до використання всіх необхідних інструментів для зміцнення спільних інститутів і наділятиме їх необхідними повноваженнями та ресурсами, аби забезпечити ефективне виконання їхніх обов’язків» [31]. Ст. 23 документа «Застосування санкцій» установлює механізм використання санкційних заходів проти держави-члена, чия внутрішня чи зовнішня політика йде врозріз із базовими принципами функціонування АС, адже в ній наголошується, що «будь-яка держава-член, що не дотримується принципів і політики Союзу, може бути піддана впливу санкцій, зокрема переривання транспортних і комунікаційних зв’язків з іншими державами-членами, а також інших заходів політичного та економічного характеру, визначених Асамблеєю» [31].

Важливе значення в контексті аналізу конфігурації політики санкцій Африканського Союзу мають положення ст. 30, адже в них конкретизовано коло санкційних заходів, що можуть бути застосовані Африканським Союзом проти держави-члена, у якій стався державний переворот, оскільки в ній наголошується, що вона буде «позбавлена можливості брати участь у діяльності [Африканського] Союзу» [31].

Окрему значущість у розрізі визначення цілей політики санкцій у рамках АС має «Декларація про принципи реагування Африканського Союзу на неконституційні зміни уряду» / «Ломейська декларація», ухвалена в Того 10-12 липня 2000 р. у ході засідання Асамблеї Африканського Союзу. Варто констатувати, що «Ломейська декларація» визначає санкційну політику як один із головних інструментів протидії здійсненню державного перевороту, котрий оцінюється як «загроза миру та безпеці на континенті» і «небезпечна та серйозна тенденція, що перешкоджає демократизації континенту» [54].

«Правила процедури Асамблеї Союзу» (2002 р.) конкретизують цілі політики санкцій країн-учасниць організації, адже «правило 37» дозволяє стверджувати, що політика санкцій у рамках Африканського Союзу може використовуватися організацією як інструмент примусу до миру конфліктуючих сторін і до того ж як компліментарний елемент під час здійснення посередницької місії з мирного відновлення демократичного порядку в державі-члені [735].

Схвалення «Протоколу про заснування Ради миру і безпеки Африканського Союзу» (2002 р.) зміцнило механізм політики санкцій у рамках організації як інструмента з підтримки регіональної безпеки, адже Рада миру та безпеки як структура, що відповідає за розбудову миру на Африканському континенті, отримала повноваження двома третинами голосів зі свого складу (15 членів) застосовувати міжнародні санкції об’єднання проти держави-члена, де було здійснено державний переворот (ст. 7) [735], пояснивши мотиви прийняття такого рішення в спеціальному комюніке.

Крім того, ст. 16 дозволила зміцнити контролюючий механізм за здійсненням санкційнних заходів через посилення співробітництва між Радою миру та безпеки і Комісією Африканського Союзу у сфері підтримки миру, безпеки і стабільності [55]. Відтепер директорат миру і безпеки Комісії АС набув функції координувати зусилля держав-членів, регіональних організацій Африки, міжнародних інститутів та держав у реалізації політики санкцій, здійснюваної в рамках Ради миру і безпеки.

Особливе місце серед політичних документів Африканського Союзу, що уточнюють головну мету застосування санкційної політики організації, а саме – підтримку демократії та захист прав людини в регіоні – посідає ухвалена 30 січня 2007 р. «Африканська хартія з питань демократії, виборів й управління» [32].

Враховуючи таку суттєву обставину, що політика санкцій на Африканському континенті традиційно не є ефективною через відсутність будь-якого контролю за її виконанням з боку геополітичних сусідів, було запропоновано інтенсифікувати співпрацю регіональних організацій Африки з реалізації санкційних заходів. Причиною такого стану справ американський дослідник В. Рено називає те, що спільною головною проблемою для всіх африканських країн є те, що відмінність між військово-політичними та кримінальними угрупованнями може бути менш помітною в зонах конфліктів у недієздатних чи слабких державах – із високим ступенем фрагментації збройного насильства, поширенням різного роду воєнізованих формувань і появою польових командирів (тобто впливових осіб, що воюють за владу та ресурси й користуються можливостями, які надають небезпека та економіка воєнного часу). У таких неоднозначних ситуаціях, у складному павутинні місцевого насильства часто неможливо визначити, які угруповання є більш політизованими чи криміналізованими [20, С. 45-75], а отже, неможливо визначити траєкторію політичного розвитку цільової держави й оцінити ефективність санкційної політики в цілому.

Зважаючи на зростаючу роль ЄС у світових політичних процесах, євроспільнота активізує свої зусилля в напрямі підвищення ефективності механізмів зовнішньополітичного впливу, які б, з одного боку, якнайкраще відповідали потенціалу держав-учасниць ЄС, а з іншого – співвідносилися із системними характеристиками міжнародного середовища. Одним із таких інструментів Євросоюз розглядає санкційні заходи, або обмежувальні інструменти[[4]](#footnote-4)\* реалізації національних інтересів.

У науковому середовищі існує в цілому консенсус із приводу того, що політика санкцій країн ЄС у своєму історичному розвитку пройшла два головні етапи: біполярний та постбіполярний, що знаменувало трансформацію й доктрини її реалізації від «родезійської» до «мальвінської» [64].

Європейська практика застосування санкцій як механізму зовнішньополітичного впливу бере свій початок з 1957 р. (ст. 297) із підписання Римської угоди та утворення Європейського Співтовариства. Свою позицію науковець конкретизує й тим, що ст. 57 (296) цього документа визначає, що «будь-яка країна-учасниця може застосовувати такі заходи, які вважатиме за потрібне для захисту докорінних інтересів своєї безпеки, що пов’язані з виробництвом чи торгівлею зброєю, амуніцією та воєнними матеріалами» [42, Р. 49].

У період «холодної війни» санкційну політику європейських держав визначали два фактори: 1) специфіка міжнародного середовища, зокрема біполярність і партнерство із США; 2) розгортання національно-визвольних рухів у колишніх колоніях Бельгії, Великої Британії, Нідерландів і Франції [17, С. 127].

Однак лише ерозія біполярності і заснування ЄС СЗБП Маастрихтським договором 1993 р. дозволили докорінно зміцнити колективні зусилля країн-членів під час реалізації санкційних заходів. Правовою основою втілення нової дипломатичної практики застосування санкцій стали положення ст. 301 Договору про заснування Європейського Співтовариства (колишня ст. 228a), де зазначається: «Якщо в спільних позиціях чи в спільних діях, прийнятих згідно з положеннями Договору про Європейський Союз про СЗБП, передбачено кроки з боку Співтовариства щодо розриву чи обмеження, повністю або частково, економічних відносин з однією чи більше третіми країнами, Рада вживає необхідних нагальних заходів. Рада діє на підставі рішення, прийнятого кваліфікованою більшістю і на пропозицію від Комісії [5].

ЄС, наслідуючи практику РБ ООН щодо застосування санкцій для міжнародного регулювання, у межах СЗБП значно розширив перелік умов до їх застосування, адже, відповідно до ст. 39 Статуту ООН, міжнародні санкції можуть накладатися лише в разі виникнення загрози миру, порушення миру чи здійснення акту агресії, тоді як санкції ЄС можуть застосуватися для захисту прав людини, підтримки демократії, стимулювання ринкових перетворень у країнах третього світу, захисту інтересів європейського бізнесу тощо.

З 1993 р., моменту набуття чинності Маастрихтської угоди, держави-члени ЄС використовують санкційний механізм організації для відстоювання цілей зовнішньої політики, своїх безпекових та економічних інтересів. Об’єднані спільними ціннісними орієнтирами і безпековими інтересами, країни-члени ЄС через санкційний механізм організації просувають цілі зовнішньої політики, зосереджені передусім у зміцненні регіональної безпеки в Європі, побудованій на принципах демократії, лібералізму, ринкової економіки та дотриманні прав і свобод людини.

Просуванню національних інтересів держав-членів через механізм застосування санкцій сприяють такі обставини: залучення політичних та економічних структур ЄС у процес ухвалення рішень щодо санкцій; значний економічний потенціал країн-членів ЄС; суттєвий геополітичний вплив європейських країн.

Водночас складність узгодження національних інтересів держав-членів Європейського Союзу і вироблення консолідованої політичної позиції щодо застосування санкцій у 1990-х рр. підштовхнула до використання доктрини цільових санкцій як вихідної моделі санкційної політики держав-членів ЄС. До її характерних ознак слід віднести: по-перше, те, що нею визначаєтьсязастосування санкцій як інтегративної частини цілісного, широкого дипломатичного підходу, котрий може включати політичний діалог, ініціативи; по-друге, не виключається вибіркове використання технологій «м’якої сили» і механізмів стимулюючої економічної дипломатії; по-третє, в основу покладено модель поетапного посилення санкційного тиску.

Аналіз практики ЄС із накладання санкцій дозволяє виділити трирівневий механізм їх застосування: на першому рівні реалізуються так звані санкції «чорного списку», до якого вносяться особи, інституції, діяльність яких оцінюється державами-членами ЄС як загрозлива для їхньої безпеки; на другому рівні, як правило, застосовуються політичні, наукові, культурні санкції, накладається ембарго на поставки озброєнь, воєнних матеріалів і товарів подвійного призначення, згортається воєнне та військово-технічне співробітництво, припиняється взаємодія в наукоємних галузях промисловості; на третьому рівні пакет санкційних заходів може включати як секторальні економічні санкції, так і всеохоплюючі торговельно-економічні санкції.

Ухвалення державами-членами ЄС того чи іншого рівня санкцій залежить від таких обставин:значущості міжнародно-політичної проблеми та рівня існуючих протиріч між країнами-членами ЄС і державою-об’єктом; стану економічного розвитку держави-об’єкта та значущості збереження з нею економічних відносин для економік країн-членів ЄС; геополітичного впливу держави-об’єкта на міжнародній арені; політичних поглядів та позиції керівництва держави-об’єкта з проблемних питань відносин із країнами-членами ЄС.

Дослідження політики санкцій держав-членів ЄС упродовж 1990-х рр. свідчить про те, що найчастіше застосовувався пакет санкцій першого рівня, що пояснюється різним економічним і політичним потенціалом країн-членів, диференційовано втягнених у процеси обміну з державою-об’єктом, які здійснюють прямопропорційний їхньому потенціалу вплив в ЄС під час ухвалення рішень щодо санкцій.

Інституційні зміни, що були внесені Лісабонським договором у санкційний механізм організації, докорінно не змінили політичного підходу держав-членів у його використанні для обслуговування власних національних інтересів.

Аналіз дипломатичних підходів країн-членів до вироблення рішень із накладання санкцій свідчить про те, що цільова доктрина санкцій лишається актуальною, а здійснювані ЄС упродовж 2000-х рр. санкційні заходи, як правило, не виходили за межі першого рівня. Ця ситуація визначається такими обставинами: по-перше, на заваді застосування так званого третього рівня санкцій ЄС стоять економічні інтереси держав-членів, які змушені враховувати насамперед питання бюджетного фінансування, створення додаткових робочих місць, зниження політичних ризиків для ведення підприємницької діяльності в зоні євро; по-друге, залучення в процес накладання санкційних заходів політичних інститутів ЄС змушує останніх узгоджувати конфігурацію санкцій у кожному конкретному випадку з такими спільними цілями і пріоритетами європейської інтеграції, як сприяння економічній і діловій активності, забезпечення високого рівня зайнятості і соціального захисту в зоні відповідальності Європейського Союзу; по-третє, серед політичних чинників, які перешкоджають просуванню національних інтересів держав-членів через механізм із застосування санкцій, варто вказати необхідність збереження привабливого політичного іміджу ЄС, який забезпечується за допомогою технологій «м’якої сили», транспарентності і демократичних процедур ухвалення рішень; по-четверте, світова фінансова криза ускладнила економічну ситуацію в зоні євро і водночас посилила геополітичну й геоекономічну конкуренцію між великими державами у світі, що змушує європейські країни зберігати недоторканими стратегічні економічні контракти; по-п’яте, світова фінансова криза й ухвалення Лісабонської угоди, котра розширила компетенції виконавчих органів ЄС і Європейського Парламенту, що беруть участь у підготовці й реалізації санкційних заходів, призвели до зростання лобістської активності на рівні цих структур під час вироблення рішень щодо санкцій.

**3 Дипломатія санкцій США як інструмент підтримки міжнародної безпеки (на прикладі забезпечення режиму ядерного нерозповсюдження)**

**Особливе місце в американській дипломатії посідає політика санкцій як інструмент протидії поширенню ядерної зброї, збереження основ ДНЯЗ (Договору про нерозповсюдження ядерної зброї). Зародження концепції застосування санкцій з нерозповсюдження в американській дипломатії пов’язують із прийняттям «Акту про атомну енергію» 1946 р., відомого широкому загалу під назвою «Акту** Макмагона**», яким передбачалось використання окремих рестриктивних міжнародних дій з метою недопущення поширення ядерних технологій, її інституціоналізація ж припадає на 1970-ті рр., коли США вперше вдалися до даного інструменту зовнішньої політики проти Індії за її «мирний ядерний вибух», здійснений у 1974 р., що і спровокувало подальше удосконалення нормативно-правової бази США з обмеження можливостей передачі ядерних технологій в світі** [74, Р. 1].

**Для деяких американських політиків, як наприклад, для колишнього сенатора Джона Гленна, удосконалення санкційної політики Сполучених Штатів для протидії поширенню ядерної зброї стало головним сенсом кар’єри. Дж. Гленн, автор відомої поправки 1994 р. до «**Акту про контроль над експортом озброєнь**», розробник «Акту про ядерне нерозповсюдження» 1978 р. й «Акту про попередження ядерного розповсюдження» 1994 р. вірив в доцільність застосування примусової дипломатії до держав-порушниць режимів ядерного нерозповсюдження, аби анулювати ефект очікуваної ними політико-економічної вигоди від набуття де-факто ядерного статусу і запобігти подальшій торгівлі компонентами ядерної зброї**.

**Серед американських політичних діячів, що зробили суттєвий внесок у формування концепції застосування санкцій для попередження поширення ядерної зброї слід також назвати сенаторів Л. Пресслера (поправка 1985 р. кодифікована у § 620E[e] «Акту про надання іноземної допомоги» 1961 р.) і С. Саймінгтона (поправка 1977 р. кодифікована у § 669 «Акту про надання іноземної допомоги» 1961 р.). Обидві зміни ухвалено у зв’язку із ядерною програмою Пакистану і мали виконувати скоріше превентивну роль, ніж каральну. Так, поправка Саймінгтона забороняє Сполученим Штатам надавати військову та економічну допомогу будь-якій державі, яка «передає обладнання по збагаченню ядерного матеріалу, технології, матеріали будь-якій державі, або отримує таке обладнання, матеріали, технології з іншої країни», якщо такі операції не регулюються міжнародними правилами про гарантії** [45, Р. 150]**. Поправкою Л. Пресслера заборонялося виділення американської допомоги і здійснення поставок озброєнь Пакистану, допоки президент США не підтвердить, що по-перше, Пакистан не володіє ядерним вибуховим пристроєм і, по-друге, новий пакет допомоги «значно зменшуватиме такий ризик»** [80]**.**

**Незважаючи на те, що у Сполучених Штатах в 1970-х рр. було розроблено низку документів, що регламентували санкційну політику з попередження поширення зброї масового знищення, поміж них базовими були** «Акт про контроль над експортом озброєнь» (1976 р.) **й «Акт про ядерне нерозповсюдження» (1978 р.)** [18, С. 124]**. Відповідно до вказаних нормативних документів санкції у контексті американської політики ядерного нерозповсюдження вирішують чотири ключові завдання: справляють враження дії «.. аби заспокоїти громадськість й групи інтересів в США, котрі наполягають, щоб уряд «зробив щось» по відношенню до іноземних держав-порушниць; стримування проліферанта від ядерного поширення; недопущення технологічного удосконалення ядерного пристрою проліферанта через обмеження його економічного потенціалу; примус – направлений на згортання ядерної програми держави-проліферанта** [18, С. 124]. **За словами сенатора Дж. Гленна, що часто цитуються у фахових публікаціях з проблем ядерного нерозповсюдження, головна мета таких санкцій «позбавлення вигоди від поширення»** [73]**. Зупинимось детальніше на окремих положеннях вказаних документів.**

«Акт про контроль над експортом озброєнь» (1976 р.) необхідно згадати, адже ним визначаються первинні засади застосування санкційного механізму США у контексті досягнення зовнішньополітичних цілей, регламентуються повноваження президента і Конгресу. Він є важливим й з огляду на те, що окреслює загальну схему і принципи діяльності державних структур Сполучених Штатів в умовах реалізації політики санкцій, визначає процедуру ліцензування чутливих технологій, товарів подвійного використання [18, С. 124].

**«Акт про ядерне нерозповсюдження» (від 10 березня 1978 р.)** [60], **за словами Дж. Картера, «дозволив нам [США – *Авт.*] зробити великий крок на шляху до втілення обов’язку США, який вони поділяють з іншими націями – зупинити розповсюдження ядерних технологій, зберігаючи при цьому право на їх мирне використання… Даним документом, що набирає чинність, ми встановлюємо чіткі критерії і засади ядерного співробітництва, так само як і застосування санкцій проти тих, хто не дотримується гарантій»** [27]**. «Я підписую акт через його надзвичайну важливість для нашої політики ядерного нерозповсюдження»** [27]**, - підсумував президент США.**

**«Акт про ядерне нерозповсюдження» 1978 р. складається з шести частин: І – «Дії Сполучених Штатів для забезпечення надійних поставок ядерного палива»; ІІ – «Пропозиції США для зміцнення міжнародної системи гарантій»; ІІІ – «Організація і критерії експорту»; IV – «Переговори про подальший контроль над експортом»; V – «Допомога Сполучених Штатів державам, що розвиваються»; VI – «Звітність про виконання»** [60]**.**

**§ 2 перехідних положень документу «Обґрунтування політики» окреслює зовнішньополітичні мотиви застосування санкцій. У ньому, зокрема, читаємо: «… розповсюдження ядерних вибухових пристроїв чи їх безпосереднє виробництво або застосування інших способів їх набуття становить серйозну загрозу для безпекових інтересів Сполучених Штатів і подальшого міжнародного руху у напрямку міжнародного миру і розвитку. Останні події визначають актуальність цієї загрози і термінову потребу посилення ефективності міжнародних гарантій і контролю за використанням атомної енергії у мирних цілях для попередження ядерного розповсюдження»** [60]**. Для досягнення цієї мети п. (а) § 2 вказує, що дипломатія Сполучених Штатів «активно просуватиме через міжнародні механізми ініціативи для гарантування безпечних поставок палива і встановлення більш ефективного міжнародного контролю за передачею або використанням ядерних матеріалів і обладнання; використання ядерних технологій у мирних цілях з метою попередження ядерного розповсюдження, у тому числі через запровадження спільних міжнародних санкцій»** [60]**.**

**§ 307 (§ 129) «Акту про ядерне нерозповсюдження» 1978 р. (внесений на підставі акту 1954 р.) є центральним елементом документу, адже він безпосередньо характеризує обставини, в яких Сполучені Штати реалізують санкційну політику з ядерного нерозповсюдження. До них належать, зокрема: «1) проведення ядерного випробування державою, що не володіє ядерною зброєю; 2) [держава] призупиняє дотримуватися системи гарантій МАГАТЕ; 3) [держава] грубо порушує укладені МАГАТЕ угоди про гарантії; 4) держава, що не володіє ядерною зброєю, виявляє інтерес до джерела або спеціального ядерного матеріалу і має пряме відношення до виробництва чи набуття ядерного вибухового пристрою; 5) [будь-яка країна] допомагає, сприяє державі, що не володіє ядерною зброєю, … набути або виробити ядерний вибуховий пристрій»** [60]**.**

**П. 4 § 305 «Критерії регулювання ядерного експорту США» доповнює умови, за яких реалізується санкційна політика, адже в ньому зазначається: «жодні матеріали, пристрої, або чутливі ядерні технології, виставлені на експорт, і будь-який спеціальний ядерний матеріал, вироблений внаслідок їх використання, не може передаватися іншій нації, групі націй без попереднього схвалення Сполученими Штатами такої поставки»** [60]. **Порушення ж даного положення передбачає застосування санкцій.**

**§ 301 Розділу ІІІ «Організація і критерії експорту» описує контрольний механізм США за реалізацією політики санкцій з нерозповсюдження. Як випливає з тексту документу, головним уповноваженим органом за імплементацією санкційних заходів виступає Комісія з ядерного регулювання, що повинна слідкувати за процесом ліцензування «спеціальних ядерних матеріалів, основного матеріалу, побічного матеріалу», який безпосередньо контролюється Міністерством енергетики. Остаточне ж рішення Комісія з ядерного регулювання ухвалює після «спільного погодження позицій» по обмеженню ліцензування з державним департаментом, Міністерством оборони й Агенцією з контролю над озброєннями і роззброєння** [60]**, що пізніше затверджується президентом США.**

**Зі своєї сторони, § 131 «Додаткові угоди» доповнює і конкретизує повноваження державних інститутів США в обмеженні експорту ядерного матеріалу, технологій. У ньому підкреслюється, що «перед тим як прийняти пропозицію відносно укладання додаткової угоди про співробітництво … міністр енергетики має отримати попередню згоду державного секретаря, провести консультації з директором [Агенції з контролю над озброєннями і роззброєння] і міністром оборони»** [60]**. При цьому в п. а (1) § 131 читаємо: «державний секретар відіграє ключову роль в проведенні будь-яких політичних переговорів, що стосуються пропозицій відносно … передачі … джерела або спеціального ядерного матеріалу, його виробництва та утилізації, чи ядерних технологій»** [60]**. Однак, тут же обумовлюється, що додаткова угода має бути відхилена, якщо директор [Агенції з контролю над озброєннями і роззброєння] засвідчить, що її здійснення шкодитиме обороні і безпеці Сполучених Штатів** [60]**. Варто зауважити, що обмеження можуть бути накладені і на ті договори, реалізацію яких «президент вважає необхідною з метою попередження ядерного розповсюдження» (§ 131 (2 )**(G)**)** [60]**.**

**§ 131 (С) хоч й описує систему міжвідомчої взаємодії, направлену на удосконалення механізму застосування санкцій на двосторонню співпрацю США з державами світу, він одночасно й ускладнює її. Наприклад, контроверсійним виглядає надання повноваження президенту скасовувати рішення директора [Агенції з контролю над озброєннями і роззброєння]. П.** (A)(i) **§ 131 ще більше ускладнює ситуацію, адже розширює повноваження Конгресу в обмеженні двосторонньої співпраці США** [60].

**Отже, незважаючи на те, що головну політичну відповідальність за реалізацією санкцій з нерозповсюдження розподіляють між собою президент і Конгрес США, контрольний механізм за здійсненням санкційних заходів, відповідно до «Акту про ядерне нерозповсюдження» 1978 р., підтримується діяльністю державного департаменту, міністерства енергетики, Комісії з ядерного регулювання, Агенції з контролю над озброєннями і роззброєння. При цьому їх повноваження в імплементації санкцій з нерозповсюдження мають частково взаємодоповнюючий, а інколи і взаємовиключний характер. Останнє, у залежності від політичних обставин, може або позитивно вплинути на ефективність санкцій з нерозповсюдження, або стати тим чинником, що перешкоджатиме їх результативності.**

**§ 203 «Акту про ядерне нерозповсюдження» 1978 р. наголошує: «Сполучені Штати проводитимуть переговори з іншими країнами, групами держав, аби виробити спільні принципи і процедури, також і відносно міжнародних санкцій, до яких вдаватимуться, у разі порушення державою своїх зобов’язань щодо мирного використання ядерних матеріалів, обладнання або ядерних технологій, чи у випадку порушення державою положень Договору [ДНЯЗ], у тому числі проведення державою, що не володіє ядерною зброєю, ядерного випробування»** [60]**. Дане положення свідчить про усвідомлення американською дипломатією необхідності забезпечення широкої міжнародної підтримки санкціям, аби вони слугували цілям політики США у галузі нерозповсюдження ядерної зброї. З іншого боку, декларативність цілі не говорить про її практичну наповнюваність, а може свідчити і про дипломатичну розосередженість в її досягненні.**

Таким чином, попри те, що **«Акт про ядерне нерозповсюдження» 1978 р. мав виняткове значення для інституціоналізації політики санкцій США з ядерного нерозповсюдження, водночас він містив у собі чимало декларативних і контроверсійних положень. Суттєвим недоглядом документу варто назвати і те, що він не прописував, які конкретно види санкційних заходів слід застосовувати за певні дії щодо порушення режимів ядерного нерозповсюдження.**

Примітно, що у 1970-х рр. закладається й фінансовий фундамент для реалізації політики санкцій США з нерозповсюдження [74]. Тут відразу виникає питання, з яких джерел американський уряд міг фінансувати реалізацію такого інструменту зовнішньої політики? Адже світова енергетична криза, що прокотилася світом у 1973 р. змусила США, за найнижчими оцінками, збільшити свої витрати на нафтопродукти на 37 млрд. дол. США [63, Р. 2223].

Ситуацію пояснюють Б. Стайл і Р. Літан у своєму дослідженні «Фінансова могутність. Роль фінансових ринків в американській зовнішній політиці», виконаному спільно Єльським та Брукінгським університетами під егідою Ради з міжнародних відносин [75]. Справа у тім, що у 1973 р. арабські члени ОПЕК, обурені підтримкою США Ізраїлю у війні «Судного дня», різко скоротили квоти видобутку нафти, у результаті чого світові ціни на «чорне золото» стрімко зросли з 3 до 12 дол. США за барель. Останнє принесло державам ОПЕК надприбутки від продажу нафти. Так, між 1972 і 1974 рр. щорічні прибутки держав ОПЕК збільшились з 14 млрд. дол. США до 70 млрд. дол. США. До 1977 р. прибутки ОПЕК досягли вже 128 млрд. дол. США. Після ісламської революції в Ірані ціни на нафту сягнули вже 40 дол. США за барель [75, Р. 14], що ще більше збільшило прибутки держав ОПЕК, якими вони не могли скористатися самостійно, побоюючись поглиблення світової фінансово-економічної кризи.

Тому в 1981 р. всі ці гроші було переведено у фонди розвинених країн, левова частка нафтодоларів була розміщена у довгострокових облігаціях державного казначейства США в обмін на гарантії з боку американської влади про нерозголошення таємниці вкладів. Дане капіталовкладення, принаймні, виглядає іронічно, якщо взяти до уваги, що саме Сполучені Штати були мішенню нафтової політики країн ОПЕК.

**У той самий час США, чия економіка перебувала у рецесії, не могли стимулювати ділову активність всередині держави системою кредитування, адже бізнес не міг дозволити собі взяти кредити. Непродумані фінансові вливання загрожували б країні новими негативними тенденціями в економіці, такими як інфляція.**

**Як ж уряд Сполучених Штатів розпорядився таким масивом грошей? Відповідь очевидна – на розширення зовнішньополітичного впливу, насамперед, у державах, що розвиваються, які потребували кредитів, фінансової й гуманітарної допомоги [75, Р. 13].**

**Адміністрація Дж. Форда усіляко сприяла відкриттю таких кредитних ліній в латиноамериканському регіоні, в Азії, на Близькому Сході [75, РР. 13-14]. Б. Сейдман, радник президента Дж. Форда з питань економічної політики, апелював до американських банківських установ із такими словами: «Вся адміністрація Форда, включаючи мене, дає знати великим банкам, що вважає процес перенаправлення нафтодоларів до менш розвиненх країн вигідною і патріотичною справою» [71, Р. 38]. По суті, було апробовано принцип дії плану Маршалла, але навпаки, в іншому регіональному вимірі і в нових міжнародно-політичних обставинах, з диференційованим набором зовнішньополітичних цілей. Політична підтримка банківській активності в країнах, що розвиваються надавалась і з боку президентської адміністрації Дж. Картера.**

**Зрештою, вже в 1982 р. Сполучені Штати надали допомоги і кредитів країнам, що розвиваються на суму 83 млрд. дол. США, держави латиноамериканського регіону окремо отримали 51 млрд. дол. США** [75, Р. 14]. **Авторитетне американське видання «**Wall Street Journal», зі своєї сторони, називає суму набагато більшу. За його джерелами, до 1982 р. Сполучені Штати надали державам, що розвиваються кредитів і фінансової допомоги в обсязі 500 млрд. дол. США [75, Р. 14].Незважаючи на те, що такі розміщення фінансів викликали серйозні занепокоєння у тодішнього голови Федеральної резервної системи США П. Фолькера, який наполягав на перерозподілі цих боргів між державами, що розвиваються, американські політичні кола продовжували сприяти таким позикам, наголошуючи, що «держави не банкрутують» [75, Р. 14],**тим самим посилюючи зовнішню залежність країн, що розвиваються, від економічної і дипломатичної підтримки США.**

**Зовнішньополітичні дивіденди «стратегії запозичень» не змусили себе довго очікувати, вже в середині 1980-х рр. стало зрозуміло, що переважна більшість держав, що розвиваються (за винятком Індії і Китаю), були не здатні розрахуватись із зовнішніми боргами [75, Р. 15]. В таких обставинах уряд Сполучених Штатів наказує банківським установам припинити виділення позик і, навпаки, перейти до лінії обмеження надання кредитів державам, що розвиваються. Одночасно в 1989 р. державне казначейство США затверджує програму «реструктуризації боргів держав, що розвиваються» (програма Н. Брейді) в обмін на задоволення боржниками національних інтересів Сполучених Штатів [75, РР. 14-15].**

**Упродовж 1970-х – 1980-х рр. формується і контрольний фінансовий механізм за реалізацією санкційної політики США у галузі нерозповсюдження ядерної зброї. Його параметри встановлюються у низці документів, які регулюють переміщення фінансових потоків через державний кордон США. Серед них варто окремо зупинитись на «Акті про таємницю вкладів» 1970 р., який зобов’язав американські банківські установи подавати державному казначейству доповіді про переміщення капіталів закордон, розміщення іноземних депозитів на суму в 10 тис. дол. США і вище, здійснення грошових трансакцій на суму в 5 тис. дол. США і вище [75, Р. 33]. Документ мав убезпечити використання іноземних фінансових ресурсів для підриву національної безпеки США через здійснення покупок заборонених матеріалів і технологій.**

**У 1982 р. державне казначейство затвердило нову систему звітності фінансових інститутів США про переміщення іноземних капіталів, виділення зарубіжних кредитів, що стала відомою під кодом «звітність про підозрілу діяльність» (SAR). Після передачі таких документів банками США державному казначейству, останнє передавало їх на реєстрацію у міністерство юстиції, звідти ж файли направлялися до розвідувальних служб для подальшої обробки [75, Р. 34]. Ухвалений 1986 р. «Акт про контроль над відмиванням грошей» вкотре удосконалив систему звітності, зобов’язавши банківські установи збирати і подавати «ідентифікуючу інформацію про клієнта» [75, Р. 34].**

**У 1990-х рр., із суттєвим збільшенням епізодів застосування санкцій американською дипломатією, в Сполучених Штатах загострилася внутрішньополітична боротьба між законодавчою і виконавчою гілками влади за вплив на механізм розробки й імплементації даного інструменту захисту національних інтересів.**

**Конгрес США формалізував процедуру застосування санкцій з нерозповсюдження і зобов'язав президента виступати із щорічним звітом про зовнішньополітичну практику в даному напрямку. Тут слід вказати на те, що використання санкцій проти держав-проліферантів ставало точкою зіткнення політичних інтересів Конгресу і президента, адже Конгрес намагався «зв’язати руки» президенту, обмеживши його повноваження у сфері накладання санкцій, не замислюючись при цьому про наслідки впливу такого підходу на зовнішню політику держави [74, Р. 4].**

**Разом із тим, міжнародно-політична обстановка, що після ерозії біполярності характеризувалась іманентною дискретністю і стохастичністю, завжди грала на користь президенту США.** Адміністрація президента спромоглася увести у санкційні документи США так зване право «виняткового випадку» на противагу позиції Конгресу. Дане положення використовується, коли президент вважає, що дія санкцій шкодить національній безпеці, зовнішній політиці чи економічній діяльності Сполучених Штатів і, керуючись ним, ухвалюється рішення про скасування санкційних заходів [74, Р. 20]. Диктат президентської політичної волі при визначенні кола санкцій з нерозповсюдження проявляється й у тому, що голова Білого дому має повноваження одноосібно регулювати формат санкційних заходів у відповідних виконавчих актах на підставі отриманої ним інформації від розвідувальних служб, державного департаменту, Міністерства фінансів і торгівлі.

**У принципово новій системі міжнародних координат 30 квітня 1994 р. побачив світ «Акт про попередження ядерного розповсюдження», наступник документу 1978 р., в якому було уточнено цілі американської політики санкцій з нерозповсюдження, конкретизовано самий механізм запровадження санкційних заходів і доповнено їх набір.**

**§ 821 (а) п. 1 «Акту про попередження ядерного розповсюдження» 1994 р. перераховує причини, що призводять до уведення санкцій президентом США «матеріальна доставка і передача необхідних знань», «… експорт, пряма доставка; фінансування (його спроба) зусиль індивідів, груп, або держав, що не володіють ядерною зброєю, направлених на отримання заборонених спеціальних ядерних матеріалів, або їх використання, удосконалення, виробництво, зберігання, чи будь-які інші дії, направлені на набуття ядерного вибухового пристрою (п. 2(В))** [61]**.**

**Варто вказати, що «Акт про попередження ядерного розповсюдження» 1994 р. передбачає використання широкого набору санкцій проти держав-проліферантів. Зокрема, § 822 п. (а) і (b) «Надання допомоги» містить перелік документів, які скорочують можливості США надавати іноземну допомогу. Мова йде, насамперед, про «Акт про надання іноземної допомоги» (§ 2429 (а) 1961 р. й «Акт про контроль над експортом озброєнь». § 823 «Роль міжнародних фінансових інститутів», зі свого боку, зобов’язує секретаря казначейства проінструктувати представників Сполучених Штатів у світових фінансових організаціях (зазначених у § 701 (а) «Акту про міжнародні фінансові інститути»), аби вони «скористалися своїм правом голосу і перешкодили використанню фінансових фондів… для придбання ядерних матеріалів, розробки, зберігання чи використання будь-якого ядерного вибухового пристрою державою, що не володіє ядерною зброєю»** [61]**. § 824 (d) доповнює коло санкційних заходів за рахунок уведення заборони на проведення операцій з урядовими фінансовими фондами США (п. 1 (А)); заборони виступати їх депозитарієм (п. 1 (В)); обмеження комерційної діяльності в США (п. 2). § 825 забороняє здійснення операцій з американським** Export-Import Bank [61].

**Як випливає з тексту документу 1994 р., конгресмени воліли ним розширити повноваження президента в імплементації санкцій з нерозповсюдження. Про це свідчить § 821 (с). Зокрема, п. 2 § 821 (с) перераховує обставини, посилаючись на які президент міг не запроваджувати санкції. Поставки озброєнь, надання воєнної допомоги дозволялося здійснювати згідно із контрактними домовленостями, якщо президент письмово підтвердить, що вони є важливими для національної безпеки, адже виконуються відповідно до угод про спільне воєнне виробництво (2 (А) ііі)** [809]**. Звертає на себе увагу той факт, що «Акт про попередження ядерного розповсюдження» дозволяв не застосовувати обмеження до тих поставок, що здійснювалися згідно із домовленостями, які вступили в силу до дати оприлюднення президентом його намірів запровадити санкції з нерозповсюдження (2 (В))** [61]**. Дане положення, на нашу думку, є тим «вікном можливостей», що потенційно могло бути використаним цільовою країною, аби пом’якшити дію запроваджених США санкцій.**

**Розширення повноважень президента в реалізації політики санкцій США з ядерного нерозповсюдження, на перший погляд, передбачене і п.** (f) **§ 821, згідно з яким скасування санкційних заходів може наступити після письмового підтвердження президентом США у Конгресі, що пролонгація санкційної політики «матиме серйозний негативний вплив на життєвоважливі інтереси» Сполучених Штатів** [61]**.**

**Однак, ретельне вивчення змісту п.** (f) **§ 821 «Акту про попередження ядерного розповсюдження» 1994 р. наводить на думку, що він одночасно демонструє й певне перетинання інтересів Конгресу і президента в реалізації санкцій з нерозповсюдження. Свідченням цьому є те, що президент у письмовій формі не менше, ніж за 20 днів до прийняття рішення про скасування санкцій, має попередити про це Конгрес. Таке попередження повинно супроводжуватися доповіддю, в якій розлого викладаються причини й обставини, що вплинули на думку президента скасувати санкції з нерозповсюдження (п.** (f) 2) [61]**. У такий спосіб Конгрес зберіг свій контроль за діяльністю президента в реалізації санкцій з ядерного нерозповсюдження.**

До позитивів **«Акту про попередження ядерного розповсюдження» 1994 р. можна віднести те, що ним передбачене відтермінування президентом реалізації санкційних заходів проти держави-порушниці на 180 днів, що у цілому надавало можливість державному департаменту, іншим відомствам провести переговори з державою-проліферантом, аби домовитися про її добровільну денуклеаризацію. Такий резерв часу міг виявитися корисним і для зміцнення системи міжнародного співробітництва при здійсненні санкцій США.**

**Проте, «Акт про попередження ядерного розповсюдження» 1994 р. не конкретизує дії, до яких дипломатія Сполучених Штатів могла б вдатися, аби забезпечити високий рівень міжнародної підтримки санкціям з нерозповсюдження. До недоліків варто записати й те, що документом не визначаються напрями роботи американських дипломатів з державами геополітичними сусідами цільової країни, аби забезпечити їх зовнішньополітичну підтримку санкціям США з нерозповсюдження. Вони могли б включати, наприклад, надання Сполученими Штатами додаткових гарантій безпеки, виділення фінансової допомоги, проведення спільних воєнних навчань тощо. З іншого боку, абстрактність формулювань може й свідчити про прагнення американської влади залишити свободу дипломатичного маневру при здійсненні санкцій, тим самим не дозволивши цільовій державі вжити відповідних контрзаходів для мінімізації шкоди від дії санкцій. Але у будь-якому випадку розпливчастість положень несла у собі й велику небезпеку їх подвійної інтерпретації, а значить й імпровізації у виконанні.**

**Разом із тим, «Акт про попередження ядерного розповсюдження» 1994 р. зміцнив механізм моніторингу за імплементацією політики санкцій США з нерозповсюдження. § 828 зобов’язав державний департамент подавати щорічні звіти Конгресу США, в яких би резюмувалась робота державного департаменту у сфері забезпечення міжнародно-політичної підтримки санкцій Сполучених Штатів з ядерного нерозповсюдження. У такому звіті мала надаватись інформація відносно діяльності урядів іноземних держав у сфері нерозповсюдження ( § 828 п.** (b) 1**)** [61]**.**

**Суттєвою лакуною документу є й те, що ним не передбачається створення компенсаційного механізму для відшкодування збитків, заподіяних санкціями третім державам, групам інтересу в США.**

**Завершення «холодної війни», руйнація Радянського Союзу, що автоматично висунули Сполучені Штати на місце держави-лідера, значно розширили й можливості Вашингтону у використанні політики санкцій для вирішення безпекових проблем, у тому числі, і такої рельєфної її складової як ядерне нерозповсюдження. З іншої сторони, накопичений негативний дипломатичний досвід застосування санкцій з метою недопущення поширення ядерної зброї, як наприклад, у випадку з Іраном, Іраком, Північною Кореєю диктували появу нового тренду в американській санкційній стратегії, а саме – переходу до концепції її адресного використання, тобто модифікації санкцій до конкретного міжнародного актора. У результаті, конфігурація санкційних заходів відносно Іраку, Ірану, Лівії, Північної Кореї, згодом, і Сирії була уточнена і доповнена в таких документах «Акті з ядерного нерозповсюдження відносно Іраку та Ірану» (1992 р.),** «Акті про санкції проти Ірану та Лівії» **1996 р., «Акті з нерозповсюдження відносно Ірану» (2000 р.), «Акті про санкції проти Ірану» (2006 р.),** «Акті про відповідальність Сирії і відновлення суверенітету Лівану» (2003 р.), «Акті про консолідовані санкції відносно Ірану, Північної Кореї і Сирії» (2011 р.), «Акті про санкції проти Сирії» (2011 р.) тощо.

**Адресну концепцію санкційної політики США з ядерного нерозповсюдження рекомендувалося використовувати у чотирьох варіантах, в залежності від параметрів держави-об’єкту санкцій і цілей американської стратегії денуклеаризації: 1) у контексті реалізації примусової дипломатії у цілому як спосіб мінімізації політичної конкуренції між законодавчою і виконавчою гілками влади. Такий підхід має неабияку практичну значущість й тому, що дозволяє інкорпорувати у поточну процедуру накладання санкцій зміни останніх років. Відхід від ідеї автоматичного застосування чітко визначеного пакету санційних заходів, що передбачалося даною концепцією, дозволив модифікувати санкції з нерозповсюдження до зовнішньополітичних мотивів конкретного проліферанта, залишивши резерв для проведення попередньо переговорного процесу з потенційним об’єктом, що зрештою поставило санкції у підпорядковане становище по відношенню до традиційної дипломатії як способу зміцнення міжнародних режимів ядерного нерозповсюдження; 2) адресна концепція санкційної політики з нерозповсюдження відрізнялась більшою гнучкістю, що дозволяло її моделювання відповідно до рівня міжнародно-політичної підтримки таких санкцій, можливості застосування цільовою країною контрзаходів для нівелювання негативної дії санкційної стратегії; 3) адресна концепція санкцій дозволяла створити компенсаційний механізм для відшкодування збитків компаніям і групам інтересів в США, що опинялися в уразливому становищі при реалізації санкцій з нерозповсюдження; 4) адресна політика санкцій з нерозповсюдження могла бути використана і як основа для розробки у подальшому більш жорсткого пакету санкцій у рамках багатосторонніх санкцій міжнародних організацій, передумова реалізації президентом інших інструментів впливу, у тому числі воєнного втручання. Останній варіант використання санкційної політики містив у собі найбільші ризики і міг серйозно зіпсувати двосторонні відносини США з іншими країнами, але водночас міг збільшити стримуючий ефект від застосування санкцій [74, РР. ХІ-ХІІ].**

**Пояснюючи важливість запровадження адресних санкцій з нерозповсюдження, президент США Б. Клінтон заявив у Палаті представників: «Що завжди відбувається, коли документами передбачається автоматичне застосування санкцій, так це те, що виконавча влада зазнає неймовірного тиску і за таких умов заздалегідь «добирає» факти відносно того, що відбувається. Це не те, що ви хочете. Чого ви дійсно прагнете, так це дозволити президенту діяти гнучко при накладанні санкцій, проявляти обережність і більш прийнятно реагувати [на ситуацію]» [70].**

**Перехід до адресної політики санкцій з нерозповсюдження і розширення повноважень президента в її імплементації з ентузіазмом сприймався і розвідувальними службами США. За словами тодішнього директора Центру з нерозповсюдження зброї масового знищення ЦРУ Г. Елера, «з точки зору окремих посадовців у виконавчій владі, нормативно-правова база США по санкціям є недостатньо гнучкою для політиків, адже у разі підтвердження передачі технологій, вони мають як накласти санкції, так і гарантувати їх скасування. На їх думку, кожний з даних кроків не відповідає у повній мірі інтересам США, обмежує можливості врегулювання через переговори. [Автоматичне] запровадження санкцій здатне підірвати політичні ініціативи і в інших напрямках. Це є серйозною дилемою для політиків»** [62]**.**

Доцільно підкреслити, що республіканська адміністрація Дж. Буша мол. розглядала адресну політику санкцій у державах «вісі зла» як ключовий інструмент протидії ядерному розповсюдженню і боротьби з міжнародним тероризмом. Про це свідчить як нормативна база США того часу, так й динаміка запровадження примусових заходів у 2001-2006 рр.

Президент Дж. Буш мол. з цього приводу заявив: «Ми повинні бути готовими, аби зупинити держави-ізгої та їх терористичних клієнтів перед тим, як вони будуть здатні загрожувати чи використають зброю масового знищення проти Сполучених Штатів, наших союзників і друзів… Поєднання держав, які є спонсорами тероризму і тих, що прагнуть набути ЗМЗ змушує нас так діяти» [67, РР. 61-62]. Зі свого боку, віце-президент Д. Чейні в 2003 р. наголошував: «У світі після 11 вересня … ми не можемо надалі покладатися на старі … доктрини. Як ми можемо стримати бажання «держав-ізгоїв», які водночас є спонсорами тероризму, набути зброю масового знищення? Як можна стримати терористів, які не мають нації, аби оборонятися… Ці проблеми визначатимуть нову еру в американській зовнішній політиці» [30]. У результаті, політика Сполучених Штатів у сфері ядерного нерозповсюдження стала спиратися на концепцію «стримування через заборони», аби не допустити потрапляння ЗМЗ до «держав-ізгоїв» і позбавити їх будь-яких можливостей отримати ЗМЗ і вигод від її набуття [67, Р. 62].

У Національній стратегії боротьби проти поширення зброї масового знищення 2002 р. відзначається, що санкційні заходи «можуть бути важливою складовою… стратегії боротьби з розповсюдженням ЗМЗ» [58]. У документі також підкреслюється, що адміністрація президента бере курс на втілення «політики санкцій, аби інтегрувати її у … загальну зовнішню стратегію і надалі разом із Конгресом упорядкувати і вдосконалити існуючі документи у сфері застосування санкцій» [58]. Коментуючи підхід американського керівництва до політики санкцій з ядерного непоширення, Дж. Болтон, тодішній заступник секретаря державного департаменту США з контролю за озброєнням і міжнародної безпеки, у своїй доповіді Конгресу заявив: «Економічний тиск або санкції є необхідним інструментом у політиці нерозповсюдження. Запровадження санкцій або навіть одна погроза їх уведення здатна послугувати стимулом для зміни поведінки держав» [26].

Нормативно-правові документи, що стали на той час і зовнішньополітичною платформою для використання санкцій з нерозповсюдження, підтверджують намагання США «вписати» санкційну політику з нерозповсюдження у загальну лінію антитерористичної кампанії.

Наприклад, прийнятий 5 серпня 1996 р. закон А. Д'Амато, відомий широкому загалу як «Акт про санкції проти Ірану та Лівії», пролонгований 30 вересня 2006 р. на п’ять років «Актом про підтримку свободи в Ірані»[[5]](#footnote-5)\*, п. 1 § 2 пояснює причини, що зумовили реалізацію Сполученими Штатами санкційних заходів проти Ірану у такому формулюванні: «Зусилля уряду Ірану, спрямовані на набуття ЗМЗ та засобів її доставки і підтримка ним актів міжнародного тероризму загрожують національній безпеці й інтересам зовнішньої політики США та тих держав, які мають зі Сполученими Штатами спільні стратегічні та зовнішньополітичні цілі» [49]. І далі, п. 2 § 2 доповнює за змістом попередню тезу, наголошуючи, що «мета попередження розповсюдження ядерної зброї і здійснення актів міжнародного тероризму через існуючі багатосторонні й односторонні ініціативи змушує [США] вдатися до додаткових заборон, аби позбавити Іран фінансових можливостей підтримувати його ядерну, хімічну, біологічну і ракетну програми» [49]. П. 4 § 2 по суті дублює зміст вказаних вище зовнішньополітичних настанов США при реалізації санкційних заходів проти Лівії. У ньому, зокрема, читаємо таке: «… його [уряду Лівії] підтримка міжнародного тероризму, зусилля, направлені на набуття зброї масового знищення створюють загрозу міжнародному миру і безпеці, що загрожує національній безпеці й інтересам зовнішньої політики Сполучених Штатів, а також тих держав, які мають із США спільні стратегічні та зовнішньополітичні цілі» [49].

Схема реалізації політики санкцій США проти Північної Кореї була аналогічною до тієї, що застосовувалась проти інших «держав-ізгоїв» - Ірану, Сирії, Лівії, які прагнули набути статус де-факто ядерних держав. Так, § 3 «Акту з нерозповсюдження відносно Ірану, Північної Кореї і Сирії» (2000 р.) із змінами, внесеними 13 жовтня 2006 р. «Актом про ядерне нерозповсюдження відносно Північної Кореї» [59], вводив ембарго на поставки озброєнь, накладав окремі фінансові санкції на Північну Корею за порушення з її боку ДНЯЗ й угод про гарантії МАГАТЕ [645]. Одночасно до Північної Кореї при визначенні санкційних заходів застосовувались положення § 40А, уведені в 1996 р. як поправка до «Акту про контроль над експортом озброєнь», і положення «Акту про регулювання експорту» 1979 р. Відповідно до § 5 (с) «Акту про регулювання експорту» 1979 р. [38]. Міністерство торгівлі США маркувало країну літерою Е:1 «Держави, що підтримують тероризм» і заборонило видачу ліцензій на всі групи товарів, які мають відношення до національної безпеки, зазначених у Комерційному контрольному списку [65, Р. 5]. Положення § 40А «Акту про контроль над експортом озброєнь», що застосовувалось до Північної Кореї з 1996 до червня 2008 р., забороняло продаж або ліцензування товарів оборонного призначення будь-якій державі, якщо президент засвідчить, що вона «не у повній мірі співпрацює з США в боротьбі з тероризмом» [65, Р. 6].

Тож, практика впровадження санкцій США у 2001-2008 рр., їх нормативно-правова основа засвідчують, що адресна концепція політики санкцій як інструмент з нерозповсюдження ядерної зброї використовувалась проти держав так званої «вісі зла», які обвинувачувались США у порушеннях ДНЯЗ і системи гарантій МАГАТЕ і одночасно у підтримці міжнародного тероризму.

Аналіз епізодів використання санкцій адміністрацією Дж. Буша мол. дає підстави стверджувати, що Сполучені Штати апробували адресні санкції з нерозповсюдження у більш широкому зовнішньополітичному контексті як технологію зміни/повалення авторитарного режиму у цільовій країні за відсутності позитивного результату в переговорах про згортання нею ядерної програми. Базовий принцип дії таких санкцій як способу ядерного нерозповсюдження може, таким чином, визначатися крізь призму внутрішньополітичного транзиту цільової держави. Зміна репресивного режиму, за вказаною логікою, автоматично мала задовольняти первинну мету такої концепції санкційної політики – протидіяти горизонтальному ядерному розповсюдженню через згортання ядерної діяльності цільової країни, ліквідацію її ядерних об’єктів тощо. Тож, терористичні атаки на Сполучені Штати 11 вересня 2001 р. не лише інкорпорували політику санкцій з нерозповсюдження у стратегію боротьби із терористичною загрозою, але і поєднали її з іншою домінуючою ціллю зовнішньої політики Сполучених Штатів – підтримкою демократії закордоном.

Ідеологом даної санкційної стратегії Білого дому виступив С. Леві, тогочасний заступник міністра фінансів США у боротьбі з міжнародним тероризмом і фінансової розвідки. Його концепція політики санкцій з нерозповсюдження також знайшла широку підтримку К. Райс, Р. Кегена і У. Крістола [39, Р. 181]. Дана ідея була близькою і тодішньому заступнику міністра оборони США П. Вулфовітцу, котрий наполягав на війні Сполучених Штатів проти держав-спонсорів тероризму, що воліють отримати ядерну зброю [39, Р. 107]. У своїй промові 23 травня 2005 р. під час засідання Американсько-ізраїльського комітету у зв’язках із громадськістю С. Леві заявив наступне: «установа, в якій я працюю, має коло повноважень, що дозволяють використовувати … інструменти у боротьбі з загрозами, чи то тероризм, торгівля наркотиками, розповсюдження зброї масового знищення або режими-ізгої, як Іран та Північна Корея». «Ми, – продовжував С. Леві, – зміцнюємо економічні санкції, щоб тиснути на обструкціоністські режими» [24]. А роком потому 6 квітня 2006 р. С. Леві, доповідаючи перед Підкомітетом Сенату з асигнувань, назвав поміж «ключових досягнень» діяльності його відомства за останній рік впровадження згідно із розпорядженням урядових структур «цільових фінансових санкцій проти … політичних посередників, які причетні до поширення зброї масового знищення» [79].

Внесок у становлення політики санкцій з нерозповсюдження, що передбачала б досягнення денуклеаризації через демократичний транзит, конкретніше, зміну авторитарного політичного режиму в цільовій країні на демократичну систему, зробив Д. Вермсер. Д. Вермсер, який у 2001-2003 рр. був помічником Дж. Болтона, а згодом став радником з національної безпеки віце-президента Д. Чейні, у 1999 р. в Американському інституті підприємництва опублікував працю під назвою «Союз тиранії: невдача Америки завдати поразки С. Хусейну». У роботі фахівець запропонував замість стратегії подвійного стримування застосувати концепцію подвійного послаблення. Д. Вермсер, зокрема, пише: «… шиїти, якщо звільняться від тиранії, як можна очікувати, кинуть виклик впливу Ірану і революції» [84, РР. 72-74]. І далі наголошується: «Вільна іракська шиїтська громада стане нічним жахом для теократичної Ісламської Республіки Іран» [84, РР. 78-79]. Використання санкційної політики США з ядерного нерозповсюдження проти Ірану, КНДР, Лівії за вказаною схемою описує К. фон Хіппель, експерт Центру міжнародних досліджень Лондонської школи економіки і політики, у своїй праці «Демократія силою» [44, Р. 8].

На Близькому Сході запровадженню стратегії санкцій США з нерозповсюдження через демократичний транзит у значній ступені посприяв ізраїльський політик Б. Нетаньяху. Авторитетне видання «The Jerusalem Post» 21 вересня 2001 р. написало, що Б. Нетаньяху заявив: «якщо Сполучені Штати включать режими, які є спонсорами тероризму як Сирія, Іран… до [ворожої] коаліції в їх боротьбі проти тероризму, тоді цей альянс буде знищено із самого початку». Далі «The Jerusalem Post», як наголошується у тексті, цитує ізраїльського лідера: «Приберіть всі держави-спонсори тероризму й основи міжнародного тероризму обернуться у пил» [39, Р. 107].

Втілення такої концепції санкційної політики з нерозповсюдження передбачалося низкою документів Сполучених Штатів проти так званих «країн-ізгоїв». Проаналізуємо ретельніше їх зміст.

Зокрема, «Акт про підтримку свободи в Ірані» від 30 вересня 2006 р., окрім переліку санкційних заходів, передбачав надання грантів і фінансової допомоги іранському опозиційному руху, незалежним теле- та радіостанціям, які виступали із критикою ядерної програми країни, закликали до трансформації політичної влади в Ірані. У преамбулі документу підкреслюється, що його метою є «привезти Іран до відповідальності за загрозливу поведінку і підтримати перехід до демократії» [52, Р. 64]. Кошти під реалізацію закону планувалось надавати «Фондом захисту прав людини та демократії», а також у межах програм «Ініціативи близькосхідного партнерства», «Розширеної ініціативи близькосхідного та північноафриканського партнерства». У тому ж 2006 р. К. Райс, приміром, направила запит до Конгресу щодо виділення 75 млн. дол. США на підтримку «внутрішнього тиску» на іранський режим. Фінансові ресурси, окрім безпосередньої підтримки опозиції, мали забезпечувати функціонування незалежних ЗМІ. Нагадаємо, що для цієї цілі американський уряд планував спочатку виділити 10 млн. дол. США. Декілька тижнів потому, відповідаючи перед Конгресом за кошти, виділені на підтримку демократії в Ірані, К. Райс визнала, що метою нової санкційної політики США є послаблення діючої влади в Тегерані. Державний секретар заявила наступне: «Сполучені Штати активно протидіятимуть політиці іранського режиму, і в той же час ми працюватимемо над тим, аби підтримати прагнення іранського народу до свободи» [76].

Північнокорейський епізод також характеризується одночасним застосуванням санкцій з нерозповсюдження і нарощуванням зусиль на підтримку демократичних перетворень в КНДР. На підставі «Акту про захист прав людини у Північній Кореї» від 18 жовтня 2004 р., розділ І якого проголошує підтримку прав людини і демократії важливою ціллю зовнішньої політики США в КНДР (§ 102), Конгрес протягом 2005-2012 рр. виділив 3,5 млн. дол. США на підтримку демократії, захист основних прав і свобод людини в КНДР. Окремо фінансувались програми, які сприяли виходу світових ЗМІ у медіа-простір Північної Кореї, організації, що відстоюють ідею мирного возз’єднання півострова на демократичних засадах [65, Р. 8].

Слід констатувати, що прив’язка «політики розширення демократичних горизонтів» до санкційної стратегії з нерозповсюдження не втратила своєї актуальності і за адміністрації демократів. Аналізуючи зміст, скажімо, «Акту про відчуження» (CISADA, PL 111-195) від 29 вересня 2010 р. фахівці-міжнародники зазначають, що документ демонструє прагнення Білого дому допомогти опозиції всередині Ірану, яка стала більш активною з 12 червня 2009 р. Останнє проявляється у тому, що пакет санкцій, передбачених «Актом про відчуження», стосується восьми іранських політичних діячів, головним чином, представників Революційної гвардії, інших безпекових та судових посадовців, які звинувачуються у порушенні прав людини в Ірані. До того ж, єдиний експорт американських товарів, який має стимулюватися за даним документом – це поставки інформаційних технологій, які дозволяють розвивати електронні ЗМІ країни, Інтернет і сприятимуть підтримці свободи слова [78].

В «Акті про підтримку свободи в Сирії», схваленому 3 червня 2011 р., поміж того, що Розділом ІІІ «Попередження набуттю Сирією ядерної зброї» було проголошено зміцнення політики санкцій з нерозповсюдження, Розділом V «Допомога у підтримці демократії в Сирії» ключовими напрямами санкційної політики Сполучених Штатів вказувались: підтримка демократичних перетворень в Сирії (§ 502); захист прав і свобод людини (§ 503); сприяння вільним ЗМІ в Сирії і забезпечення вільного доступу громадян до інформації (§ 506) [77].

«Акт про консолідовані санкції відносно Ірану, Північної Кореї і Сирії» (від 23 травня 2011 р.) побудований за аналогічною схемою застосування політики санкцій з нерозповсюдження, адже окрім того, що документом зміцнюються обмежувальні заходи проти Ірану (Ч. І підрозділ А «Розширення санкцій проти Ісламської Республіки Іран»), в Ч. І підрозділу В «Застосування санкцій проти частин Корпусу Стражів Ісламської Революції» визначається коло осіб, інститутів, на яких накладаються санкції у зв’язку з їх причетністю до політичної діяльності Корпусу Стражів Ісламської Революції, у тому числі й підтримки ядерної програми Ірану (§ 122, 123) [51]. Окремо у даному контексті варто виділити § 132 «Застосування санкцій відносно поставок до Ісламської Республіки Іран товарів і технологій, що можуть бути використані для порушення прав людини». § 133 під назвою «Відновлення дії Акту про підтримку свободи в Ірані» передбачається розширення фінансування програм на підтримку демократичних перетворень в Ірані. У ньому, зокрема пояснюється: «така допомога може включати надання грантів або може здійснюватися через програми партнерства у приватному і громадському секторах, субсидіювання або пряме надання фарсі-, англомовних курсів вищої освіти для людей в Ірані, яким було відмовлено в отриманні вищої освіти через їх …. віросповідання, політичні погляди, участь у політичних партіях, незалежних профспілках…» [51]. П. (b) § 133 перелічує фонди, що Сполучені Штати використовуватимуть для підтримки демократії в ІРІ, зокрема: «Фонд демократії і прав людини», «Фонд демократії на Близькому Сході»; «Програма підтримки демократії на Близькому Сході» [51]. Частина ІІ документу описує подібну модель застосування санкцій з нерозповсюдження проти Північної Кореї і Сирії.

Загрозливі міжнародні обставини, що склалися для Сполучених Штатів після терористичних атак 11 вересня 2001 р., змусили американський уряд надалі зміцнювати контрольні фінансові механізми за реалізацією санкційних заходів з нерозповсюдження. Цьому посприяла й та обставина, що МВФ звітував про те, що щорічно від 800 млрд. дол. США до 2 трлн. дол. США, тобто від 2-5% світового валового продукту, витрачаються на фінансування діяльності «підозрілих» і небезпечних організацій [75, Р. 33].

Аби виправити ситуацію, відповідно до ухваленого 26 жовтня 2001 р. «Патріотичного акту» Управлінню по контролю за іноземними активами доручалося готувати щорічні списки зарубіжних компаній, організацій, з якими фінансовим інститутам США «небажано підтримувати ділові контакти» [75, Р. 34]. В 2003 р. в Сполучених Штатах затверджується програма «ідентифікації клієнта», якою передбачалося подання повної біографії осіб, які здійснюють грошові перекази закордон на суму понад 10 тис. дол.. США й іноземних громадян, які переказують еквівалентну суму в США. У цей самий час Сполучені Штати домовляються з Бахрейном, Ліваном, ОАЕ й Єгиптом про координацію дій у відстеженні «небезпечних фінансових трансакцій». Створювалися нові контрольні механізми в рамках МВФ, Світового банку.

Разом із тим, вже в 2003 р. американський уряд змушений був констатувати, що вжитих заходів недостатньо для контролю за реалізацією санкцій з нерозповсюдження. Міністр оборони Д. Рамсфелд в своєму виступі в жовтні 2003 р. наголосив: «Раціональна логіка витрати-результат тут діє проти нас. Наші витрати мільярди, проти їх [спонсорів тероризму] мільйонів» [36, Р. 31]. У спеціально підготовленій доповіді Конгресу США, поряд із твердженням, що політика санкцій повинна «залишатися першим і головним елементом антитерористичних дій США», тут же визнавалося, що заморожування активів не виявиться ефективним інструментом боротьби з тероризмом, іншими загрозами безпеки, адже їх [терористів, спонсорів тероризму] можливості обійти контрольні механізми також збільшуються [57, РР. 382-383].

Характер імплементації американської санкційної політики змінювався і відповідно до параметрів міжнародного середовища – від пріоритету принципу багатосторонності (1990-ті рр.) до комбінованої тактики односторонності і багатосторонності (2000-ті рр.). Директор Інституту Кейсі Р. Робінсон таку ситуацію пояснив тим, що «… збільшується використання санкцій як політичного інструменту. Однак, наші союзники не приділяють йому належної уваги, або взагалі не виявляють інтересу до міжнародної кооперації при здійсненні санкцій, адже світова бізнесова громада жорстко протидіє політично вмотивованим санкціям через збитки на експорті, втрату робочих місць» [68]. Вказаний зсув у дипломатичній практиці накладання санкцій змінив і дослідницький підхід до вивчення американської політики санкцій у цілому. Так, аналіз іранського та північнокорейського епізодів перейшов на інший рівень, санкційну стратегію проти Тегерану та Пхеньяну почали вивчати у контексті діяльності Організації Об’єднаних Націй. Сирійський ж прецедент використання санкцій, за відсутності відповідної резолюції Ради Безпеки ООН, продовжує і надалі оцінюватися крізь призму односторонніх дій Вашингтону.

Отже, у ході проведеного аналізу було встановлено, що політика санкцій США з ядерного нерозповсюдження визначається низкою документів, поміж яких базовими є «Акт про контроль над експортом озброєнь» (1976 р.), **«Акт про ядерне нерозповсюдження» (1978 р.) й «Закон про попередження ядерного розповсюдження» (1994 р.).**

**У свою чергу, м**еханізм накладання санкцій, передбачений даними документами, дозволяє зробити висновок про наявність у ньому деякого перетинання інтересів законодавчої і виконавчої гілок влади при визначенні параметрів політики санкцій з ядерного нерозповсюдження.

Конгрес США має три реальні важелі впливу на політику санкцій з нерозповсюдження. По-перше, він ухвалює документи, що визначають набір санкційних заходів проти держав-проліферантів; по-друге, він може контролювати виконання санкційних документів через систему звітності президента, державного секретаря, інших державних відомств; по-третє, Конгрес може вимагати, аби президент надав підтвердження, що держава-проліферант дійсно виконала вимоги, що до неї висувалися Сполученими Штатами при впровадженні санкційних заходів. Однак, президент США, посилаючись на міркування національної безпеки, неможливість розголошення таємничих розвідувальних даних, може проігнорувати позицію Конгресу у питанні підтвердження позитивних змін у зовнішньополітичній поведінці держави-проліферанта. В інших випадках введення санкцій та їх реалізація відбувається автоматично і відсутність дій з боку виконавчої влади не позначається на характеристиках санкційної політики з нерозповсюдження.

Конфлікт інтересів між законодавчою і виконавчою владою проявляється і в процедурі скасування санкцій з нерозповсюдження. Вивчення базових документів по санкціям дає автору об’єктивні підстави стверджувати, що механізм відміни санкцій з нерозповсюдження є складним і багатоступеневим процесом. Так, в окремих випадках припинення політики санкцій з нерозповсюдження може наступати лише після підтвердження президентом США перед Конгресом факту задоволення з боку держави-проліферанта вимог політики нерозповсюдження. Однак, у переважній більшості документів зазначається, що президент може вимагати скасування санкцій з нерозповсюдження, посилаючись на міркування національної безпеки, цілі зовнішньої політики США. Наприклад, в **«Акті про ядерне нерозповсюдження» 1978 р. наголошується, що президент США може ініціювати скасування дії санкцій з нерозповсюдження, вказуючи, що вони шкодять політиці нерозповсюдження, або зазначаючи, що політика санкцій загрожує спільній системі оборони і безпеки. В «Акті про попередження ядерного розповсюдження» 1994 р. скасування санкційних заходів може наступити після письмового підтвердження президентом США у Конгресі, що пролонгація санкційної політики матиме серйозний негативний вплив на життєвоважливі інтереси Сполучених Штатів, або загрожуватиме безпеці, нормальному функціонуванню національної чи фінансової системи. Контроверсійним аспектом процесу відміни санкцій втім, на наш погляд, є й те, що документи містять положення, в яких зазначається, що Конгрес переважною більшістю голосів може перешкодити рішенню президента припинити політику санкцій.**

Дослідження історичного досвіду застосування санкцій з нерозповсюдження, їх нормативно-правової бази дозволяє зафіксувати неодноразові спроби законодавчої гілки влади посилити свої функціональні обов’язки при визначенні процедури і набору санкційних заходів з ядерного нерозповсюдження. Зусилля конгресменів при цьому зосереджувались на розробці максимально небезпечного пакету санкцій для потенційного проліферанта при встановленні «системи автоматичного запуску» політики санкцій з нерозповсюдження. Імплементація вказаних законодавчих ініціатив, як правило, відбувалась через уведення поправок до існуючих документів по санкціям. Найбільш відомими прикладами такого втручання законодавців у механізм застосування санкцій з ядерного нерозповсюдження є поправки **С. Саймінгтона** (1977 р.), Л. Пресслера (1985 р.), Дж. Гленна (1994 р.).

**Разом з тим, дипломатична практика застосування санкцій з нерозповсюдження доводить, що Конгрес не використовував надані йому можливості, аби модифікувати конфігурацію санкційної політики з нерозповсюдження всупереч позиції президента. Зовнішньополітична дійсність навпаки демонструє диктат політичної волі голови Білого дому у визначенні параметрів реалізації санкцій з нерозповсюдження, що проявляється і в тому, що він** має повноваження одноосібно регулювати формат санкційних заходів у відповідних виконавчих актах на підставі отриманої ним інформації від розвідувальних служб, державного департаменту, Міністерства фінансів і торгівлі. Розширенню повноважень президента в формуванні і реалізації політики санкцій з нерозповсюдження, на нашу думку, посприяла анархічна природа міжнародних відносин, поглиблення тенденцій децентралізації, фрагментації, які отримали «нове дихання» в умовах нестаціонарної системи міжнародної взаємодії. Іманентна дискретність постбіполярного міжнародного середовища, строкатість політичних акторів й агентів, прискорення політичного часу на фоні зростання міжнародних ризиків - всі ці фактори у сукупності обумовили поступове «перетікання» повноважень в регламентації політики санкцій з ядерного нерозповсюдження у руки президента США.

**Результати вивчення документів США по санкціям, а також їх дипломатична практика дають підстави стверджувати, що інституціоналізація санкційної політики з нерозповсюдження припадає на 1970-ті рр. Саме в цей час формується політичний механізм і закладається фінансовий фундамент реалізації санкцій з нерозповсюдження, юридичною основою яких став «Акт про ядерне нерозповсюдження» 1978 р. Даний документ був важливим і тому, що на його підставі було сформовано контрольний механізм за здійсненням санкцій з нерозповсюдження.**

**Завершення «холодної війни», руйнація Радянського Союзу, що автоматично висунули Сполучені Штати на місце держави-лідера, значно розширили й можливості Вашингтону у використанні політики санкцій для вирішення проблем національної безпеки, у тому числі, і такої рельєфної її складової як ядерне нерозповсюдження. З іншої сторони, накопичений негативний дипломатичний досвід застосування санкцій з метою недопущення поширення ядерної зброї, як наприклад, у випадку з Іраном, Іраком, Північною Кореєю диктували появу нового тренду в американській санкційній стратегії, а саме – переходу до концепції її адресного використання, тобто модифікації санкцій до конкретного міжнародного актора.**

Поява адресної політики санкцій з ядерного нерозповсюдження стала відповіддю як на динамічні зміни міжнародних процесів 1990-х рр., так й способом задоволення запитів внутрішніх груп тиску. До її безсумнівних переваг варто віднести мінімізацію політичної конкуренції між виконавчою і законодавчою гілками влади при визначенні набору санкцій проти держави-проліферанта. Останнє забезпечувалося відмовою від процедури автоматичного накладання санкційних заходів, що дозволяло гармонізувати інтереси основних груп впливу в Сполучених Штатах, які потенційно могли потрапити в уразливе становище від дії таких санкцій, створити для них компенсаційний механізм відшкодування збитків.

Подовження процесу запровадження санкцій з нерозповсюдження стало й об’єктивною реакцією дипломатії США на зовнішньополітичні зусилля контрагентів Сполучених Штатів в державах-проліферантах, що знижувало політичну ефективність санкцій при відстоюванні інтересів США у галузі нерозповсюдження ядерної зброї. За таких міжнародних обставин адресна політика санкцій могла стати у подальшому платформою для вироблення компромісного пакету санкційних заходів у рамках діяльності міжнародних організацій, або апробуватися американською дипломатією як передумова для застосування комбінованої стратегії впливу. Альтернативними сценаріями тут могли стати або подальше зміцнення санкцій з нерозповсюдження, що спрямовувалися на послаблення військово-економічного потенціалу, децентралізацію влади у цільовій державі, або поступове послаблення санкційних заходів із одночасним застосуванням елементів «м’якої сили», набору заохочувальних ініціатив.

З іншого боку, затягування процедури запровадження санкцій з нерозповсюдження негативно позначалося на їх ефективності, адже створений у такий спосіб резерв часу дозволяв державі-проліферанту диверсифікувати свої зовнішньополітичні і зовнішньоекономічні зв’язки, оптимізувати використання внутрішніх ресурсів, вдало перейти до стратегії «опори на внутрішні сили».

Крім того, ускладнення бюрократичного апарату, поява нових контрольних механізмів моніторингу адресної санкційної політики з нерозповсюдження створила «вікно можливостей» для уникнення від дії даних санкційних заходів.

Прихід республіканської адміністрації Дж. Буша мол. вніс суттєві корективи у реалізацію політики санкцій з нерозповсюдження. Подією, що спричинила чергову трансформацію політичного підходу Сполучених Штатів до застосування санкцій з нерозповсюдження, стала масштабна терористична атака на США у вересні 2001 р. Її наслідком стала інкорпорація санкцій з нерозповсюдження у більш широкий зовнішньополітичний контекст, а саме в стратегію боротьби з міжнародним тероризмом. Проголошення Дж. Бушем мол. зовнішньополітичною ціллю США боротьбу із державами так званої «вісі зла», що обвинувачувались Білим домом в одночасному фінансуванні тероризму і розробці ядерної зброї, автоматично перетворили санкції з нерозповсюдження на політичний інструмент протидії й терористичній загрозі.

В цей самий час адміністрація Дж. Буша мол. зосереджує свою увагу і на удосконаленні роботи контрольного механізму за реалізацією санкцій. Схвалення «Патріотичного акту» 2001 р. стає тим юридичним фундаментом, що дозволило диверсифікувати напрями зміцнення політики санкцій з нерозповсюдження як на структурно-функціональному рівні, так і через потенціал міжнародної кооперації США зі світовими фінансовими організаціями, у контексті двосторонньої дипломатії.

Аналіз нормативно-правової бази 2001-2008 рр., що регламентувала конфігурацію політики санкцій США проти так званих «держав-ізгоїв», зокрема Ірану, Північної Кореї, Сирії і Лівії дає підстави стверджувати, що Сполучені Штати експлуатували адресні санкції з нерозповсюдження і як технологію зміни/повалення авторитарного режиму у цільовій країні за відсутності позитивного результату в переговорах про згортання нею ядерної програми. Базовий принцип дії таких санкцій як способу підтримки режиму ядерного нерозповсюдження може, таким чином, визначатися крізь призму внутрішньополітичного транзиту цільової держави. Зміна репресивного режиму, за вказаною логікою, автоматично мала задовольняти первинну мету такої концепції політики санкцій – протидіяти горизонтальному ядерному розповсюдженню через згортання ядерної діяльності цільової країни, ліквідацію її ядерних об’єктів тощо.

Суттєвим доповненням до такої санкційної стратегії Сполучених Штатів в 2003-2008 рр. стало те, що її реалізація супроводжувалася активною роботою американської дипломатії в напрямку зміцнення демократичних процесів в цільових державах, всебічною підтримкою тих політичних сил, насамперед опозиційних, які були готові, у разі приходу до влади, задовольнити національні інтереси США в сфері ядерного нерозповсюдження.

Наприкінці варто зазначити, що прив’язка «політики розширення демократичних горизонтів» до політики санкцій з нерозповсюдження не втратила своєї актуальності і за адміністрації президента Б. Обами. «Акт про відчуження» 2010 р., «Акт про підтримку свободи в Сирії» 2011 р., «Акт про консолідовані санкції відносно Ірану, Північної Кореї і Сирії» 2011 р. тощо побудовані за тією схемою реалізації політики санкцій з нерозповсюдження, що включає одночасний тиск на провладні сили цільових держав і політичну опору на опозиційні сили, лояльні до інтересів Сполучених Штатів в галузі ядерного нерозповсюдження, збереження і зміцнення ДНЯЗ.

***Список використаних джерел та літератури***

1. Балуев *Д.* Экономические санкции *в современных международных отношениях: учеб. Пособие / Д.*Балуев*. - Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1999. – 68 с.*
2. *Братерский М. Экономические инструменты внешней политики и политические риски / М. Братерский. – М.:*[*Высшая Школа Экономики (Государственный Университет)*](http://www.ozon.ru/context/detail/id/856831/)*, 2010. – 232 c.*
3. *Бруз В. Проблема санкцій ООН: їх доцільність та ефективність / В. Бруз // Політика і час. – 1997. - № 5-6. – С. 47-51.*
4. *Восток/Запад. Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений. / Под ред. А. Воскресенского. – М.: МГИМО, РОССПЭН, 2002. – 528 с.*
5. *Договір про заснування Європейського Співтовариства [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://eu-directory.ru/index.php?act=show&doc\_id=1&id=74*
6. *Мальський М., Мацях М. Теорія міжнародних відносин: Підручник / М. Мальський, М. Мацях. – 3-тє вид. – К.: Знання, 2007. – 461 с.*
7. *Международное право / Отв. ред. В. Кузнецов, Б. Тузмухамедов . – М.: Норма, 2007. – 944 c.*
8. *Международное право в избранных документах. – М.: Изд-во ИМО, 1957. – Т. ІІ. – 319 с.*
9. *Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ / Отв. ред. А. Кокошин, А. Богатуров. – М.: КомКнига, 2005. – 432 с.*
10. *Пахіль В. Проблема санкцій в діяльності ООН Дис... к. політ.н.: 23.00.04 / В. Пахіль. – Київський національний університет імені Тараса Шевченка. – К., 2000. – 198 c.*
11. *Політологія. Підручник для студентів вузів / За ред. О.В.Бабкіної, В.П.Горбатенка. - К.: Академія, 1998. - 368 с.*
12. *Політологія / За ред. Ф. М. Кирилюка. – К.: Здоров’я, 2004. – 776 с.*
13. *Потульницький В.А. Теорія української політології: Курс лекцій / В.А. Потульницький. - К.: Либідь, 1993. - 191 с.*
14. *Романенко С. Проблема санкцій у зовнішній політиці США (1990-2000 рр.) Дис... к. політ.н.: 23.00.04 / С. Романенко. – Київський національний університет імені Тараса Шевченка. – К., 2001. – 216 с.*
15. *Седляр Ю. Аналіз та прогнозування зовнішньої політики: навчальний посібник / Ю. Седляр. – Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. П.Могили, 2010. – 272 с.*
16. *Седляр Ю. Ефективність санкцій у світовій політиці: теоретико-методологічні засади дослідження питання / Ю. Седляр // Вісник державної академії керівних кадрів культури і мистецтв: Науковий журнал. – 2011. - № 2. – С. 187-192.*
17. *Седляр Ю. Санкції у зовнішній політиці Великобританії / Ю. Седляр // Наукові праці: Науково-методичний журнал. – Т. 149. – Вип. 137. Серія: Політологія. – Миколаїв: ЧДУ ім. Петра Могили, 2010. – С. 126-131.*
18. *Седляр Ю. Політика санкцій США з ядерного нерозповсюдження: нормативно-правова база і тенденції інституціоналізації / Ю. Седляр // Вісник Дніпропетровського університету: Серія Філософія, Соціологія, Політологія. – 2012. – Т. 20. - № 9/2. – Випуск 22(3). – С. 123-130.*
19. *Седляр Ю.О. Міжнародні санкції у світовій політиці: теорія і практика. / Ю.О. Седляр – Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. Петра Могили. – 2013. - 412 с.*
20. *Степанова К. Тенденції збройних конфліктів / К. Степанова. – Щорічник СІПРІ. – 2008. - С. 45-75.*
21. *Устав Организации Объединенных Наций [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.un.org./ru/documents/charter*](http://www.un.org./ru/documents/charter)
22. *Швецов В. Международные санкции и мировой порядок в ХХІ веке. - / В. Швецов // Пути к безопасности. – 2000. -Вып.1/2. – С. 71-74.*
23. *Addis A. Economic Sanctions and the Problem on Evil / A. Addis // Human Rights Quarterly. - 2003. - № 25. - РР. 573-623.*
24. *Address of Under Secretary Stuart Levey, The American Israel Public Affairs Committee Policy Conference 2005, Department of the Treasury, The Office of Public Affairs, May 23, 2005; [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.treas.gov/press/releases/js2466.htm*](http://www.treas.gov/press/releases/js2466.htm)
25. *Blanchard J., Mansfield E., Ripsman N. Power and the purse: economic statecraft, interdependence, and national security / J. Blanchard, E. Mansfield, N. Ripsman: Routledge, 2000. - 343 р.*
26. *Bolton J. The Bush Administration’s Forward Strategy for Nonproliferation / J. Bolton // US Department of State. – 2006. – October. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*www.state.gov/documents/organization/139638.pdf*](http://www.state.gov/documents/organization/139638.pdf)
27. *Carter J. Nuclear Non-Proliferation Act of 1978 Statement on Signing H.R. 8638 Into Law The American Presidency Project / J. Carter [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=30475*
28. *Charron A. UN Sanctions and Conflict. Responding to Peace and Security Threats / A. Charron. - London: Routledge, 2011. – 226 p.*
29. *Charter of the Organization of American States [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.oas.org/dil/treaties\_A-41\_Charter\_of\_the\_Organization\_of\_American\_States.htm*](http://www.oas.org/dil/treaties_A-41_Charter_of_the_Organization_of_American_States.htm)
30. *Cheney R. Remarks by the Vice President to the Heritage Foundation, 1 May 2003, The White House, Washington, D.C. / R. Cheney [Електронний ресурс]. – Режим доступу* [*http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/05/20030501–9.html on 3 March 2007*](http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/05/20030501–9.html%20on%203%20March%202007)
31. *Constitutive Act of the African Union, 2000 [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*www.africa-union.org/root/constitutiveact/document\_pdf*](http://www.africa-union.org/root/constitutiveact/document_pdf)
32. *Decision on the African Charter on Democracy, Elections and Governance, AU Document Assembly/AU/Dec.147 (VIII). – 2007. – 30 January [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://afrimap.org/papers.php*](http://afrimap.org/papers.php)
33. *Declaration of Managua for the Promotion of Democracy and Development (Managua, 1993) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&ved=0CDIQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.iidh.ed.cr%2FBibliotecaWeb%2FVarios%2FDocumentos%2FBD\_1365232859%2FB.8.6.DOC%3Furl%3D%252FBibliotecaWeb%252FVarios%252FDocumentos*
34. *Doxey M. Economic Sanctions and International Enforcement / M. Doxey. – London: Oxford University Press, 1971. – 162 p.*
35. *Drezner D. The Sanctions Paradox. Economic Statecraft and International Relations / D. Drezner: Cambridge University Press, 1999. – 342 p.*
36. *Duffy M., Waller D. Is Rumsfeld Losing His Mojo?; Facing Persistent Enemy Attacks in Iraq, the Defense Secretary Now Finds Himself Fighting Battles at Home Too / M. Duffy, D. Waller // Time Magazine. – 2003. - 3 November. – Р. 31*
37. *Economic Sanctions Panacea or Peacebuilding in a Post-Cold War World? / D. Cortright, G. Lopez (ed.): Boulder, San Francisco, Oxford: Westview Press, 1998. – 231 p.*
38. *Export Administration Act // Library of Congress. - Public Law 96-72. – 1979. – 29 September (96-th Congress). 50 U.S.C.*
39. *Fayazmanesh S. The United States and Iran. Sanctions, Wars and the Policy of Dual Containment / S. Fayazmanesh: Routledge, 2008. – 264 p.*
40. *Galtung J. On the Effects of International Economic Sanctions. With Examples from the Case of Rhodesia / J. Galtung // World Politics. – 1967. – Volume 19. - № 3. – РP. 378-416.*
41. *Giddens A. Introduction to Sociology / A. Giddens. - 2-nd ed., New York: W.W.Norton & Company, Inc., 1996. – 434 p.*
42. *Ginsberg R. The EU in International Politics: Baptism by Fire / R. Ginsberg. – Lanham: Littlefield, 2001. – 305 р.*
43. *Haass R. Economic Sanctions and American Diplomacy / R. Haass: A Council on Foreign Relations Book, 1998. – 222 p.*
44. *Hippel von K. Democracy by Force: US Military Intervention in the Post-Cold War World. / K. von Hippel: Cambridge University Press, 2000. – 236 p.*
45. *Hufbauer G., Schott J., Elliot K. Economic Sanctions: Reconsidered / G. Hufbauer, J. Schott, K. Elliot. - Washington: Institute for International Economics, 2007. – 234 p.*
46. *Inter-American Democratic Charter of 11 September 2001 Legler T., Lean Sh., Boniface D. Promoting Democracy in the Americas: JHU Press, 2007. – 360 р.*
47. *International Politics: Theory and Practice / H. Lentner (ed.): Baruch College and The City University of New York: West Publishing Company. – 1993. – 345 p.*
48. *International Sanctions: Between Words and Wars in the Global System / P. Wallensteen, C. Staibano (ed.). – New York: Frank Cass, 2005. – 251 p.*
49. *Iran and Libya Sanctions Act of 1996. – Library of Congress. - Public Law 104-172. - 50 USC 1701*
50. *Iran, North Korea, and Syria Nonproliferation Act of 2000 Library of Congress. - Public Law 106-178. - 50 U.S.C. 1701*
51. *Iran, North Korea, and Syria Sanctions Consolidation Act of 2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-112s1048is/pdf/BILLS-112s1048is.pdf*](http://www.gpo.gov/fdsys/pkg/BILLS-112s1048is/pdf/BILLS-112s1048is.pdf)
52. *Katzman K. The Iran Sanctions Act. / K. Katzman. - Washington: CRS Report for Congress, 2007.*
53. *Legler T., Lean Sh., Boniface D. Promoting Democracy in the Americas / T. Legler, Sh. Lean, D. Boniface: JHU Press, 2007. – 360 р.*
54. *Lomé Declaration of July 2000 on the framework for an OAU response to unconstitutional changes of government (AHG/Decl.5 (XXXVI) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www2.ohchr.org/english/law/compilation\_democracy/lomedec.htm*
55. *Magliveras K. The Sanctioning System of the African Union: Part Success, Part Failure / K. Magliveras / Paper Presented at an Expert Roundtable on «The African Union: the First Ten Years»: Institute of Securities Studies, Addis Ababa, Ethiopia. – 2011. – 11-13 October [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.academia.edu/1103678/THE\_SANCTIONING\_SYSTEM\_OF\_THE\_AFRICAN\_UNION\_PART\_SUCCESS\_PART\_FAILURE*
56. *McDougal M., Feliciano F. Law and Minimum World Public Order: the Legal Regulation of International Coercion / M. McDougal, F. Feliciano: New Haven, Conn: Yale University Press, 1961. – 872 p.*
57. *National Commission on Terrorist Attacks. The 9/11 Commission Report: Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States. - New York: W. W. Norton, 2004. – РР. 382-383.*
58. *Neuger J. EU, Dependent on Russian Energy, Balks at Georgia War Sanctions // Bloomberg. – 2008. – 1 September.*
59. *North Korea Nonproliferation Act of 2006. – Library of Congress. - Public Law 109–353 50 USC 1701*
60. *Nuclear Non-Proliferation Act of 1978 Library of Congress. - Public Law 95-242, H.R. 8638. - 92 Stat. 120*
61. *Nuclear Proliferation Prevention Act (NPPA) 1994. – 30 April. – Library of Congress. - Public Law 103-236, Title VIII. - 108 Stat. 507*
62. *Oehler G. Detection and Interdiction of Weapons of Mass Destruction: Intelligence Community Support to U.S. Policy Objectives / G. Oehler. - 1996. – Spring.*
63. *Perry G. Policy Alternatives for 1974 / G. Perry / Brookings Papers on Economic Activity 1, 1975. – Р. 2223*
64. *Portela С. EU Sanctions and Foreign Policy. When and why do they work? / С. Portela.- London: Routledge, 2010. – 206 р.*
65. *Rennack D. North Korea: Legislative Basis for U.S. Economic Sanctions / D. Rennack. CRS Report for Congress: Congressional Research Service. – 2011. – 25 April. – 29 p.*
66. *Representative Democracy AG/RES. 1080 (XXI-O/91) [Електронний ресурс] Режим доступу:* [*http://www.oas.org/juridico/english/agres1080.htm*](http://www.oas.org/juridico/english/agres1080.htm)
67. *Ritchie N. US Nuclear Policy after the Cold War: Russians, “Rogues” and Domestic Division / N. Ritchie: Routledge, London, New York, 2008. - 240 p.*
68. *Robinson R. The National Security Dimensions of Global Capital Markets / R. Robinson: William J. Casey Institute of the Center for Security Policy, 1999 – 7 May.*
69. *Schmitt O. Thinking strategically about sanctions a research agenda 2012. № 4 / O. Schmitt // Paris Paper - 35 p.*
70. *Sciolino El. Clinton Argues for ‘Flexibility’ Over Sanctions / El. Sciolino // The New York Times. – 1998. – 28 April.*
71. *Seidman W. Full Faith and Credit: The Great S&L Debacle and Other Washington Sagas / W. Seidman. District of Columbia: Beard Books, 1989. – 300 р.*
72. *Selden Z. Economic Sanctions as Instruments of American Foreign Policy / Z. Selden. – London: Praeger, 1999. – 147 p.*
73. *Senator John Glenn, “Senate Passes Major Nuclear Non-Proliferation Bill” news release, Washington, D.C. – 1992. – 9 April.*
74. *Speier R., Chow B., Starr S. Nonproliferation Sanctions / R. Speier, B. Chow, S. Starr / RAND, 2001. – 297 p.*
75. *Steil B., Litan R. Financial Statecraft: The Role of Financial Markets in American Foreign Policy / B. Steil, R. Litan: Yale University Press, 2006. – 224 р.*
76. *Supplemental Budget Request Secretary FY 2006 C. Rice Opening Remarks before the Senate Appropriations Committee, Washington DC. – 2006. – 9 March.*
77. *Syria Freedom Support Act of 2011 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.govtrack.us/congress/bills/112/hr2106/text*
78. *Taylor B. Sanctions as Grand Strategy / B. Taylor. - London: Routledge, 2010. – 123 р.*
79. *Testimony of Stuart Levey, Under Secretary Terrorism and Financial Intelligence, U.S. Department of the Treasury, Senate Appropriations Subcommittee on Transportation, Treasury, the Judiciary, Housing and Urban Development, and Related Agencies” (April 6, 2006); [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.ustreas.gov/press/releases/js4163.htm*](http://www.ustreas.gov/press/releases/js4163.htm)
80. *The Pressler Amendment and Pakistan’s Nuclear Weapons Program. – Senate, 31 July 1992 [Електронний ресурс]. – Режим доступу:* [*http://www.fas.org/news/pakistan/1992/920731.htm*](http://www.fas.org/news/pakistan/1992/920731.htm)
81. *Tostensen A., Bull B. Are Smart Sanctions Feasible? / A. Tostensen, B. Bull // World Politics. – 2002. – Volume 54 (April). - PP. 373-403.*
82. *UN Sanctions Management: A Case Study of the Iraq Sanctions Committee 1990-1994: The Procedural Aspects of International Law Monograph Series. – Volume 24: Ardsley, New York. – 2000. – 205 p.*
83. *Weintraub S. Economic Coercion and US Foreign Policy: Implications of Case Studies from the Johnson Administration / S. Weintraub. – Boulder, CO: Westview Press, 1982. – 234 p.*
84. *Wurmser D. Tyranny’s Ally: America’s Failure to Defeat Saddam Hussein / D. Wurmser. - Washington, DC: The AEI Press, 1999. – 167 p.*

**РОЗДІЛ 3.2.**

**ПРОЦЕСИ РЕГІОНАЛІЗАЦІЇ В КОНТЕКСТІ СУЧАСНОЇ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ**

**1. Глобальна регіоналізація як феномен сучасного глобального розвитку**

Глобалізація та регіоналізація є визначальними процесами нової історичної епохи, феноменом, який стосується практично всіх сфер життя людства.

Друге десятиріччя ХХI століття характеризується динамізмом в реалізації глобальних проектів інтеграційного спрямування в різних регіонах світу. Різноманітність регіональних трансформацій знаходить своє відображення у виникненні нових наднаціональних структур, подальшого розвитку принципу транскордонності та прагненні побудови багатовекторної взаємодії для подальшої інтеграції. Вищезазначені тенденції розвиваються в межах таких світових політичних феноменів як глобальні регіони. Тобто, однією з тенденцій сучасного розвитку є трансформація просторових координат світової політики в результаті двох процесів - регіоналізації та глобалізації, де локальне та глобальне співіснують в якості не взаємовиключних, а взаємодоповнюючих процесів. Регіони стають особливими акторами міжнародних відносин, будуючи нову просторову конфігурацію сучасного глобального простору [13].

Специфічними рисами глобальної регіоналізації є багатоакторність, транскордонність і транспарентність, що передбачає вихід за межі традиційної міждержавної інтеграції у формат складно структурованих мережевих взаємодій держав, суспільства та бізнесу і, таким чином, суттєво змінює як геополітичну, так і геоекономічну структури світу.

В основі теоретико-методологічного аналізу глобальної регіоналізації знаходиться поняття «регіон». У сучасній науці не існує загальноприйнятого визначення даної категорії. Трактування цього поняття залежить від підходу до його аналізу та інтерпретації, від того, який конкретний зріз життя в регіоні актуалізується тією чи іншою наукою. Так, існують економічне, політологічне, культурологічне, філософське, геополітичне, адміністративно-правове та інші трактування цього поняття.

На нашу думку, дуже вдалим є таке визначення: «регіон слід розуміти як загальнонаукову категорію, що позначає конкретно-історичну цілісність, яка володіє властивістю ресурсної... технологічної та етнокультурної самодостатності для розширеного соціального відтворення» [1, с. 243]. Запропоноване визначення дозволяє розуміти під даною категорією регіони будь-якого рівня, зокрема:

* субрегіон (як державна адміністративна одиниця всередині держави);

– макрорегіон (для позначення групи держав);

– мезорегіон (ототожнюється з поняттям «держава»).

В контексті регіоналізації макрорегіон, зазвичай, має ряд однорідних характеристик: загальні наднаціональні органи управління, соціокультурні або мовні кордони, конфесійна єдність, загальна соціально-економічна модель розвитку.

Глобальна регіоналізація передбачає необхідність вбудуватися в складну ієрархію політичних суб’єктів глобального світу, яка представлена наступними рівнями: центри сили, претенденти на центри сили, економічні, політичні, військові та цивілізаційні полюса, регіональні держави. Кожен з них має свої параметри, наявність або відсутність яких дозволяє визначити їх місце в цій ієрархії [2].

Макрорегіон є самодостатнім структурним елементом глобального світу в економічному, політичному, військово-стратегічному і соціокультурному відношенні. З одного боку, макрорегіон виступає структуроутворюючим елементом системи глобальної цілісності, з іншого боку, він є підсистемою глобального політичного простору. Макрорегіон як структуроутворюючий елемент системи глобального світу має три специфічні риси.

По-перше, макрорегіон, будучи самодостатнім, не є закритою системою. Його специфічна властивість – відкритість. Це система, яка здатна обмінюватися ресурсами, енергією та інформацією із зовнішнім середовищем. Макрорегіони активно обмінюються між собою та іншими акторами глобального світу сировиною, товарами, людськими ресурсами, капіталом, технологіями, ідеями тощо. Особливо інтенсивно відбувається комунікаційно-інформаційний обмін макрорегіону з зовнішнім середовищем.

По-друге, це не рівноважна, тобто нестабільна система, в якій постійно відбувається зміна її основних параметрів, зокрема, складу, кількості елементів, їх якості, функцій, конфігурації. Рівновага системи макрорегіону вельми залежна від зовнішнього середовища. Світова економічна криза особливо сильно вплинула на ситуацію в Європейському союзі, ще раз підтвердив цей висновок.

І, нарешті, макрорегіони – це системи, які динамічно розвиваються і в яких відбуваються еволюційні процеси різного ступеня динаміки. Так, макрорегіони можуть еволюціонувати від зони вільної торгівлі, митного союзу до наднаціонального утворення із спільними органами управління. Змінюється й масштаб макрорегіонів. Утворені регіональні угруповання можуть з плином часу набувати все більше ознак глобальності. Прикладами можуть служити ЄС, НАТО, ОБСЄ, АТЕС. В процесі еволюції різного ступеня динаміки знаходяться ШОС, МЕРКОСУР, Південноафриканський митний союз тощо.

Сучасний етап світового розвитку можна характеризувати як якісну зміну такої категорії, як «регіон». В умовах активізації та прискорення глобальних процесів, поняття «регіон» зазнало істотну трансформацію, що знайшло своє відображення в переході його від територіального вимірювання до просторового. Класичний підхід до визначення поняття «регіон» демонструє російський дослідник А. Воскресенський: «Регіон - це певна територія, що представляє собою складний територіально-економічний і національно-культурний комплекс, який відрізняється наявністю, інтенсивністю, різноманіттям і взаємозв’язком явищ, що виявляються у вигляді специфічної однорідності географічних, природних, економічних, соціально-історичних, національно-культурних умов, які є підставою для того, щоб виділити цю територію» [3, с. 15]. У даному випадку акцент робиться на територіальній ознаці. Але не завжди географічна єдність є визначальною. Деякі науковці під регіоном розуміють політичні утворення, які не обумовлені географічними факторами. За оцінкою Е. Харрелла, регіон розглядається в таких категоріях, як соціальна згуртованість етнічних, расових та мовних груп, які проживають спільно, економічна взаємодоповнюваність господарських та промислових одиниць, які працюють в межах даної території, сумісність загальних цінностей, які пов’язані з культурою, релігією, історичними традиціями, політичною солідарністю [12, с. 333].

Прихильники соціального конструктивізму вважають, що найважливіша ознака регіону - це його сприйняття (урядом, громадянським співтовариством та бізнесом), що, у свою чергу, залежить від зміни норм та ідентичностей. Фактично новий регіоналізм прагне вийти за межі географічного чинника формування регіонів. У рамках даного підходу робиться висновок про те, що «формування регіонів обумовлено інтелектуальною та політичною необхідністю» [12, с. 4].

При визначенні регіону новий зміст набуває поняття «простір», яке розглядається як структура, що наповнює регіон в процесі регіоналізаціі (особливо актуальним це постає при формуванні «глобальних регіонів»), але простір може перевершувати територіальну основу регіону, і не можна не враховувати цю можливість, розглядаючи поняття «глобальний регіон». Його характеристиками є як традиційні фактори (історичний, географічний, цивілізаційний і культурний), так і сучасні фактори (мережевий, комунікаційний, тощо).

Важливим аспектом у контексті аналізу феномена глобальної регіоналізації є визначення співвідношення регіоналізації та глобалізації. Ця сфера досліджень характеризується множинністю підходів, які, можна поєднати в три основні групи:

* регіоналізація - спосіб опору держав тенденціям, які супроводжуються глобалізацією в різних сферах;
* регіоналізація - один з механізмів формування глобального світового порядку;
* регіоналізація - один з напрямків глобалізаційних процесів.

Численні погляди на глобалізацію можна систематизувати, умовно виділивши два базових тренда. Перший напрямок - глобалізація як феномен світової економіки. Рушійною силою глобалізації вважається ринкова економіка й нові технології, а перспективою розвитку - глобальна цивілізація. Представники другого напрямку не визнають феномен глобалізації. За їх точкою зору - це результат історичного еволюційного розвитку світової спільноти. Перспективи такої глобалізації - інтеграція при одночасній регіоналізації. Отже, у характеристиках процесів глобалізації можна простежити наявність взаємозв’язків з регіоналізацією. З одного боку глобалізація та регіоналізація – це дві суперечливі тенденції, а з другого - консолідація посилюється діяльністю потужних регіональних коаліцій країн.

Регіоналізація виступає своєрідним проявом і формою реалізації глобалізації. З одногу боку, зняття перешкод під час руху товарів, послуг, капіталів, технологій, робочої сили, тощо, в межах інтеграційних об’єднань виступає каталізатором зростання міжнародного співробітництва у глобальному масштабі, а з другого – позитивний ефект від впровадження подібної лібералізації обмежується спільними кордонами та супроводжується введенням обмежувальних заходів у відносинах з країнами, які не є членами даного регіонального інтеграційного угруповання. Регіональна інтеграція розвивається на сучасному етапі значно динамічніше, ніж процеси глобальної інтеграції. Посилення регіоналізму в сучасному світі, на перший погляд, суперечить тенденції глобалізації. Проте глобалізація й регіоналізм - поняття взаємозалежні. Одночасне існування тенденцій регіоналізму й глобалізації в сучасному світі та їх взаємозалежність приводять до ослаблення ролі держави. Ефект децентралізації при цьому може розглядатися як наслідок глобалізації й регіоналізації. Відмінності регіоналізації від глобалізації у загальному вигляді представлені у таблиці 1.

Таблиця 1

**Відмінності регіоналізації від глобалізації**

|  |  |
| --- | --- |
| **Регіоналізація** | **Глобалізація** |
| Звичайно, ґрунтується на правових основах з урахуванням рівноправності сторін | Не юридичне поняття, і, як правило, диктується силовими центрами |
| Регіональне об’єднання відбувається між близькими територіально, соціально та економічно подібними за своїм характером країнами | Включає до своєї орбіти й прямо протилежні по всіх параметрах країни й соціуми |
| Всі країни мають свою частку вигід від об’єднання | Призводить до різкої поляризації між багатими та бідними країнами |
| Екстравертно й інтровертно протекціонічна | Необмежено екстравертно лібералізірована |
| Усередині - регіональні пільги й свободи призначені тільки для країн-учасниць; країни-аутсайдери фактично дискримінуються | Вигоди вільної конкуренції формально поширюються на всіх, фактично - на найсильніших |

В межах процесів глобальної регіоналізації інтеграційні взаємозв’язки також якісно трансформуються. Це знаходить своє відображення в ідеї зміни поколінь форм регіональної інтеграції. Л. Ван Лангенхове виділяє три покоління регіоналізму [14]:

- економічний регіоналізм (засновується на створенні зони вільної торгівлі, трансформується в митний союз, спільний ринок і, нарешті, в економічний союз);

- новий регіоналізм (інтеграція набуває політичного та соціального характеру);

- регіоналізм третього покоління (створює можливість інтеграції зовнішньополітичних доктрин і, відповідно, розвитку міжрегіональних зв’язків).

Сучасна теоретична модель регіоналізації характеризується такими принципами [2, с. 70 ; 10, с. 5]:

* системність (елементи будь-якої суспільно-економічної моделі є взаємопов’язаними та взаємозалежними);
* ієрархічність (між кожним рівнем регіонального утворення існують зв’язки підпорядкування);
* динамічність (регіональні процеси динамічно змінюються);
* відкритість (модель має відкритий характер);
* стійкість (регіони пов’язані в єдину цілісність);
* конгруентність (модель дозволяє моделювати та співвідносити різні рівні регіональних устроїв і визначати рівні їх адекватної ієрархічної);
* поліструктурність (модель має складну структуру, основні елементи якої, у свою чергу, можуть мати свою підструктуру);
* комплементарність (складові елементи моделі не тільки знаходяться у взаємозв’язку та взаємозалежності, а й взаємодоповнюють один одного);
* ідентичність (розвиток моделі відбувається під впливом різних факторів, які впливають на характер динамічних змін, однак загалом вони не суперечать основній концепції побудови економічного простору);
* інституційна визначеність (модель має відповідні форми та власний механізм регулювання, в тому числі з можливою системою відповідних інститутів).

Якщо регіоналізація є процесом просторового структурування, то ідея цього структурування визначає сутність регіоналізму, розвиток якого забезпечується через громадсько-політичний рух, спрямований на формування певних регіональних інститутів [5, c. 396], ґрунтуючись на відповідних принципах задля укріплення регіонів як суб’єктів політичних і управлінських відносин і реорганізації конкретного регіонально простору в парадигмі економічної та політичної залежності.

Регіоналізм розвивається хвилеподібно, і кожна хвиля має свої особливості, причини та наслідки. Перша хвиля регіоналізму пов’язана з розвитком інтеграційних процесів серед країн Європи у 1950–1960-х рр., які мали приблизно однаковий рівень розвитку, регіонально близько розташовані, характеризувались спільністю проблем забезпечення економічної динаміки. Друга хвиля регіоналізму, що припадає на 1980–1999 рр., охопила країни не тільки Європи, а й Північної та Південної Америки, Азії, Африки. Саме у цей час відбувається перехід до більш глибоких форм інтеграційної взаємодії європейських країн, активізація інтеграційних процесів у країнах Північної та Латинської Америки, Африки та Азії. З розвитком регіоналізму відбувається поступове розширення його впливу, що пов’язано із переходом від простого обмеження або скасування торговельних бар’єрів до більш глибоких форм інтеграції, що мають значно ширшу сферу. Поширення регіоналізму призвело до того, що географічні кордони країн уже припиняють збігатися просторовими колами проблем і задач, які потребують спільного вирішення, а це вже викликає необхідність дослідження трансконтинентальних напрямів розвитку інтеграційних процесів у світі.

У ХХI столітті спостерігається трансформація класичної форми територіальної інтеграції держав (у формі міжнародних регіонів) в глобально-регіональну інтеграцію, де на перший план виходять наддержавні (наднаціональні) інтереси. В цьому сенсі необхідно розвести поняття «інтеграція» і «регіоналізація». Політика інтеграції не завжди веде до створення со-управління як наднаціонального чинника у розвитку глобальних регіонів, а регіоналізація є результуючим процесом саме наднаціонального політичного будівництва.

Об’єктивна тенденція інтеграції в сучасному світі викликала до життя новий просторовий феномен «наднаціональності». Можна сказати, що розвиток інтеграційних просторових форм світополітичних процесів на початку XXI століття створює передумови для нових світоглядних підходів до взаємодії акторів, які починають вибудовувати свої відносини, засновуючись на наднаціональних принципах. Ідеологія наднаціональності здатна змінити розстановку сил у світі, тому що мова йде про посилення впливу регіональних інтеграційних об’єднань держав і міжнародних міжурядових організацій. У поточному столітті регіоналізація стала загальносвітовою тенденцією. Європейський союз (ЄС) в найближчі роки планує подальше розширення. У Східної Азії створюється найбільша на планеті зона вільної торгівлі з участю Китаю та країн Асоціації держав Південно-Східної Азії (АСЕАН) з охопленням відразу двох мільярдів споживачів. У фінансово-економічному плані самоорганізується регіон Перської затоки. Зміцнюється інтеграція країн Північної та Південної Америки, Африки.

Проблематичним, на нашу думку, постає формування Євразійського союзу, який можна охарактеризувати як глобальний регіон. Тоталітарно-етатистський характер об’єднань, які тривалий історичний період існували на цьому просторі, визначалися практично повною відсутністю громадянського суспільства та бізнес-структур. Тому в сучасних умовах представляється вкрай неефективним знову звертатися при створенні євразійської інтеграції лише до державних органів, не враховуючи недержавних акторів. Саме вони можуть створити ту міцну інтеграційну середу регіональної євразійської взаємозалежності, яка, з одного боку, формується за рахунок нерозривних інтересів (економічних, культурних, етнічних), які йдуть в глиб історичного сусідства, а з другого - зумовлюється глобалізаційними особливостями сучасного суспільного розвитку (інформаційна транспарентність, людська мобільність, ринкові фактори).

Прикладом регіоналізму третього покоління, на нашу думку, можна вважати спроби утворення Транстихоокеанського торгового партнерства (ТТП) та Трансатлантичного торгово-інвестиційного партнерства (ТТІП).

У лютому 2016 року в Новій Зеландії 12 країн Азіатсько-Тихоокеанського регіону підписали угоду про ТТП, якому ще належить пройти процедуру ратифікації національними парламентами. Напередодні європейський парламент схвалив доповідь про підготовку Угоди про торгівлю послугами (TISA). Крім того, передбачається, що угода ТТІП, буде погоджено в березні 2016 року. США відреагували на політику нової регіоналізації (АСЕАН, ЄАЕС, ШОС, БРІКС) і позначили своє бачення світової економіки в ХХІ столітті.

Публікація в WikiLeaks тексту угод і, в подальшому, доступ до інформації європейських парламентаріїв позначили серйозні розбіжності між ЄС і США. Проблемою стало відмінність стандартів в галузі ринку продуктів харчування, екології, фармацевтики, ІТ-технологій, охорони праці, різниці в трудовому законодавстві.

У країн ЄС в угодах викликає побоювання можливість повної приватизації системи охорони здоров’я, системи житлово-комунальних послуг та інших державних послуг американськими корпораціями.

 За оцінками експертів, підписання ТТІП неминуче призведе до вивозу європейськими корпораціями виробництва в країни з більш низькими соціальними витратами, і, як наслідок, викличе різке зростання безробіття. Крім того, ТТП і ТТІП, будучи інструментом для формування зон вільної торгівлі і способом встановлення контролю з боку США над торговими зв’язками країн-учасниць [4], регламентують не тільки торгівлю, кредитно-грошову політику, інвестиційну та судово-правову практику, питання комерційної таємниці і контрафактної продукції, Інтернет і ЗМІ, освіту, медицину і безпеку, а й режим міждержавної взаємодії.

Існують серйозні ризики у погодженні стратегії з прийняттям поточних рішень, з одного боку, і, з іншого - відсутність відповідальності за обрану стратегію.

Угоди ТТП і ТТІП - це не уніфікація існуючих ринків, а механізм відкриття нових на базі альтернативних активів, які раніше ніколи не продавалися і не приватизувалися, будучи предметом турботи держави.

Масове відкриття ринків прямо пов’язане з реалізацією угод ТТП, ТТІП і TISA. Особливістю цих угод є страховий механізм, який принципово неможливий в рамках СОТ. Його сенс полягає в позбавленні держави статусу гравця, який стоїть над відносинами корпорацій і якого не можна довести до банкрутства.

У міжнародних економічних відносинах існує механізм врегулювання суперечок між державою та інвестором - Угода про взаємини інвестора і держави (ISDS) під егідою Світового банку. Якщо контракт укладено з використанням принципів ISDS, то зовнішній інвестор для захисту своїх інтересів отримує право звертатися не в національний суд країни, куди він інвестував капітал, а в особливий міжнародний арбітражний трибунал. Кураторство арбітражу здійснює Лондонський міжнародний арбітражний суд, Міжнародна торгова палата тощо. У нових угодах йдеться про обов’язковий порядок для всіх учасників і всіх угод. Корпорації отримають право вимагати відшкодування збитків і потенційну втрату прибутку в майбутньому від прийнятих державою рішень і законів.

Прихильники угоди вважають, що арбітраж, винесений за межі національного правового поля, ефективно зможе протидіяти корумпованості національних судів та їх залежності від політичних систем.

Противники стверджують, що інвестиційні трибунали дозволять транснаціональним корпораціям ігнорувати національне право і політичні інститути управління, які підзвітні громадянам, і зможуть нав’язувати прийняття законів і встановлювати свої правила.

Яскравим прикладом реалізації такої можливості може служити Шведський енергоконцерн Vattenfall, який пред’явив Німеччині вимогу в 5 млрд. євро, за скорочення державою програми розвитку ядерної енергетики після аварії на японському реакторі «Фукусіма» [11].

Такий механізм не може бути стандартом для врегулювання суперечок і потребує вироблення ефективного механізму для збалансування інтересів компаній і держав, які стають головним відповідальним за підтримання сприятливих умов ведення транснаціонального бізнесу.

Остаточне укладення угоди буде вигідне лідерам розвинених країн. ТТП для Б. Обами є першим міцним доказом «розвороту» його адміністрації у бік Азії. Договір свідчить про незмінний інтерес США до цього регіону і їх неготовність поступитися лідируючою позицією Китаю.

Прем’єр-міністр Японії С. Абе сподівається, що перспектива виходу на ринки японських експортерів посприяє кращому росту економіки країни в умовах відносної слабкості національної валюти - ієни. ТТП повинно благотворно вплинути на масштаби торгівлі між США і Японією, що безсумнівно є позитивною перспективою, адже мова йде про країни, що входять в число лідерів світової економіки.

Для інших країн (Нова Зеландія, Канада, Австралія) ставки робляться на порядок нижче. Але, незважаючи на це, кожна країна-учасниця альянсу намагається домогтися поступок від США. Наприклад, Канада зберегла діючу систему квот на різні сільськогосподарські продукти, дозволивши тільки обмеження на безмитний імпорт. А Нової Зеландії вдалося отримати більш широкий доступ до ринків для молочного експорту [6].

Виникає питання - до чого призведе ТТП? Представники законодавчої влади 12 країн, які беруть участь в договорі, повинні його затвердити. В Японії, де правляча партія знаходиться в більшості, це не складе труднощів. Ситуація, яка існує в Канаді виглядає інакше: одна з трьох основних партій виступає категорично проти ТТП, аргументуючи це втратою робочих місць у фермерської сфері.

Найбільш сильна конфронтація очікується в США. Конгресу виділили 90 днів на розгляд договору, перед винесенням його на голосування. І хоча республіканці, які виступають за свободу торгівлі, мають у своєму розпорядженні більшість голосів в обох палатах Конгресу, думки всередині партії розійшлися. Д. Трамп назвав договір «ударом по американському бізнесу». Однак, і Х. Клінтон також відмовилася підтримувати цю угоду.

Крім того, щодо прогнозів подальшого розвитку подій в Азіатсько-Тихоокеанському регіоні, до якого належать багато країн-підписантів угод, треба враховувати те, що в КНР оголосили план економічного розвитку на майбутні п’ять років. На тлі глобальної кризи Китай зробить спробу змінити свою економічну стратегію. Китайський уряд має намір відтепер будувати суспільство «середнього достатку». Для цього вся модель економіки буде перебудована і переорієнтована на внутрішній ринок. КНР має намір скорочувати фінансування виробництва, в той час як інші країни роблять все, щоб його наростити. У світі виникає криза перевиробництва. Китай не бажає виробляти нікому не потрібні товари і має намір виробляти товари, які будуть затребувані власним населенням, враховуючи, що його кількість дозволяє спиратися тільки на свій ринок. Передбачається, що в країні буде проведена потужна урбанізація, що приведе до виникнення багаточисельного «середнього класу», який буде за чисельністю в три рази перевершувати аналогічний в США. Що обіцяє нова модель Китаю для світової економіки, країн-сусідів і в контексті регіоналізації - питання значиме. Якщо врахувати, що США і Європа повністю позбулися багатьох своїх виробництв, перевівши їх в Китай, то скорочення може болісно позначитися на споживанні і звичних зручностях західного світу, хоча може стимулювати розвиток найсучасніших виробництв в цих країнах.

Крім того, закінчення ери дешевої робочої сили може означати, що для реалізації прийнятої програми китайці перейдуть на випуск високотехнологічної продукції з високою доданою вартістю, частина якої буде виробництво сучасного обробного промислового обладнання. Тобто, метою Китаю є побудова моделі економіки, яка буде альтернативною західної.

У будь-якому випадку, мова йде про готовність держав відстоювати своє суверенне право на майбутнє і про те, до яких меж в цій готовності ці держави здатні йти.

**2. Глобальна криза: необхідність пошуку нових принципів, інститутів, цінностей**

Системна криза сучасного глобалізму пов’язана із взаємодією та взаємовпливом низки структурних криз практично у всіх сферах, які складають світову систему забезпечення людської життєдіяльності, – економічній, соціальній, політичній, культурній, екологічній, демографічній, технологічній, інформаційній. У агрегованій формі до ключових глобальних проблем сучасності слід віднести такі:

1. Світова економічна криза. В умовах глобалізації економічна криза набуває всеохоплюючого характеру. Глобальна криза 2008 року – найпотужніша криза з часів Великої депресії. Криза проявилась у вересні 2008 року під час банкрутства, злиття та консервації декількох великих американських банків. Розпочавшись з банкрутства великих фінансових установ США, вона розрослась у глобальну кризу, що призвело до банкрутства декількох європейських банків, падіння біржових індексів та падіння вартості акцій та товарів у всьому світі. Світова фінансова криза перетворилась у валютну кризу, викликану бажанням інвесторів перевести свої капітали у найбільш сильніші валюти, що привело національні економіки до пошуку допомоги у Міжнародного валютного фонду. Бюджетний дефіцит у багатьох країнах покривається дедалі новими позиками. Слід відмітити й перевиробництво світового фінансового капіталу, яке виникло за рахунок величезної кількості спекулятивних операцій з фінансовими паперами і виникнення глобального надлишку грошей, які не забезпечені реальними товарами. В багатьох країнах, крім того, криза була викликана іпотечною кризою.
2. Деформація структур ринків та криза ефективності капіталовкладень. Сучасна тенденція до падіння стимулів до продуктивного інвестування виникла внаслідок вичерпання ресурсу ефективності вкладень в традиційні технології. Зростаюча віртуалізація грошово-кредитних та валютних ринків призвела до зростання фіктивного капіталу та його перевиробництву.
3. Криза глобального економічного управління. Виявилася глибинна неадекватність сучасних методів регулювання світової економіки, їх нездатність забезпечувати довготривалий стабільний розвиток економік багатьох країн у світі.
4. Збільшення соціальної нерівності у світі, яка досягла неприпустимо високих рівнів. Це створило бар’єри для стабільного розвитку світової економіки та забезпечення глобальної політичної стабільності, зумовило соціальну дезінтеграцію у багатьох країнах, спровокувало поширення радикальних ідеологій, рухів та релігійних течій.
5. Дефіцит природних ресурсів. Прискорене вичерпання сировинних та енергетичних ресурсів з початку зумовило тенденцію до завищення цін на деякі з них, а потім  обрушення, як це виникло з цінами на нафту. Причиною цього слугувало здійснення впливу на конкуруючі держави, особливо на ті, які формують свій бюджет, виходячи з цін на нафту. Також політичний фактор використовується з метою завадити виробництву сланцевого газу шляхом пониження цін на природну нафту (а газові ціни мають пропорційну залежність від нафтових) до позначки нижче за собівартість сланцевого газу, щоб виробництво останнього виявилося невигідним. Виникла також необхідність вкладення великих грошових ресурсів на пошук нових джерел сировини та енергії.
6. Наростання екологічної кризи. Забруднення довкілля, яке обмежуватиме можливості швидкого економічного розвитку і нарощування споживання матеріальних благ. Новим виміром цієї проблеми постає поява виразних ефектів глобальних кліматичних змін, що ставить під загрозу стабільність світового продовольчого забезпечення. В цих умовах істотно збільшується попит на продовольство в менш розвинених країнах у міру їх економічного зростання, а з іншого боку виникає проблема забезпечення країн, які мають надзвичайно слабкий потенціал розвитку.
7. Посилення демографічних диспропорцій, пов’язаних з прискореним старінням населення в деяких регіонах світу. Це створює постійно зростаюче навантаження на системи соціального забезпечення, зокрема, на пенсійні системи, і стає фактором посилення нестабільності державних фінансів у зростаючій кількості розвинених країн світу. За оцінками експертів, на порозі поширення цього негативного явища можуть опинитися невдовзі й країни, що розвиваються, зокрема Китай.
8. Поширення ризиків для здоров’я, які пов’язані із зростаючим забрудненням довкілля, трансмутацією вірусів та збудників небезпечних захворювань, поширенням психічних розладів в умовах зростаючого темпу життя та негативних впливів інформаційно-комунікаційних технологій.
9. Зростання стихійних міжнародних міграційних процесів, зокрема, нелегальної міграції, яка тісно пов’язана з організованою злочинністю. Європейська міграційна криза 2015 року виявилася гуманітарною катастрофою, яка була викликана масовим напливом мігрантів з охоплених війнами країн Африки і Близького Сходу. Відсутність прозорих правил прийому та неконтрольоване переміщення біженців призводять до численних людських жертв на шляху до Європи та в самої Європі.
10. Поширення транскордонної злочинності - піратство, тероризм міжнародного характеру, порушення повітряних сполучень, трафік наркотичних речовин та нелегальна торгівля зброєю є злочинами міжнародного характеру і одним з потужних негативних наслідків неоліберальної глобалізації.
11. Криза однополярного світу зумовлена очевидним переважанням у системі прийняття ключових рішень у світі країн «золотого мільярда» при тому, що абсолютна більшість населення світу проживає в зовсім інших умовах. Криза однополярності має декілька вимірів. Вона не обмежується існуючим комплексом відносин між багатими країнами та бідними країнами периферійної зони. Означену проблему не можна обмежити також цивілізаційним конфліктом та суперечностями, які формуються на релігійному підґрунті. Захід і, насамперед, США (як країна, що залишається світовим лідером протягом тривалого часу) не змогли визначитися у цих проблемах. Сполучені Штати не демонструють готовності поступитися своїми позиціями в процесі реалізації тенденції, яка пов’язана з рухом спочатку від однополярного до біполярного, і, далі - до багатополярного, або ж безполярного світу. Ця закономірність все більше виявляє свою чинність, і нікому, зокрема, й такій могутній країні, як США, зупинити її не вдасться.

 У цьому ж контексті слід враховувати загострення економічної ситуації в США за останні роки. Це загрожує головному - економічній гегемонії Америки. Й у цьому питанні дії американської адміністрації аналогічні - нині спостерігається рішуче неприйняття США можливості будь-якого послаблення свого економічного та політичного потенціалу.

1. Глобальна культурна криза виявляє себе розповсюдженням досить примітивних стандартів суспільства масового споживання и це справляє руйнівний та негативний вплив на національні культури, деформуючи світоглядну систему та ціннісні орієнтації населення у світі.

Процес глобалізації упродовж останніх десятиліть, справляє надзвичайно потужний загальнокультурний вплив на системи домінуючих у суспільствах цінностей. Процес сучасного етапу глобалізації виявляється як процес зростаючої взаємодії різних за формою і змістом національних систем суспільних цінностей зі створенням передумов для формування глобальної системи цінностей. Існує ціла низка передумов і механізмів, які зумовлюють поширення процесів культурної гомогенізації в сучасному світі як важливої складової процесу глобальної та регіональної конвергенції.

Розповсюдження практики транснаціоналізації різних видів людської діяльності неможливе без певного зближення, а в окремих компонентах й уніфікації загальних інституційних рамок, які сформувалися в межах національних держав.

Утворення і розростання різноманітних транснаціональних структур, таких як транснаціональні корпорації (ТНК), транснаціональні професійні та громадські мережеві структури, міждержавні урядові та неурядові організації, потребує наявність і створює передумови для більш гомогенного світового інституційного простору.

Інтенсифікація транскордонних потоків інформації в процесах міжнародних комунікацій створює якісно нові можливості як для розповсюдження знань, обміну міжнародним досвідом, так і створює потужний канал впливу на процеси формування й еволюції системи суспільних цінностей в окремих країнах, оскільки вони зазнають повсякденного і систематичного впливу з боку інших систем цінностей.

Сучасні ТНК за допомогою глобальних мас-медіа створюють великі прошарки споживачів, які гомогенізовані за пріоритетами, структурою своїх споживчих потреб і навіть поведінковими ознаками.

Ці аспекти впливу глобалізації на національні ціннісні системи мають не тільки позитивні наслідки, але й істотні негативні впливи та ризики. Головна проблема полягає в тому, що у сучасних умовах процес культурної глобалізації набув ознак культурно-ціннісної експансії західної цивілізації із поширенням на інші країни цінностей, цілей та ідеалів, притаманних західним демократіям. Ці процеси, які функціонально можуть бути полегшені через застосування певних стандартизованих і навіть шаблонних підходів, одночасно можуть наражатися на істотні перешкоди, які пов’язані зі специфікою минулого історичного шляху розвитку глобальних «культурно-ціннісних донорів», а, саме, на відсутність історичного досвіду у країн-реципієнтів ціннісних засад Заходу.

Але ще більшою проблемою становить те, що різні країни в сучасному світі знаходяться на різних етапах суспільного розвитку і на якісно різних стадіях суспільної модернізації. Модернізація в розвинутих країнах Заходу - це процес, для якого характерні, зокрема, цінності епохи постмодерну. Модернізація в країнах, що розвиваються - це, за своєю суттю, процес, який більшою мірою спирається на традиційні цінності сім’ї та національної держави, прагнення до матеріального благополуччя, прагнення до ієрархії, чіткого визначення повноважень та статусного утвердження [8].

У цьому сенсі важливим є те, яким саме чином справляють вплив глобальні ціннісні орієнтири на традиційні внутрішні ціннісні орієнтації, тобто, чи є цей вплив таким, що поступово модернізує структуру традиційних цінностей, або ж, навпаки, веде до агресивного руйнування і заміщення зовнішньо індукованими ціннісними орієнтирами традиційних цінностей.

Якщо ціннісний вплив обережно модифікує систему існуючих цінностей через розширення ціннісного горизонту до рівня глобальної самоідентифікації особистості та національної спільноти - можна очікувати позитивних результатів. В іншому ж випадку існує ризик виникнення серйозних деструктивних процесів, майже у всіх сферах людської життєдіяльності. Ця деструктивність зумовлюється досить швидким руйнуванням середовища національної культурної своєрідності.

За певних умов, це може створювати загрозу повної асиміляції глобалізованими цінностями цінностей, породжених національним культурним середовищем та аутентичним досвідом внутрішнього саморозвитку. Ця проблема значно загострюється тим, що різні компоненти глобальних цінностей сприймаються в незахідних суспільствах асиметрично. Ці суспільства легше сприймають культуру престижного споживання, ніж цивілізованої етики побудови суспільних відносин. Легше сприймаються та засвоюються різні аспекти свободи людського вибору, ніж принципи суспільної відповідальності. В результаті виникає підміна цінностей: замість свободи продукується вседозволеність, замість вільного підприємництва - свобода кримінальної діяльності в умовах всеосяжної корупції, замість демократії – під прикриттям псевдодемократичних процедур існує свавілля державної бюрократії. Цей процес пояснюється тим, що глобалізація ціннісних засад набагато швидше руйнує успадковані від минулого ціннісні основи, ніж створює нові форми суспільної свідомості, які відображають умови існування людства у ХХІ ст.

У результаті, замість суспільної модернізації, можуть виникнути такі деградаційні процеси, які провокують спонтанне заміщення зруйнованих суспільних конструктів ціннісними форматами, і, які відтворюють примітивне світосприйняття, що передувало епосі модерну. Такий тип суспільно-ціннісної еволюції можна назвати одним з парадоксів формату прозахідної неоліберальної глобалізації [8].

У контексті неоліберальної глобалізації необхідна альтернатива – у вигляді такого формату цього процесу, в якому б переваги безперешкодної ефективної економічної взаємодії були органічно поєднанні з можливостями гармонійного національного культурного саморозвитку. За таких умов процес формування глобальних цінностей виключає асиміляцію і повинен розвиватися виключно на взаємодії культур різних народів і країн світу на основі спільного пошуку відповідей на ключові виклики сучасному розвитку світу.

Сьогодні ми знаходимося на початковому етапі глобалізації і, одночасово, переживаємо його кризу. Західна модель цивілізації виступає в якості моделі глобального світу. Вона є двигуном всього процесу. Це результат видатних досягнень як з точки зору технологій, так і з точки зору суспільних відносин.

Але це не означає, що остаточний формат глобалізації виявиться саме таким. Західний світ є лише провідником цих процесів на даному етапі, але не визначає їх остаточний варіант. Безумовно, сьогодні колективний Захід нав’язує планеті своє бачення глобалізації. Але і її форма, і її зміст будуть неминуче змінюватися, вона буде втягувати певні елементи і величезні фрагменти інших культур. Більш того, в якомусь сенсі вже формується черга, яка передбачає внести в глобалізацію свою лепту, кожна культура бажає, щоб в ній були присутні її досягнення, цінності, традиції. І зараз відбувається відбір того, що ввійде, а що буде відбраковане. Цей процес пов’язаний з безліччю конфліктів.

Глобалізаційні можливості розширилися завдяки гігантському ривку в IT-технологіях. Але сучасний світ демонструє, як зловживають цими можливостями. Причому різні сили рухаються кожна у своєму напрямку: спецслужби, армії, фінансові структури, засоби масової інформації і уряди. Кожна з них діє в межах своїх могутності, можливостей і цивілізованості.

Монетарна основа глобального світу базується на доларі, але сьогодні вона підходить до межі можливостей американської валюти.

Західна цивілізація в її розширеному варіанті освоїла всю планету, проникла в усі її частини. Це призвело до комерціалізації всіх видів людської діяльності і всіх відносин, від суспільних до особистих. І противники глобалізації ставлять це їй в провину.

Парадокс існуючої моделі глобалізації постає в тому, що це - шлях до єдиного, однополярного світу, але на цьому шляху відбувається посилення біполярності і, в подальшому, виникнення феномена багатополярності. Країни і народи дуже неохоче і болісно розстаються зі своєю національною унікальністю, всіляко її підкреслюють і посилюють. Виникає багатошаровий конфліктний вузол.

Західна модель передбачає глобалізацію як глобальну демократію і як єдиний світовий ринок. Однак, проблема в функціонуванні даної моделі - в нерівномірному розвитку людства. Поряд з передовими країнами є країни і народи, які знаходяться на примітивних стадіях розвитку. Але найбільше протиріччя - між розвиненими і слаборозвиненими економіками. При глобалізації, тобто повної відкритості, слаборозвинені економіки практично не мають шансів ні на який розвиток. Уже зараз в ЄС сильні економіки проводять експансію в ринки слабких в економічному відношенні країн, не залишаючи їм шансів на позитивний хід подій.

Деякі аналітики вважають, що глобалізація добігає кінця і на зміну їй йде регіоналізація. На нашу думку, це помилкове уявлення. Сенс регіоналізації - в тому, щоб, об’єднавшись, разом входити в глобалізований світ сильнішими і конкурентоспроможними. Це цілком адекватна реакція на глобальні виклики, так як глобалізація вигідна, в кінцевому підсумку всім, але на даному етапі - найпотужнішим державам.

Глобалізація веде до одного болючого наслідку. Вона робить непотрібною національну ідею, підриває основи національної ідентичності. А навколо неї знаходяться значущі інтереси, задіяні люди і організації, відбуваються історичні та політичні процеси. Для багатьох втрата національної ідеї означає втрату сенсу власного існування і сенсу існування своєї країни і нації. Це призводить до активізації пошуку національних ідей, до спалахів національного сепаратизму, навіть у благополучних суспільствах.

В епоху глобалізації національна ідея повинна відповідати рівню та розмаху ідеї глобальної. Інакше вона не має шансів на існування.

Один з парадоксів сучасності те, що глобалізація прискорює деградацію країн, яким не вдалося осідлати глобалізаційної хвилю. Це викликає у них сильну негативну реакцію. Вони звертаються до ідей і традицій минулого.

**3. Україна в контексті глобалізації та регіоналізації**

Регіональне середовище впливає на можливість держави реалізовувати свої регіональні інтереси. Процес регіоналізації виступає у якості основи для вироблення регіональної стратегії держави. Головним регіональним інтересом будь-якого суб’єкта геополітики є спроможність бути активно діючим суб’єктом у визначеному просторі, здатним захистити власні і національні, і державні, і коаліційні інтереси.

В основу зовнішньої політики будь-якої держави покладено розробка механізму реалізації її регіональних інтересів, групи держав, інших транснаціональних угрупувань на глобальному, регіональному та локальному рівнях.

**Важливий елемент зовнішньополітичної стратегії держав середнього рівню в умовах поліцентричності регіональних систем міжнародних відносин є концепція, сутність якої полягає у розвитку одночасного співробітництва з усіма провідними акторами в регіоні,** у прагненні та можливості встановити з ними відносини стратегічного партнерства.

Міжнародні регіони у визначенні завдань зовнішньої політики держави та шляхів їх досягнення традиційно розглядались у зв’язку з безпосереднім міжнародним оточенням держави, тим регіональним простором, в якому вона розташована.

Міжнародні регіони відтворюють власну колективну іден­тичність, яка забезпечує їх цілісне сприйняття поза регіональними державами, потребу реалізовувати політику стосовно цих консолідо­ваних просторів, яка заступає місце політики стосовно окремих держав регіону. У сучасному світі в структурі зовнішньої політики переважної більшості держав світу регіональні напрями та пріоритети стали звичними.

Держава в системі регіональних відносин має як потенційні переваги, так і потенційні вади.

До переваг належать:

- відносна свобода вибору зовнішньополітичних пріоритетів, визначена етапом становлення незалежності та помірністю зовнішніх загроз суверенітету;

- відсутність формальних міжнародних обмежень у механізмах прийняття зовнішньополітичних рішень, пов’язаних з участю у наднаціональних утвореннях;

- певний статус у процесі трансформації системи міжнародних відносин, що надавав можливість вибору партнерів та отримання від потенційних партнерів кращих умов партнерства.

До вад полягають:

- відсутність гарантованої підтримки з боку інших держав;

- високий ступінь невизначеності перспектив у системі міжнародних відносин;

- вразливість до силового тиску та дипломатичного шантажу з боку інших держав та міжнародних організацій.

Держава відповідно до свого статусу в структурі регіональних відносин має декілька основних векторів розвитку своїх відносин із потужними центрами сили. По-перше, можливість односторонньої орієнтації на один із світових центрів сили, на глобального або регіонального лідера, що забезпечувало би певні тактичні переваги, але на стратегічному рівні це загрожує повною залежністю. По-друге, - зберігання нейтралітету або рівновіддаленості. І, нарешті, по-третє - це динамічне балансування між існуючими центрами сили. Цей напрям регіонального розвитку потребує виваженої зовнішньополітичної стратегії й тактики, але є найбільш ефективним шляхом захисту та реалізації власних національних інтересів. Саме цей шлях є теоретичною основою політики багатовекторності.

Така ситуація є викликом для України, вона має свої позитивні та негативні сторони. До позитивів можна віднести появу нових можли­востей для захисту власних інтересів в умовах відродження політики багатополярного балансування. У теоретичному плані мова йде про концептуалізацію співвідношення дій різних груп факторів у міжна­родній та регіональній системі, про швидку адаптацію зовнішньої полі­тики, її стратегії й тактики до динамічних змін сучасної системи між­народних відносин. До негативів відноситься ризик конфліктної ескала­ції протиріч між полюсами і загальна дестабілізації європейського ре­гіону, що загрожує катастрофічним зменшенням простору для зовніш­ньополітичного маневру України та посиленням її залежності від провідних міжнародних акторів.

На субрегіональному рівні Україна зберігає статус держави, яка створює критичну масу для реалізації значних проектів на євразійському просторі, у Східній та Південно-Східній Європі, в Балто-Чорноморському та Чорноморсько-Каспійському регіонах тощо.

 Оцінка геополітичного середовища визна­чається структурою міжнародних відносин, світовими лідерами, світо­вими організаціями, впливовими розвиненими державами, їхніми ці­лями та інтересами як на світовому рівні, так і стосовно конкретного суб’єкту геополітики - України. Водночас на сучасну геополітичну структуру здійснюють свій вплив і тенденції глобалізації та регіоналізації, що пропонують альтернативні структуризації світової політич­ної карти у відповідності до регіональних блоків та угрупувань різного функціонального характеру. Здебільшого ці тенденції визначають кон­кретні засоби реалізації національних інтересів окремих суб’єктів геополітики на локальному, регіональному та глобальному рівнях

Геополітичний простір України характеризується комплексним поєднанням у якості сусідніх суб’єктів геополітики першого порядку вагомих акторів сучасних міжнародних відносин, якими є Росія та Європейський Союз. Навколо цих акторів консолідуються два геополітичні простори – відповідно, євразійській та європейській. З геополітичної точки зору Україна виступає рубіжною країною і підпадає під вплив інтересів обох геополітичних суб’єктів. Одночасно, **геополітичне розташування перетворює Україну, з одного боку на періфірію відносно євразійського та європейського регіонів, а, з другого, на своєрідний геополітичний центр – державу, яка в силу свого географічного положення виконує комунікаційні функції між двома геополітичними регіонами,** має потенціал контролю доступу до них.

В контексті сучасних процесів регіоналізації та відносин США – ЄС – РФ – Україна, остання здебільшого розглядається рештою ключових акторів у якості об’єкту посилення впливу і тиску один на одного. **Для України в такій розстановці сил використання переваг власного геополітичного положення в інтересах ефективної реалізації національних інтересів можливе на засадах рівнонаближеності,** у виконанні функції комунікаційного вузла між провідними регіональними акторами. Дотримання принципу рівнонаближеності, послідовне взаємовигідне співробітництво в питаннях, що складають національний інтерес України, уникнення різкого коливання від одного стратегічного напрямку до іншого мають складати основу стратегії України в існуючому геополітичному середовищі.

Регіонально-просторове розташування України передбачає активне рівноправне та взаємовигідне співробітництво з іншими державами в інтересах економічної та військово-політичної безпеки на регіональному та субрегіональному рівнях з метою підвищення рівня стабільності, передбачуваності і довіри, побудови всеохоплюючих і ефективних механізмів регіональної безпеки в Європі та вдосконалення існуючих механізмів міжнародної безпеки на глобальному рівні при максимальному дотриманні національних інтересів України.

Суттєвим ресурсом української політики стало ак­тивне використання нею регіонального оточення. Відповідно регіональ­на політика України формувалась переважно як інструментальний комп­лекс вирішення зовнішньополітичних завдань у географічних регіо­нах, до яких належала Україна, а її головними засобами стали численні міждержавні інститути та неформалізовані домовленості регіонального та субрегіонального рівнів. **У досягненні завдань регіональної полі­тики Україна віддавала перевагу традиційному для себе маневру­ванню поміж центрами сили в регіоні, ситуативному зближенню з тим чи іншим із них відповідно до поточних завдань.**Цей підхід часто був ефективним у вирішенні конкретних питань, хоча певною мірою й позбавляв Україну змоги послідовно та цілеспрямовано реа­лізовувати протягом тривалого часу власні регіональні проекти, виступати активним чинником структурування регіонального простору.

Важливою проблемою становлення регіональної політики України було також визначення її просторових параметрів й, перша за все, визначення та окреслення меж регіональної системи, в якій вона прагне закріпитися в якості активно діючого актора. Україна об’єктивно належить до кількох регіональних систем, що мають різний ступінь внутрішнього структурування й відмінну одна від одної динаміку розвитку.

Європейські інтеграційні процеси, і перш за все, інтеграційні процеси в Європейському Союзі є одним із ключових чинників регіоналізації в усій Європі. Саме під їх впливом вибудовується структура міждержавних регіональних відносин, окреслена високим ступенем формалізації в середині ЄС. Інтереси Європейського Союзу щодо України обумовлюються формуванням силового поля, сфери впливу ЄС, механізмами якого виступають процеси розширення та стратегії сусідства. Розширення ЄС, в першу чергу, спрямовано на формування на основі культурно-цивілізаційних цінностей та параметрів стабільного політичного і економічного розвитку консолідованого простору, що виступатиме впливовим суб’єктом міжнародних відносин. Відбувається розширення сфери європейських стратегічних інтересів у східному та південному напрямках, через ЦЄБ, Кавказ та Центральну Азію в інтересах розбудови системи транспортних та енергетичних коридорів.

 Україна не сприймається ЄС складовою власного майбутнього Євросоюзу, принаймні до вирішення проблем реформування Союзу після останнього розширення, визначення перспектив членства балканських країн та Туреччини, розв’язання конституційної кризи в ЄС.

НАТО та інститути партнерства, створені цією організацією, також виступають структурною основою регіонального простору – євроатлантичного. Євроатлантичний простір охоплює країни-члени НАТО, країни-партнери, а також нові зони відповідальності Альянсу в Європі, перш за все, на Балканах. В євроатлантичному просторі закріплюється власна регіональна ідентичність, що відтворюється структурами регіональної безпеки та пов’язується не тільки із спільністю дій в організації, але також з однаковістю в усвідомленні загроз. На відміну від НАТО, США не тільки виступає центральним елементом євроатлантичного простору, але й детермінує основні його параметри. В цьому контексті **Україна в євроатлантичному просторі виступає, по-перше, в якості одного з об’єктів практичної реалізації американської доктрини поширення демократії задля встановлення власного контролю над пострадянським простором; по-друге, як важлива ланка у створенні незалежного від Росії механізму контролю на пострадянському просторі; по-третє, як ключовий елемент створення субрегіональних утворень без участі Росії [9].**

Пострадянський регіональний простір також відіграє важливу роль у структуруванні зовнішньої політики України. По-перше, Україна є учасником значної кількості регіональних структур (від СНД до субрегіональних утворень); по-друге, **для України процеси регіоналізації на пострадянському просторі набувають визначального характеру у контексті реалізації власних проектів регіоналізації. Адже, саме пострадянський простір залишається для України ключовим ресурсом для таких проектів [9],** а будь-які інші ініціативи регіоналізації сприймаються як конкуруючі. Інтереси Російської Федерації щодо України визначаються стратегією формування євразійського силового поля, сфери впливу Росії по периметру її кордонів через реалізацію реінтеграційних проектів на пострадянському просторі, а також безпосередню політичну, економічну, військову присутність. Україна займає одне з провідних місць у реалізації цієї стратегії.

Від часу проголошення незалежності України концептуальне питання про її самовизначення у міжнародному середовищі майже повністю зводилося в практичному плані до вибору шляхів інтеграції: в напрямі чи-то східного, чи-то західного "векторів". Важливим моментом в цьому виборі було те, що зовнішньополітична невизначеність України мала негативні наслідки не тільки для самої України, але й для стабільності європейської підсистеми в цілому. Для провідних суб’єктів міжнародних відносин в регіоні більшої ваги набуло саме існування принципової та сталої визначеності України, а не конкретне наповнення цієї визначеності.

Формування геостратегії України на початковому етапі характеризується відсутністю чіткого усвідомлення цілей на міжнародній арені, крім утвердження України у якості незалежної держави, а відтак і відсутністю механізмів реалізації таких цілей. На практичному рівні це відзначилося коливанням зовнішньополітичних стратегій та формуванням іміджу України як непередбачуваного партнера. На нашу думку, Україні доцільно зберігати та реалізовівати принцип багатовекторності. Він має залишатися базовим принципом як геостратегії, так і зовнішньої політики України. На сьогодні, принцип багатовекторності має помилкове трактування. Фактично, в сучасній політичній риториці принцип багатовекторності трактується як коливання України між двома зовнішньополітичними напрямами – західним та східним.

Але балансування України у відносинах між ЄС, США та Росією визначається комплексною біполярністю стратегічних напрямків зовнішньої політики, які в ідеалі не повинні суперечити один одному. **Багатовекторність**має сприйматися у загальноприйнятому розумінні як розвиток і підтримка нормальних та взаємовигідних відносин із багатьма державами та іншими міжнародними акторами.

1. Регіон як суб’єкт міжнародної економіки, формування якого є наслідком поглиблення інтеграційного розвитку, стає важливим актором у системі сучасних міжнародних відносин. Унаслідок посилення регіоналізації світового господарства відбувається формування відповідної просторової конфігурації сучасного глобального простору. Якщо регіоналізація є процесом просторового структурування, то регіоналізм визначає ідею цього структурування, його принципи й інститути, і розвивається через політичний рух регіональних еліт або через надання центром більших прав регіональним спільнотам. На розвиток регіоналізму впливають різноманітні фактори, основними з яких визначено національні, транснаціональні, субрегіональні та глобальні. Поглиблення інтеграційних процесів у світовому господарстві призвело до поступового переходу від старого до нового регіоналізму.
2. Глобальні економічні процеси та пов’язані з ними глобальні виклики справляють надзвичайно великий вплив на систему цінностей, який виражається не лише в початку формування комплексу глобальних (універсальних) цінностей, але й в істотній модифікації та оновленні систем цінностей в межах окремих національних держав. Однак цей вплив в умовах панування неоліберальної форми глобалізації є суперечливим і неоднозначним в аспекті процесів розвитку та модернізації.

Культурно-ціннісний вплив глобалізаційних процесів за останні понад тридцять років відбувався головним чином як процес вестернізації, експансії ціннісних орієнтацій Заходу на незахідні країни. У багатьох випадках це зумовлювало негативні ціннісні мутації в таких країнах, руйнацію традиційних основ регулювання життєдіяльності без адекватного формування нових ціннісних засад розвитку та модернізації. Це спричинене не лише проблемами живучості в якісно відмінному культурному середовищі ціннісних матриць, сформованих в інших культурно-історичних контекстах, але й тим, що країни, які виступають як «ціннісні джерела», перебувають на принципово іншій стадії цивілізаційного розвитку порівняно з країнами-реципієнтами.

3. Уникнення варіантів ізоляції як механізму тиску на Україну більш потужних геополітичних акторів, якими є Росія, США, ЄС з їх інтересами, можливе за умов збалансованості векторів, проведення Україною стратегії рівнонаближеності до цих потужних акторів. Надмірна орієнтація на один з цих векторів, або зближення з одним із акторів за рахунок інтересів іншої сторони, неодмінно призводить до посилення тиску на Україну з боку інших і втрату вже налагоджених позицій України у відстоюванні своїх інтересів у різних сферах.

Така рівнонаближеність передбачає співробітництво з цими геополітичними акторами у сферах зацікавленості, що природно вимагатиме певних поступок як з боку України, так і з боку цих акторів. Однак ці поступки не повинні стосуватися інтересів іншого геополітичного актора й налагоджених ефективних механізмів співпраці з ним. Гра на протиріччях набагато потужніших держав, що знаходяться у складних і важко передбачуваних відносинах з істотним елементом суперництва, є ризикованою тактикою для національних інтересів України. Тим більше, що практика доводить наявність механізмів пошуку компромісів між США, Росією, ЄС без урахування інтересів України.

***Список використаних джерел та літератури***

1. *Абрамов Ю. А., Куйбарь В. И. Глобальная регионализация: к обоснованию понятия / Ю. А. Абрамов, В. И. Куйбарь // Социально-гуманитарные знания. - 2008. - № 1. - С. 242–250.*
2. *Булатова О. В. Регіональна складова глобальних інтеграційних процесів : монографія / О. Булатова. – Донецьк : ДонНУ, 2012. – 386 с.*
3. *Восток / Запад: Региональные подсистемы и региональные проблемы международных отношений. Учебное пособие / Под редакцией А. Д. Воскресенского. - М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет); «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2002. - 528 с.*
4. *Джозеф Е. Стігліц «Нова геоекономіка» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.teletrade.com.ua/analytics/news/3459847-dzhozef-e-stiglic-novaya-geoekonomika/. – Назва з екрану.*
5. *Европа: вчера, сегодня, завтра / Институт Европы РАН ; [ред. кол. РАН ; отв. ред. Шмелев Н. П.]. – М. : Экономика, 2002. – 823 с.*
6. *Заключение Транстихоокеанского партнерства [Електронний ресурс]. - Режим доступу : http://inlegal.com.ua/pravo-i-obshhestvo/zaklyuchenie-transtihookeanskogo-partnerstva.html. – Назва з екрану.*
7. *Леонова О. Г. Глобальная регионализация как феномен развития глобального мира [Електронний ресурс]. - Режим доступу : http://www.globalistika.ru/Globalistika/a\_g2013\_1.pdf. – Назва з екрану.*
8. *Сіденко В.Р Нові глобальні виклики та їх вплив на формування суспільних цінностей [Електронний ресурс]. - Режим доступу : http://www.ukr-socium.org.ua/Arhiv/Stati/US1\_2014/4.pdf. – Назва з екрану.*

# *Україна у постбіполярній системі міжнародних відносин. [Електронний ресурс]. - Режим доступу : http://helpiks.org/5-16731.html. – Назва з екрану.*

1. *Управління міжнародною конкурентоспроможністю в умовах глобалізації економічного розвитку : монографія : [y 2 т.] / Д. Лук’яненко, А. Поручник, Л. Антонюк [та ін.]. – К. : КНЕУ, 2006. – Т. 1. – 592 с. ; Т. 2. – 592 с.*

# *Энергоконцерны судятся с немецким правительством из-за АЭС [Електронний ресурс]. - Режим доступу : http://korrespondent.net/business/3646553-enerhokontserny-sudiatsia-s-nemetskym-pravytelstvom-yz-za-aes. – Назва з екрану.*

1. *Hurrell A. Explaining the Resurgence of Regionalism in World Politics / A. Hurrell // Review of International Studies. - Vol. 21, October, 1995. - Р. 333.*
2. *Scott A. J. Regions, globalization, development / А. J. Scott and Michael Storper // Regional Studies. . – Vol. 37: 6&7. – 2003 – P. 579-593.*
3. *Van Langenhove L.,  Costea A.-N.**The EU as a Global Actor and the Emergence of «Third Generation» Regionalism. UNU-CRIS Occasional Papers 0–2005 / 14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.alternative-regionalisms.org/wp-content/uploads/2009/07/ langengove\_ascentofregintegration.pdf.* ***–*** *Назва з екрану.*

1. *Індеанізм* – ідеологія корінного населення Латинської Америки, що заперечує норми і встановлення європейської цивілізації і доводить необхідність вирішувати проблеми індіанського населення тільки його власними силами. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Каудильїзм* (ісп. *caudillismo*) – соціальний феномен у Латинській Америці, пов’язаний із висуванням на політичній арені вождя (каудильйо) – сильної, харизматичної особистості, що користується необмеженою владою у збройному загоні, партії, певному регіоні чи державі. [↑](#footnote-ref-2)
3. *«Русскій мір»* (рос. *«русский мир»)* – ідеологічний концепт, що використовується в російському інтелектуальному та політичному дискурсі для позначення наднаціональної і трансконтинентальної спільності («цивілізації»), що об’єднує людей, які, незалежно від національності, вважають себе росіянами, носіями російської культури й російської мови, духовно пов’язані з Росією, котра всередині країни та на міжнародній арені позиціонує себе як правонаступниця Київської Русі, Російської імперії та СРСР. [↑](#footnote-ref-3)
4. \* Обмежувальні засоби як термін вживається в цьому підрозділі, адже в офіційних документах ЄС зі спільної зовнішньої і безпекової політики під ними розуміються міжнародні санкції – *Авт.* [↑](#footnote-ref-4)
5. \* Варто наголосити на тому, що «Акт про підтримку свободи в Ірані» 2006 р. подовжив дію лише санкційної політики по відношенню до Ісламської Республіки Іран [↑](#footnote-ref-5)